**УИД: 91MS0040-01-2021-002327-32**

**Дело №5-38-43/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 февраля 2022 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Резолютивная часть постановления оглашена 21 февраля 2022 года.

Мотивированное постановление составлено 24 февраля 2022 года.

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Земляной В.В.

защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – адвоката \*\*\*

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении поступившее из ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым о привлечении к административной ответственности

**Земляной Валентины Валерьевны**, \*\*\*,

по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*года в \*\*\* час. \*\*\* мин. в г. Евпатории на \*\*\*по нечетной стороне дороги напротив д. \*\*\*, водитель Земляная В.В. управляла транспортным средством – автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* в состоянии алкогольного опьянения. Была освидетельствована на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства, прибором Алкотектор «Юпитер-К», номер прибора 005986, поверен 13.08.2021 г., показания прибора \*\*\*мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, с учетом суммарной погрешности измерений.

Своими действиями, Земляная В.В. нарушила п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 "О правилах дорожного движения".

В судебном Земляная В.В. вину в совершении правонарушения не признала, факт управления транспортным средством не оспаривала, однако отрицает факт нахождения в состоянии алкогольного опьянения в момент управления транспортным средством. Пояснила, что \*\*\*года в обеденное время она, двигаясь на автомобиле по \*\*\*, остановилась на противоположной стороне дороги от магазина «\*\*\*». Припарковав автомобиль она перешла дорогу, где ее остановил сотрудник полиции и потребовал у нее документы для составления протокола за переход проезжей части в неустановленном для этого месте, но в зоне видимости не регулируемого пешеходного перехода. Она передала сотруднику полиции свои документы. Оставив сотруднику полиции документы, она пошла в магазин, затем на рынок, где встретила подругу. Поскольку был праздник, она с ней выпила спиртное (бутылку шейка). После употребления спиртного продолжать управление транспортным средством она не планировала, в связи с чем, находясь на рынке, она позвонила супругу, чтобы он забрал припаркованный автомобиль. Через \*\*\*минут она вернулась к автомобилю.

Вернувшись к автомобилю, она вспомнила, что оставила свои документы у сотрудника полиции и пошла к нему за документами, где он услышал, что от нее исходит запах алкоголя изо рта и предложил ей продуть алкотестер. Во время прохождения процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения она пыталась дозвониться до супруга, выходила из автомобиля, выпивала воду и садилась обратно в автомобиль. Во время прохождения процедуры освидетельствования она уже плохо понимала суть происходящего, а сотрудники полиции не пояснили в связи с чем ей необходимо проходить освидетельствования на состояние алкогольного опьянения спустя время после остановки. Процедура оформления была примерно в период времени с \*\*\* час. \*\*\* мин. до \*\*\*час. \*\*\* мин. К завершению процедуры оформления муж подъехал, чтобы забрать автомобиль, но ему его не отдали, автомобиль был эвакуирован. Действия сотрудников полиции она не обжаловала.

При составлении протокола она согласилась с показаниями прибора по результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и с нарушением, а также пояснила при видеофиксации, что днем ранее употребила алкоголь, поскольку была в шоковом состоянии (состоянии аффекта), так как она впервые проходила процедуру составления протокола по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Вынесение в отношении нее постановления по ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ состояния аффекта у нее не вызывало.

Считает, что сотрудники полиции говорят неправду.

Защитник лица, в отношении которого составлен протокол – адвокат \*\*\* в судебном заседании считал, что сотрудники полиции указали подходящее им время составления протоколов. В промежутке времени между составлением протокола и вынесением постановления Земляная В.В. на \*\*\* минут отлучалась.

Указанное в постановлении по ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ время совершения правонарушения противоречит указанному в протоколе об отстранении от управления транспортным средством времени отстранения, так как там указано время \*\*\* час. \*\*\* мин.

В \*\*\* час. \*\*\* мин. Земляная В.В. переходила дорогу в неустановленном для этого месте, после чего была остановлена сотрудниками полиции.

На видеозаписи файл под наименованием «\*\*\*» видно, что сотрудник полиции снимает видеозапись, как целая семья переходит дорогу. Согласно протокола об отстранении в \*\*\* час. \*\*\* мин. Земляную В.В. отстранили от управления транспортным средством, а эта видеозапись создана в \*\*\* час. \*\*\* мин.

Видеозапись - файл под наименованием «\*\*\*» создана в \*\*\* час. \*\*\*мин. Сотрудники полиции не ожидали, что время создания видеозаписи отражается в программе. Время освидетельствования на видеозаписи и алкотестере расходится не более чем на одну минуту. Протокол об отстранении составлен в \*\*\* час. \*\*\*мин., а видеофиксация отстранения согласно времени создания видеозаписи имела место в \*\*\* час. \*\*\* мин.

Земляная В.В. могла употреблять алкоголь, так как она была остановлена сотрудниками полиции как пешеход.

Изначально сотрудником полиции в протоколе было указано время совершения правонарушения \*\*\* час. \*\*\* мин., так как в это время они стали оформлять протокол.

Также обращает внимание суда, на то обстоятельство, что Земляная В.В. сама направилась в сторону сотрудников полиции после остановки автомобиля и если бы она была в состоянии опьянения, то не пошла бы сама в сторону сотрудников полиции, так как это было бы не логично.

Алкоголь Земляная В.В. выпила как пешеход, а не как водитель.

Считает, что довод сотрудника полиции о том, что время изначально было отражено не верно, опровергается совпадением времени видеозаписи и временем на алкотестере из чека.

Согласие Земляной В.В. с результатами освидетельствования и нарушением объясняется ее шоковым состоянием в тот момент.

Выслушав пояснения Земляной В.В. и ее защитника – адвоката \*\*\*, допросив в качестве свидетелей: заместителя командира взвода ДПС – \*\*\*, старшего инспектора ДПС – \*\*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Земляной В.В. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8. КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечания к ст. 12.8 КоАП РФ потребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312215/9734adb3f4ad52d0fe265a97e85eab23d6dffe75/#dst2536) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Вина Земляной В.В. в совершении вмененного ей правонарушения подтверждается:

- показаниями допрошенного в суде в качестве свидетеля – заместителя командира взвода ДПС – \*\*\*, который подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, пояснил, что в дневное время суток \*\*\*года он совместно со старшим инспектором ДПС – \*\*\* находились на дежурстве в \*\*\*. Земляная В.В. управляла транспортным средством на пр-те \*\*\* по нечетной стороне дороги напротив д. \*\*\*, остановила автомобиль и перешла дорогу. Полагает, что сначала в отношении Земляной В.В. было вынесено постановление по ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ, когда ее проверяли по электронным базам, были выявлены у нее признаки опьянения. Земляная В.В. управляла транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, она прошла процедуру освидетельствования, в отношении нее был составлен протокол. Земляная В.В. с нарушением была полностью согласна, претензий не имела. С момента остановки до завершения процедуры оформления по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ Земляная В.В. их не покидала и находилась в зоне видимости. Время указанное в чеке алкотестера является правильным. Земляная В.В. имела признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта и резкого изменения окраски кожных покровов лица. Сначала Земляная В.В. была отстранена от управления транспортным средством, затем произведена видеофиксация факта отстранения, что является допустимым. Имеющиеся на диске видеозаписи с наименованиями \*\*\* и \*\*\* не относятся к рассматриваемому делу. Указанные в протоколе об отстранении от управления транспортным средством время составления и время отстранения соответствуют фактическим;

- показаниями допрошенного в суде в качестве свидетеля старшего инспектора ДПС – \*\*\*, который подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, пояснил, что он в дневное время суток \*\*\*года совместно с заместителем командира взвода ДПС – \*\*\* находились на дежурстве в \*\*\*. Земляная В.В. у\*\*\*, остановила автомобиль и перешла дорогу. Она была в маске, несмотря на то, что находилась на улице и дул ветер. Сначала было вынесено постановление по ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ, затем был составлен протокол об отстранении. Земляная В.В. продула прибор, и результат был положительным. Земляная В.В. с нарушением была полностью согласна, пояснила, что вечером употребила алкоголь. С момента остановки транспортного средства до момента отстранения Земляной В.В. от управления транспортным средством она никуда не уходила. В ходе оформления по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ к ней кто-то подходил, но она никуда не уходила и находилась в зоне видимости сотрудников полиции;

- сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\* №\*\*\* от \*\*\*г.;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\*№\*\*\*от \*\*\*г., согласно которого в \*\*\*по нечетной стороне дороги напротив д. \*\*\*, водитель Земляная В.В. управляла транспортным средством – автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* с признаками опьянения запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, и \*\*\*г. в \*\*\*час. \*\*\* мин. была отстранена от его управления;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\*№\*\*\* от \*\*\*г., согласно которого у водителя Земляной В.В. установлены признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Земляная В.В. прошла освидетельствование на месте остановки транспортного средства с помощью прибора Алкотектор «Юпитер-К», номер прибора 005986, дата последней поверки прибора \*\*\*г., показания прибора составили \*\*\*мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе. По результатам освидетельствования установлено состояние алкогольного опьянения;

- бумажным носителем с результатами освидетельствования к прибору Алкотектор «Юпитер-К», номер прибора 005986, дата последней поверки прибора 13.08.2021 г., результат освидетельствования составил \*\*\*мг/л, по результатам освидетельствования Земляной В.В.;

- свидетельством о поверке прибора Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор «Юпитер-К», номер прибора 005986, от 13.08.2021 г., действительного до 12.08.2022 г.;

- DVD - диском с видеозаписями приложенным к протоколу, исследованными в судебном заседании;

- протоколом о задержании транспортного средства от \*\*\*года;

- распечаткой базы ГИБДД и справкой выданной \*\*\*г. инспектором группы по ИАЗ ОСР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым, согласно которых ранее Земляная В.В. не привлекалась: к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.8 КоАП РФ, ст. 12.26 КоАП РФ, ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ, к уголовной ответственности по ч. 2, ч. 4, ч. 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ;

- копией водительского удостоверения;

- рапортом должностного лица от \*\*\* года и другими материалами дела.

А также предоставленной защитником копии постановления от \*\*\*года в отношении Земляной В.В. по ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ.

Изложенные доказательства мировой судья считает допустимыми и достаточными, а вину Земляной В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации установленной.

Доводы Земляной В.В. о том, что она алкоголь употребила только после остановки транспортного средства до ее отстранения от управления транспортным средством, а также доводы защитника – адвоката \*\*\* о том, что в промежутке времени между составлением протокола и вынесением постановления Земляная В.В. на \*\*\* минут отлучалась, подлежат отклонению судом, как несостоятельные и направленные на уклонение от административной ответственности, поскольку опровергаются материалами дела, видеозаписью, приложенной к протоколу, в которой имеются объяснения Земляной В.В., и показаниями свидетелей. Так, на видеозаписи – файл \*\*\*, на вопрос сотрудника полиции Земляная В.В. пояснила, что вчера употребила алкоголь. О том, что Земляная В.В. употребила алкоголь после остановки транспортного средства она сотрудникам полиции не сообщала. Допрошенные в качестве свидетелей заместитель командира взвода ДПС – \*\*\* и старший инспектор ДПС – \*\*\* суду пояснили, что Земляная В.В. с момента ее остановки и до завершения процедуры оформления зону их видимости не покидала.

Доводы Земляной В.В. о том, что при составлении протокола она согласилась с показаниями прибора по результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и с нарушением, а также пояснила при видеофиксации, что днем ранее употребила алкоголь, поскольку была в шоковом состоянии (состоянии аффекта), так как она впервые проходила процедуру составления протокола по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, подлежат отклонению судом, как несостоятельные и направленные на уклонение от административной ответственности, поскольку в отношении нее перед этим было вынесено постановление по ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ, вынесение которого состояния аффекта у нее не вызывало.

Доводы защитника – адвоката Черного Ю.И. о том, что время освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не соответствуют времени создания видеозаписи, подлежат отклонению, как не состоятельные и не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, поскольку опровергаются показаниями свидетеля, материалами дела.

Из видеозаписи, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\*№\*\*\* от \*\*\*г., бумажного носителя с результатами освидетельствования к прибору Алкотектор «Юпитер-К», номер прибора 005986, с результатами освидетельствования Земляной В.В. и показаний свидетелей следует, что время освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствует времени указанному в соответствующем протоколе - в \*\*\* час. \*\*\* мин. \*\*\*г.

Доводы защитника – адвоката \*\*\* о том, что время в протоколе об отстранении от управления транспортным средством время отстранения и время составления протокола не соответствуют времени создания видеозаписи, подлежат отклонению, как не состоятельные и направленные на уклонение Земляной В.В. от административной ответственности, поскольку незначительные расхождения во времени не влияют на квалификацию и не могут служить основанием для признания соответствующих протоколов недопустимыми доказательствами.

Все иные доводы Земляной В.В. и ее защитника - адвоката \*\*\*расцениваются судом, как направленные на уклонение Земляной В.В. от административной ответственности.

В соответствии с частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно имеющегося в материалах дела акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\*№\*\*\* от \*\*\*г. у Земляной В.В. было установлено состояние опьянения.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения которые должны исследоваться и оцениваться в совокупности с другими собранными по делу доказательствами.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу, что вина Земляной В.В. в совершении правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ нашла свое подтверждение в ходе рассмотрения дела в полном объеме.

Оснований для освобождения Земляной В.В. от административной ответственности или от наказания не имеется.

При назначенииадминистративного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом, которого является безопасность дорожного движения, личность виновной, которая к уголовной ответственности не привлекалась, обстоятельства смягчающие административную ответственность – наличие на иждивении \*\*\*, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, считает необходимым назначить наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах установленных санкцией ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 12.8 ч. 1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Земляную Валентину Валерьевну** признатьвиновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**