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**Дело №5-38-43/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 февраля 2022 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Резолютивная часть постановления оглашена 21 февраля 2022 года.

Мотивированное постановление составлено 24 февраля 2022 года.

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Земляной В.В.

защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – адвоката \*\*\*

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении поступившее из ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым о привлечении к административной ответственности

**Земляной Валентины Валерьевны**, \*\*\*,

по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*года в \*\*\* час. \*\*\* мин. в г. Евпатории на \*\*\*по нечетной стороне дороги напротив д. \*\*\*, водитель Земляная В.В. управляла транспортным средством – автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* в состоянии алкогольного опьянения. Была освидетельствована на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства, прибором Алкотектор «Юпитер-К», номер прибора 005986, поверен 13.08.2021 г., показания прибора \*\*\*мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, с учетом суммарной погрешности измерений.

Своими действиями, Земляная В.В. нарушила п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 "О правилах дорожного движения".

В судебном Земляная В.В. вину в совершении правонарушения не признала, факт управления транспортным средством не оспаривала, однако отрицает факт нахождения в состоянии алкогольного опьянения в момент управления транспортным средством. Пояснила, что \*\*\*года в обеденное время она, двигаясь на автомобиле по \*\*\*, остановилась на противоположной стороне дороги от магазина «\*\*\*». Припарковав автомобиль она перешла дорогу, где ее остановил сотрудник полиции и потребовал у нее документы для составления протокола за переход проезжей части в неустановленном для этого месте, но в зоне видимости не регулируемого пешеходного перехода. Она передала сотруднику полиции свои документы. Оставив сотруднику полиции документы, она пошла в магазин, затем на рынок, где встретила подругу. Поскольку был праздник, она с ней выпила спиртное (бутылку шейка). После употребления спиртного продолжать управление транспортным средством она не планировала, в связи с чем, находясь на рынке, она позвонила супругу, чтобы он забрал припаркованный автомобиль. Через \*\*\*минут она вернулась к автомобилю.

Вернувшись к автомобилю, она вспомнила, что оставила свои документы у сотрудника полиции и пошла к нему за документами, где он услышал, что от нее исходит запах алкоголя изо рта и предложил ей продуть алкотестер. Во время прохождения процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения она пыталась дозвониться до супруга, выходила из автомобиля, выпивала воду и садилась обратно в автомобиль. Во время прохождения процедуры освидетельствования она уже плохо понимала суть происходящего, а сотрудники полиции не пояснили в связи с чем ей необходимо проходить освидетельствования на состояние алкогольного опьянения спустя время после остановки. Процедура оформления была примерно в период времени с \*\*\* час. \*\*\* мин. до \*\*\*час. \*\*\* мин. К завершению процедуры оформления муж подъехал, чтобы забрать автомобиль, но ему его не отдали, автомобиль был эвакуирован. Действия сотрудников полиции она не обжаловала.

При составлении протокола она согласилась с показаниями прибора по результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и с нарушением, а также пояснила при видеофиксации, что днем ранее употребила алкоголь, поскольку была в шоковом состоянии (состоянии аффекта), так как она впервые проходила процедуру составления протокола по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Вынесение в отношении нее постановления по ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ состояния аффекта у нее не вызывало.

Считает, что сотрудники полиции говорят неправду.

Защитник лица, в отношении которого составлен протокол – адвокат \*\*\* в судебном заседании считал, что сотрудники полиции указали подходящее им время составления протоколов. В промежутке времени между составлением протокола и вынесением постановления Земляная В.В. на \*\*\* минут отлучалась.

Указанное в постановлении по ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ время совершения правонарушения противоречит указанному в протоколе об отстранении от управления транспортным средством времени отстранения, так как там указано время \*\*\* час. \*\*\* мин.

В \*\*\* час. \*\*\* мин. Земляная В.В. переходила дорогу в неустановленном для этого месте, после чего была остановлена сотрудниками полиции.

На видеозаписи файл под наименованием «\*\*\*» видно, что сотрудник полиции снимает видеозапись, как целая семья переходит дорогу. Согласно протокола об отстранении в \*\*\* час. \*\*\* мин. Земляную В.В. отстранили от управления транспортным средством, а эта видеозапись создана в \*\*\* час. \*\*\* мин.

Видеозапись - файл под наименованием «\*\*\*» создана в \*\*\* час. \*\*\*мин. Сотрудники полиции не ожидали, что время создания видеозаписи отражается в программе. Время освидетельствования на видеозаписи и алкотестере расходится не более чем на одну минуту. Протокол об отстранении составлен в \*\*\* час. \*\*\*мин., а видеофиксация отстранения согласно времени создания видеозаписи имела место в \*\*\* час. \*\*\* мин.

Земляная В.В. могла употреблять алкоголь, так как она была остановлена сотрудниками полиции как пешеход.

Изначально сотрудником полиции в протоколе было указано время совершения правонарушения \*\*\* час. \*\*\* мин., так как в это время они стали оформлять протокол.

Также обращает внимание суда, на то обстоятельство, что Земляная В.В. сама направилась в сторону сотрудников полиции после остановки автомобиля и если бы она была в состоянии опьянения, то не пошла бы сама в сторону сотрудников полиции, так как это было бы не логично.

Алкоголь Земляная В.В. выпила как пешеход, а не как водитель.

Считает, что довод сотрудника полиции о том, что время изначально было отражено не верно, опровергается совпадением времени видеозаписи и временем на алкотестере из чека.

Согласие Земляной В.В. с результатами освидетельствования и нарушением объясняется ее шоковым состоянием в тот момент.

Выслушав пояснения Земляной В.В. и ее защитника – адвоката \*\*\*, допросив в качестве свидетелей: заместителя командира взвода ДПС – \*\*\*, старшего инспектора ДПС – \*\*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Земляной В.В. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8. КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечания к ст. 12.8 КоАП РФ потребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312215/9734adb3f4ad52d0fe265a97e85eab23d6dffe75/#dst2536) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со [статьей 26.2](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F7DA0CA5B06E5B858E15A03D4334F) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F74D3AF), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Вина Земляной В.В. в совершении вмененного ей правонарушения подтверждается:

- показаниями допрошенного в суде в качестве свидетеля – заместителя командира взвода ДПС – \*\*\*, который подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, пояснил, что в дневное время суток \*\*\*года он совместно со старшим инспектором ДПС – \*\*\* находились на дежурстве в \*\*\*. Земляная В.В. управляла транспортным средством на пр-те \*\*\* по нечетной стороне дороги напротив д. \*\*\*, остановила автомобиль и перешла дорогу. Полагает, что сначала в отношении Земляной В.В. было вынесено постановление по ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ, когда ее проверяли по электронным базам, были выявлены у нее признаки опьянения. Земляная В.В. управляла транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, она прошла процедуру освидетельствования, в отношении нее был составлен протокол. Земляная В.В. с нарушением была полностью согласна, претензий не имела. С момента остановки до завершения процедуры оформления по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ Земляная В.В. их не покидала и находилась в зоне видимости. Время указанное в чеке алкотестера является правильным. Земляная В.В. имела признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта и резкого изменения окраски кожных покровов лица. Сначала Земляная В.В. была отстранена от управления транспортным средством, затем произведена видеофиксация факта отстранения, что является допустимым. Имеющиеся на диске видеозаписи с наименованиями \*\*\* и \*\*\* не относятся к рассматриваемому делу. Указанные в протоколе об отстранении от управления транспортным средством время составления и время отстранения соответствуют фактическим;

- показаниями допрошенного в суде в качестве свидетеля старшего инспектора ДПС – \*\*\*, который подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, пояснил, что он в дневное время суток \*\*\*года совместно с заместителем командира взвода ДПС – \*\*\* находились на дежурстве в \*\*\*. Земляная В.В. у\*\*\*, остановила автомобиль и перешла дорогу. Она была в маске, несмотря на то, что находилась на улице и дул ветер. Сначала было вынесено постановление по ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ, затем был составлен протокол об отстранении. Земляная В.В. продула прибор, и результат был положительным. Земляная В.В. с нарушением была полностью согласна, пояснила, что вечером употребила алкоголь. С момента остановки транспортного средства до момента отстранения Земляной В.В. от управления транспортным средством она никуда не уходила. В ходе оформления по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ к ней кто-то подходил, но она никуда не уходила и находилась в зоне видимости сотрудников полиции;

- сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\* №\*\*\* от \*\*\*г.;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\*№\*\*\*от \*\*\*г., согласно которого в \*\*\*по нечетной стороне дороги напротив д. \*\*\*, водитель Земляная В.В. управляла транспортным средством – автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* с признаками опьянения запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, и \*\*\*г. в \*\*\*час. \*\*\* мин. была отстранена от его управления;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\*№\*\*\* от \*\*\*г., согласно которого у водителя Земляной В.В. установлены признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Земляная В.В. прошла освидетельствование на месте остановки транспортного средства с помощью прибора Алкотектор «Юпитер-К», номер прибора 005986, дата последней поверки прибора \*\*\*г., показания прибора составили \*\*\*мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе. По результатам освидетельствования установлено состояние алкогольного опьянения;

- бумажным носителем с результатами освидетельствования к прибору Алкотектор «Юпитер-К», номер прибора 005986, дата последней поверки прибора 13.08.2021 г., результат освидетельствования составил \*\*\*мг/л, по результатам освидетельствования Земляной В.В.;

- свидетельством о поверке прибора Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор «Юпитер-К», номер прибора 005986, от 13.08.2021 г., действительного до 12.08.2022 г.;

- DVD - диском с видеозаписями приложенным к протоколу, исследованными в судебном заседании;

- протоколом о задержании транспортного средства от \*\*\*года;

- распечаткой базы ГИБДД и справкой выданной \*\*\*г. инспектором группы по ИАЗ ОСР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым, согласно которых ранее Земляная В.В. не привлекалась: к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.8 КоАП РФ, ст. 12.26 КоАП РФ, ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ, к уголовной ответственности по ч. 2, ч. 4, ч. 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ;

- копией водительского удостоверения;

- рапортом должностного лица от \*\*\* года и другими материалами дела.

А также предоставленной защитником копии постановления от \*\*\*года в отношении Земляной В.В. по ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ.

Изложенные доказательства мировой судья считает допустимыми и достаточными, а вину Земляной В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации установленной.

Доводы Земляной В.В. о том, что она алкоголь употребила только после остановки транспортного средства до ее отстранения от управления транспортным средством, а также доводы защитника – адвоката \*\*\* о том, что в промежутке времени между составлением протокола и вынесением постановления Земляная В.В. на \*\*\* минут отлучалась, подлежат отклонению судом, как несостоятельные и направленные на уклонение от административной ответственности, поскольку опровергаются материалами дела, видеозаписью, приложенной к протоколу, в которой имеются объяснения Земляной В.В., и показаниями свидетелей. Так, на видеозаписи – файл \*\*\*, на вопрос сотрудника полиции Земляная В.В. пояснила, что вчера употребила алкоголь. О том, что Земляная В.В. употребила алкоголь после остановки транспортного средства она сотрудникам полиции не сообщала. Допрошенные в качестве свидетелей заместитель командира взвода ДПС – \*\*\* и старший инспектор ДПС – \*\*\* суду пояснили, что Земляная В.В. с момента ее остановки и до завершения процедуры оформления зону их видимости не покидала.

Доводы Земляной В.В. о том, что при составлении протокола она согласилась с показаниями прибора по результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и с нарушением, а также пояснила при видеофиксации, что днем ранее употребила алкоголь, поскольку была в шоковом состоянии (состоянии аффекта), так как она впервые проходила процедуру составления протокола по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, подлежат отклонению судом, как несостоятельные и направленные на уклонение от административной ответственности, поскольку в отношении нее перед этим было вынесено постановление по ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ, вынесение которого состояния аффекта у нее не вызывало.

Доводы защитника – адвоката Черного Ю.И. о том, что время освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не соответствуют времени создания видеозаписи, подлежат отклонению, как не состоятельные и не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, поскольку опровергаются показаниями свидетеля, материалами дела.

Из видеозаписи, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\*№\*\*\* от \*\*\*г., бумажного носителя с результатами освидетельствования к прибору Алкотектор «Юпитер-К», номер прибора 005986, с результатами освидетельствования Земляной В.В. и показаний свидетелей следует, что время освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствует времени указанному в соответствующем протоколе - в \*\*\* час. \*\*\* мин. \*\*\*г.

Доводы защитника – адвоката \*\*\* о том, что время в протоколе об отстранении от управления транспортным средством время отстранения и время составления протокола не соответствуют времени создания видеозаписи, подлежат отклонению, как не состоятельные и направленные на уклонение Земляной В.В. от административной ответственности, поскольку незначительные расхождения во времени не влияют на квалификацию и не могут служить основанием для признания соответствующих протоколов недопустимыми доказательствами.

Все иные доводы Земляной В.В. и ее защитника - адвоката \*\*\*расцениваются судом, как направленные на уклонение Земляной В.В. от административной ответственности.

В соответствии с [частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FCD9CAcB49F) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FDDAcC4CF) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FCDDCDcB4DF).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=F4870DB6EB3B7FEF6324FF747B9732C7C644C14AAC4163BDE5AB7261D916025FA2ECE9AB056C749Fi677F) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно имеющегося в материалах дела акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\*№\*\*\* от \*\*\*г. у Земляной В.В. было установлено состояние опьянения.

В соответствии с [пунктом 7](consultantplus://offline/ref=6289369182ADB4E902B112E303E633131C6E4FAB8E59D1CEEE35E6819A913EA2DFBF91AA002CDD2BoBp9G) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=6289369182ADB4E902B112E303E633131F6D4FA48D5DD1CEEE35E6819A913EA2DFBF91AF022BoDpCG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения которые должны исследоваться и оцениваться в совокупности с другими собранными по делу доказательствами.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу, что вина Земляной В.В. в совершении правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ нашла свое подтверждение в ходе рассмотрения дела в полном объеме.

Оснований для освобождения Земляной В.В. от административной ответственности или от наказания не имеется.

При назначенииадминистративного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом, которого является безопасность дорожного движения, личность виновной, которая к уголовной ответственности не привлекалась, обстоятельства смягчающие административную ответственность – наличие на иждивении \*\*\*, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, считает необходимым назначить наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах установленных санкцией ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 12.8 ч. 1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Земляную Валентину Валерьевну** признатьвиновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**