Дело № 5-38-47/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 февраля 2019 года г. Евпатория, проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из инспекции Федеральной налоговой службы по г. Симферополю о привлечении к административной ответственности

**Романову Ольгу Леонидовну,** личные данные

по ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Романова О.Л. являясь \*\*\* зарегистрированного по адресу: \*\*\*, совершила нарушение законодательства о налогах и сборах, в части непредставления в установленный пунктом 2 ст. 230 Налогового кодекса РФ срок, расчета сумм налога на доходы физических лиц исчисленных и удержанных налоговым агентом (по форме 6-НДФЛ) за \*\* год по обособленному предприятию \*\*\*.

Фактически расчет сумм налога на доходы физических лиц исчисленных и удержанных налоговым органом за \*\* год по форме 6-НДФЛ по \*\*\*, предоставлен с нарушением сроков представления - \*\* года, предельный срок предоставления которого не позднее \*\* года (включительно).

Временем совершения правонарушения является \*\* Местом совершения правонарушения является \*\* зарегистрированное по адресу: \*\*

В суде Романова О.Л. \*\* предоставила суду пояснения, согласно которых указала, что не является субъектом правонарушения, ввиду того, что обязанность по предоставлению отчетности в налоговую инспекцию \*\*была возложена на бухгалтера \*\* Просила прекратить производство дела в отношении неё. Также указала, что \*\* она уволена с должности директора юридического лица.

В ходе судебного разбирательства \*\* Романова О.Л. вину в совершении вменного ей правонарушения признала, пояснив, что указанное нарушение было допущено по причине ненадлежащего контроля за работой бухгалтера. Ввиду того, что раннее к административной ответственности не привлекалась, а \*\* является микро предприятием, просила назначить наказание в виде предупреждения.

Выслушав Романову О.Л., допросив свидетеля \*\* исследовав материалы дела, мировой судья считает достоверно установленным, что Романова О.Л. как \*\*, совершила правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: непредставление в установленный пунктом 2 ст. 230 Налогового кодекса РФ срок расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (по форме 6-НДФЛ) за \*\* год в отношении \*\*

Вина Романовой О.Л. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении, выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, расчетом, актом № \*\* об обнаружении фактов нарушений от \*\* решением №\*\* от \*\* о привлечении лица к ответственности, должностной инструкцией главного бухгалтера \*\*, трудовым договором №\*\* с главным бухгалтером \*\* от \*\*., протоколом № \*\* \*\* от \*\*, приказом № \*\* от \*\* о вступлении на должность директора, приказом о прекращении (расторжении) трудового договора с работником Романовой О.Л. с \*\*

Допрошенная в ходе судебного разбирательства свидетель \*\* пояснила, что она с \*\* состоит в трудовых отношениях с \*\*. Руководителем юридического лица по состоянию на \*\* была Романова О.Л., вместе с тем, обязанность по предоставлению отчетности в налоговый орган в силу должностных обязанностей была возложена на неё. Указала, что отчетность в налоговый орган предоставлялась посредством электронного документооборота подписанного электронной цифровой подписью, оформленной на имя руководителя \*\* Также указала, что расчет сумм на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (по форме 6 НДФЛ) за \*\* по \*\* был сдан позже установленного срока, а именно в начале \*\*\*, по причине смены ответственных лиц.

Согласно ч. 2 ст. 230 НК РФ, налоговые агенты обязаны предоставлять в налоговый орган по месту своего учета расчет сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом, за первый квартал, полугодие, девять месяцев - не позднее последнего дня месяца, следующего за соответствующим периодом, за год - не позднее 1 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом, по форме, форматам и в порядке, которые утверждены федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Согласно ч.1 ст.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, таможенные органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля.

С учетом изложенного, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Романовой О.Л. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Романовой О.Л. относительно того, что субъектом правонарушения является бухгалтер предприятия, мировой судья не может принять, поскольку наличие на предприятии бухгалтера, не освобождает руководителя юридического лица от обязанности по контролю за достоверностью и полнотой сформированных и направленных в контролирующий государственный орган сведений.

При назначении административного взыскания, соблюдая требования ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность правонарушителя, и считает необходимым назначить Романовой О.Л. наказание в виде штрафа в минимальном размере установленном санкцией ч.1 ст. 15.6 КоАП РФ.

Статья 4.1.1 КоАП РФ предусматривает, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](consultantplus://offline/ref=133191723F46B75603ED8EB50D16C2E984DBE8FEB6D54B99D7763360E85C524666828CC14F1B4E8AS4Q0H) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](consultantplus://offline/ref=133191723F46B75603ED8EB50D16C2E984DBE8FEB6D54B99D7763360E85C524666828CC24E1CS4Q6H) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](consultantplus://offline/ref=133191723F46B75603ED8EB50D16C2E984DBE8FEB6D54B99D7763360E85C524666828CC74D19S4QDH) настоящей статьи.

Статья 3.4 названного кодекса устанавливает, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

\*\*\* которого по состоянию на \*\*\* являлась Романова О.Л., является микропредприятием, что подтверждено сведениями Единого государственного реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.

Санкция ч.1 ст. 15.6 КоАП РФ не предусматривает возможности назначения наказания в виде предупреждения, в силу того, что при рассмотрении протокола не установлено обстоятельств, препятствующих применению положений ст. 4.1.1 КоАП РФ, мировой судья полагает возможным применить положение указанной нормы и заменить наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Руководствуясь ст. ст. 15.6, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Романову Ольгу Леонидовну** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течении 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

**Мировой судья подпись Н.А. Киоса**

**Согласовано**

**Мировой судья Н.А. Киоса**