**УИД: 91 MS0038-01-2022-000102-39**

**Дело № 5-38-47/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 января 2022 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Мельник Е.Р.,

потерпевшего \*\*\*

 рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

**Мельник Евгении Романовны**, \*\*\*,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*года в \*\*\* час. \*\*\* мин. Мельник Е.Р., находясь на кухне, расположенной по адресу: \*\*\*, в ходе конфликта с \*\*\*пластмассовой палкой из под швабры нанесла \*\*\* удар в область груди, охлаждающим прибором нанесла \*\*\* удар в область правого локтевого сустава, от которых \*\*\*испытал физическую боль и получил телесные повреждения в виде раны на грудной клетке; ссадины в области правого локтевого сустава, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно-наказуемого деяния. Согласно судебно-медицинского освидетельствования и заключения эксперта № \*\*\* от \*\*\*года обнаруженные у \*\*\*телесные повреждения в виде раны на грудной клетке; ссадины в области правого локтевого сустава, не причинили вреда здоровью. Своими действиями Мельник Е.Р. совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Мельник Е.Р. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации признала в полном объеме, раскаялась в содеянном. Пояснила, что очень сожалеет о содеянном.

Потерпевший \*\*\*в суде факт нанесения \*\*\*года Мельник Е.Р. ему побоев подтвердил. Указал, что \*\*\*года в \*\*\* часов \*\*\* минут по месту проживания произошел конфликт с Мельник Е.Р., в ходе которого она нанесла ему с помощью пластмассовой палки из под швабры нанесла \*\*\* удар в область груди, затем с помощью охлаждающего прибора нанесла один удар в область правого локтевого сустава. От действий Мельник Е.Р. он испытал физическую боль. Просил не наказывать Мельник Е.Р.

Выслушав Мельник Е.Р., потерпевшего \*\*\*., исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях Мельник Е.Р. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Объективная сторона правонарушения выражается в деянии в форме действия, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Положения статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Согласно п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4 статьи 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Так, вина Мельник Е.Р. в совершении указанного административного правонарушения подтверждается:

- сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*г.;

- заявлением \*\*\*

- письменными объяснениями \*\*\*от \*\*\*г.;

- письменными объяснениями Мельник Е.Р. от \*\*\*;

- направлением о назначении медицинского судебного исследования от \*\*\* г.;

- актом судебного медицинского освидетельствования №\*\*\*от \*\*\*г., согласно которого у \*\*\*обнаружены телесные повреждения в виде раны на грудной клетке; ссадины в области правого локтевого сустава, которые образовались от действия тупого предмета (предметов), с ограниченной контактировавшей поверхностью, возможно в срок и при обстоятельствах, указываемых потерпевшим;

- постановлением о назначении медицинской судебной экспертизы;

- осмотром врача в приемном отделении ГБУЗ РК «Евпаторийская городская больница» от \*\*\*г.;

 - заключением эксперта №\*\*\* от \*\*\*г. согласно которого при судебно-медицинского освидетельствования у \*\*\*обнаружены телесные повреждения в виде раны на грудной клетке; ссадины в области правого локтевого сустава, которые образовались от действия тупого предмета (предметов), с ограниченной контактировавшей поверхностью, возможно в срок и при обстоятельствах, указываемых потерпевшим. Указанные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека. Исследовательская часть заключения эксперта не содержит информацию о жалобах \*\*\*;

- письменными объяснениями Мельник Е.Р. от \*\*\*г.;

- заявлением \*\*\*

- справкой на физическое лицо и другими материалами дела.

Изложенные доказательства суд считает допустимыми и достаточными, а вину Мельник Е.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, - установленной.

Помимо этого, вина Мельник Е.Р. в совершении вменного ей правонарушения подтверждается, в том числе показаниями самой Мельник Е.Р., которая в суде вину в совершении правонарушения признала, не оспаривала факт возникновения конфликта в указанный в протоколе день, время и месте, указывая, что конфликт произошел по адресу: \*\*\*с участием \*\*\*., а также указывала, что применила физическую силу к последнему путем нанесения пластмассовой палкой из под швабры \*\*\* удара в область груди, затем с помощью охлаждающего прибора \*\*\*удара в область правого локтевого сустава.

 Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

При определении вида и меры наказания Мельник Е.Р. суд учитывает, обстоятельства совершенного им правонарушения, личность правонарушителя, который ранее к административной ответственности за правонарушения, посягающие на здоровье и общественную нравственность не привлекался, смягчающие административную ответственность обстоятельства: признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении \*\*\*, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, и считает возможным назначить ей наказание в виде штрафа в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ. Указанное наказание, по мнению суда, будет достаточной мерой для исправления и предупреждения совершения Мельник Е.Р. подобных правонарушений впредь.

Оснований для назначения Мельник Е.Р. более сурового наказания в виде обязательных работ или ареста, мировой судья с учетом установленных обстоятельств дела, а также личности виновного не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 6.1.1 , 29.10 , 30.3 ч. 1 КоАП Российской Федерации, мировой судья,

 **ПОСТАНОВИЛ:**
      **Мельник Евгению Романовну** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*, Наименование платежа: штраф за побои по постановлению мирового судьи № 5-38-47/2022 от 24.01.2022 г.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**