**Дело № 5-38-51/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

12 февраля 2019 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее от мирового судьи судебного участка №30 Белогорского судебного района (Белогорский муниципальный район) в порядке ст. 29.4 КоАП РФ о привлечении к административной ответственности

**Воронько Виталия Васильевича**, личные данные

по ч. 5 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\* года в \*\* час. \*\* мин. на а/д \*\*\* вблизи \*\*\*, водитель Воронько В.В., управляя транспортным средством - автомобилем «\*\*\*», государственный номерной знак \*\*\*, принадлежащим \*\*\*, допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, совершил обгон на пешеходном переходе обозначенным дорожной разметкой 5.19.1 и 5.19.2 ПДД РФ, а также линией дорожной разметки 1.1 ПДД РФ повторно, чем совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании Воронько В.В. вину в совершении административного правонарушения признал, не отрицал обстоятельств изложенных в протоколе об административном правонарушении, раскаялся в содеянном. Добавил, что начал маневр обгона при наличии дорожной разметки 1.1 ПДД РФ поскольку припаркованное на обочине транспортное средство резко выехало на проезжую часть. Ввиду того, что имеет на иждивении мать-пенсионерку, которая проживает отдельно, но которой он материально помогает, а управление автомобилем, является единственным его источником дохода, просил назначить наказание в виде штрафа.

Выслушав Воронько В.В., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Воронько В.В. состава правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ, т.е. повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 ст. 12.15 КоАП, а именно: выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Согласно п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. №1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с п. 1.5 Правил дорожного движения участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

При этом, в соответствии с п.11.1. ПДД, прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что: полоса движения, на которую он намерен выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и этим маневром он не создаст помех встречным и движущимся по этой полосе транспортным средствам; следующее позади по той же полосе транспортное средство не начало обгон, а транспортное средство, движущееся впереди, не подало сигнал об обгоне, повороте (перестроении) налево; по завершении обгона он сможет, не создавая помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу.

Пунктом 11.4 ПДД РФ запрещен обгон на пешеходных переходах.

Согласно Приложения 2 к Правилам дорожного движения РФ п.1.1 запрещен выезд на горизонтальную разметку, разделяющую транспортные потоки противоположных направлений и обозначающих границы полос движения в опасных местах на дорогах.

Согласно правовой позиции, приведенной в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований ПДД, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в том числе на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения (пункт 9.2 ПДД). Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Аналогичная правовая позиция также выражена в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2010 г. [N 1570-О-О](consultantplus://offline/ref=620D57CD59A6D0E43EA30E3FD69E3A45FF0F02048BD60D742F7795C399g5ZCM), от 18 января 2011 г. [N 6-О-О](consultantplus://offline/ref=620D57CD59A6D0E43EA30E3FD69E3A45FF0F090085DC0D742F7795C399g5ZCM), в которых указано, что из [диспозиции части 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=620D57CD59A6D0E43EA3032CC39E3A45FF0008078CDE0D742F7795C3995C36308BE4BB992ACAgCZEM) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен [Правилами](consultantplus://offline/ref=620D57CD59A6D0E43EA3032CC39E3A45FF00090489DF0D742F7795C3995C36308BE4BB9A28CFCB6CgEZFM) дорожного движения Российской Федерации и за него не установлена ответственность [частью 3 данной статьи](consultantplus://offline/ref=620D57CD59A6D0E43EA3032CC39E3A45FF0008078CDE0D742F7795C3995C36308BE4BB9820C9gCZCM); при этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=620D57CD59A6D0E43EA3032CC39E3A45FF00090489DF0D742F7795C3995C36308BE4BB9A28CFCB6CgEZFM) дорожного движения Российской Федерации.

Вина Воронько В.В. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении №\*\*\* от \*\*\*, схемой места совершения административного правонарушения от \*\*\*, рапортом инспектора ДПС о выявленном правонарушении, ДВД диском с видеозаписью приложенной к протоколу, постановлением мирового судьи судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) с отметкой о вступлении в законную силу \*\*\* года, согласно которого Воронько В.В. был привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП и подвергнута административному штрафу в размере 5000 рублей, которые составлены надлежащим образом, с соблюдением требований закона и является допустимым доказательством.

Вина Воронько В.В. также подтверждается признательными показаниями самого Воронько В.В., данными им при рассмотрении дела в суде.

Действия Воронько В.В. правильно квалифицированы по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который работает, наличие смягчающих вину обстоятельств - признание вины, раскаяние, а также нахождение на иждивении матери пенсионерки и отсутствие отягчающих вину обстоятельств, считает необходимым назначить наказание в виде лишение права управления транспортными средствами на срок один год, установленного санкцией ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Ходатайство Воронько В.В. о назначении наказания в виде административного штрафа удовлетворению не подлежит, поскольку санкция ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ предусматривает возможность назначения административного штрафа только в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

То обстоятельство, что Воронько В.В. работает водителем, что является для него единственным источником доходов, не является исключительными обстоятельствами позволяющими суду заменить взыскание в виде лишения права управления транспортными средствами иным видом взыскания.

Оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ мировой судья не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 12.15 ч.5, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Воронько Виталия Васильевича** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишение права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья подпись Н.А. Киоса**

**Согласовано**

**Мировой судья Н.А. Киоса**