**Дело № 5-38-53/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 марта 2018 года г. Евпатория проспект, Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория о привлечении к административной ответственности

**Горгола Дмитрия Сергеевича,** иные данные…..

по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Дата…в 15:20 час. на пр. Победы возле д. 87Б в г. Евпатория, Горгола Д.С. управлял транспортным средством - автомобилем марка…., государственный номерной знак ….., принадлежащим Горгола Д.С. в состоянии опьянения. Был освидетельствован на состояние опьянения в медицинском учреждении ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер». Согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № ….. от 29.11.2017г., у Горгола Д.С. установлено состояние опьянения на основании справки № ….. от 11.12.2017г. выданной ГБУЗ РК «КНПЦН» (обнаружены барбитураты).

Своими действиями, Горгола Д.С. нарушил п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 "О правилах дорожного движения".

В суде Горгола Д.С. вину в совершении вменённого ему правонарушения не признал пояснив следующее. При указанных в протоколе об административном правонарушении дате, времени и месте управлял автомобилем. Подвозил знакомого к д. 81 по пр. Победы в г. Евпатории. Остановив автомобиль, к нему подъехал автомобиль сотрудников постовой службы полиции. Сотрудники полиции стали общаться с его товарищем, его досматривать и обнаружили у него какой то сверток. Что было в указанном свертке он не знает. Сотрудники постовой службы вызвали наряд ДПС и через 5 минут подъехали сотрудники ГИБДД. При общении с сотрудниками ГИБДД, в связи с тем, что у инспектора возникли сомнения относительного его состояния, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения изначально на месте остановки автомобиля. Он согласился. При продутии специального прибора был результат «0 мг/л». После чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Он также согласился. По прибытии в медицинское учреждение, врачом был произведен его визуальный осмотр и было предложено сдать мочу на исследование. Врач передал ему опечатанную пластиковую тару, куда он собрал биосреду, и вернул доктору. Доктор в его присутствии опечатал промаркировал тару. Через некоторое время от инспектора ГИБДД ему стало известно, что в его моче обнаружили наркотические вещества и в отношении него был составлен протокол. При составлении протокола, инспектором были ему разъяснены его права. С результатами исследования его биосред он не согласен, поскольку наркотические вещества в настоящее время не употребляет. Последний прием наркотических средств имел место 10 лет назад. Предположил, что в моче могли остаться следы от лекарства «Солпадеин», «Диклоенак», «Ибупрофен» которые он периодически употребляет без назначения врача в связи с болями в желудке. Также указал, что периодически, примерно 1 раз в неделю он употребляет без назначения врача «Корвалол», для улучшения сна. Примерно за день до события он также употреблял «Корвалол».

Выслушав Горгола Д.С., допросив врача ГБУЗ РК «ЕПНД» проводившего медицинское освидетельствование ФИО...-ФИО…., специалиста КДЛ ГБУЗ РК «КНПЦН» проводившего исследование биологического объекта –ФИО…., инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Евпатории, которым был составлен протокол об административном правонарушении –ФИО…., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Горгола Д.С. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Федеральным законом от 23 июля 2013 г. N 196-ФЗ, вступившим в силу 1 сентября 2013 г., статья 12.8 названного выше Кодекса дополнена примечанием, в соответствии с которым административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Вина Горгола Д.С. в совершении вмененного ему правонарушения подтверждается:

-показаниями допрошенного в суде инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории – ФИО….., который пояснил, что в конце ноября 2017г. он находился при исполнении должностных обязанностей. Поступил вызов о том, что на пр. Победе возле д. 87 в г. Евпатории водитель управляет автомобилем с признаками опьянения. Прибыв на место, был установлен водитель Горгода Д.С., при общении с которым у водителя были выявлены признаки опьянения в виде нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения изначально на месте. Горгола Д.С. согласился и продул специальный прибор «Алкотестер» на месте остановки автомобиля. Прибор показал результат «0,00 мг/л». Поскольку имелись признаки опьянения, которые позволили предположить, что водитель находился в состоянии опьянения, водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Горгола Д.С. также согласился. По прибытии в медицинское учреждение, врач провел визуальный осмотр водителя, а затем предложил сдать биологический материал на исследование – мочу. Горгола Д.С. была предоставлена пластиковая, запечатанная тара, в которую последний в его присутствии собрал мочу и передал доктору. При этом доктор промаркировал тару и разъяснил, что материал направляется на лабораторное исследование в г. Симферополь. По истечении некоторого времени в ОГИБДД поступил акт медицинского освидетельствования Горгола Д.С., в котором было установлено у последнего состояние опьянения, в связи с чем им в отношении Горгола Д.С., в его присутствии был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ. Также указал, что процессуальные права и последствия Горгола Д.С. им разъяснялись;

-показаниями допрошенного в суде врача ГБУЗ РК «ЕПНД» ФИО…., который пояснил, что будучи на дежурстве 29.11.2017г. по направлению инспектора ГИБДД, он проводил медицинское освидетельствование водителя Горгола Д.С. При проведении освидетельствования нарушений у Горгола Д.С. выявлено не было, однако водителю было предложено сдать биосреду-мочу. Водитель согласился. Передав водителю пластиковую запечатанную новую тару, водитель собрал биологический материал, который в присутствии Горгола Д.С. был опечатан, промаркирован и в последующем направлен на освидетельствование в клиническую лабораторию г. Симферополь. По истечении некоторого времени, из клинической лаборатории г. Симферополь, поступила справка составленная по результатам исследований мочи Горгола Д.С., согласно которой в моче последнего были обнаружены барбитураты. На основании указанной справки им был выдан акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения с указанием на то, что у Горгола Д.С. установлено состояние опьянения. Добавил, что «барбитураты» это производное вещество от «фенобарбитала», который используется как в медицине для лечения в небольших дозах так и не по назначению врача для достижения наркологического эффекта, в зависимости от концентрации. Также указал, что при проведении медицинского освидетельствования Горгола Д.С. отрицал факт употребления каких- либо веществ, кроме лекарственного препарата «Солпадеин», что им было также отражено в акте. В свою очередь лекарственное вещество «Солпадеин» не содержит веществ содержащих фенобарбитал и соответственно барбитураты. Обнаруженное у Горгола Д.С. вещество также не содержится в препаратах назначенных Горгола Д.С. лечащим врачом в выписке №4738 от 17.10.1017г;

-показаниями допрошенного в суде специалиста КДЛ ГБУЗ РК «КНПЦН» -ФИО…., которая пояснила, что в декабре 2017г. в рамках выполнения должностных обязанностей, ею был исследован биологический объект-моча принадлежащая Горгола Д.С. Исследование проводилось в два этапа. При проведении первого этапа исследований –предварительного, было выявлено наркотическое вещество –фенобарбитал, при проведении второго этапа исследований –подтверждающего были выявлены барбитураты в концентрации 600нг/мл., что является верхней границей предела. Указала, что попадание выявленного у Горгола Д.С. вещества путем приема препаратов «Солпадеин», «Диклоенак», «Ибупрофен», а также иных лекарственных препаратов указанных в выписном эпикризе №…. от 17.1012017г. исключено. Вместе с этим барбитураты могли быть выявлены в связи с употреблением лицом седативных препаратов «Корбалол», «Барбовал»;

-сведениями протокола об административном правонарушении от 16.12.2017г.;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 29.11.2017г.;

-актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 29.11.2017г., согласно которого у водителя Горгола Д.С. выявлены признаки опьянения в виде нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица; Горгола Д.С. прошел освидетельствование с помощью прибора Алкотестер 6810, заводской номер ARCD-0541. Показания прибора «0,00 мг/л» . Квитанцией к прибору Алкотестер;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 29.11.2017г., согласно которого основанием для направления Горгола Д.С. на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

-актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № …. от 29.11.2017г., согласно которого, на основании справки № … от 11.12.2017г. выданной химико-токсикологической лаборатории КНПЦН в моче у Горгола Д.С. обнаружены барбитураты у последнего установлено состояние опьянения;

-копией журнала регистрации отбора биологических объектов, согласно которого у Горгола Д.С. 29.11.2017г. отбирались биологические объекты – моча, которым был присвоен № …..;

-копией списка лиц, биосреды которых направлены для исследования в токсикологическую лабораторию ГБУЗ РК «КПНЦН» из кабинета медосвидетельствования для установления опьянения ГБУЗ РК «ЕПНД», согласно которого под № … была направлена моча …. принадлежащая Горгола Д.С.;

-копией справки о доставке биологических объектов на химико-токсикологическое исследование от 06.12.2017г., согласно которой моча под №27\*37244260 была предоставлена на освидетельствование;

- справкой о результатах химико-токсикологических исследовании №….. от 11.12.2017г., согласно которой у Горгола Д.С. в моче обнаружены барбитураты.

 Изложенные доказательства мировой судья считает допустимыми и достаточными, а вину Горгола Д.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации,- установленной.

В соответствии с частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации участником дорожного движения признается лицо, принимающее непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя, водителем транспортного средства признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Факт управления Горгола Д.С. транспортным средством 29.11.2017г. не оспаривается последним.

Согласно п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно имеющегося в материалах дела акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № …. от 29.11.2017г. у Горгола Д.С. было установлено состояние опьянения, на основании справки №…. от 11.12.2017г. выданной химико-токсикологической лабораторией КНПЦН.

Справка о результатах химико-токсикологических исследовании № ….. от 11.12.2017г. (учетная форма454/у-06) оформлена по форме и в порядке, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27.01.2006г. № 40 «Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ».

 В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения которые должны исследоваться и оцениваться в совокупности с другими собранными по делу доказательствами.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу, что вина Горгола Д.С. в совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ нашла свое подтверждение в ходе рассмотрения дела в полном объеме.

Доводы Горгола Д.С. относительно того, что выявленные у него вещества могли остаться в организме вследствие употребления в незначительном объеме накануне без назначения врача медицинского препарата свободного доступа «Корвалол», мировой судья не может принять, поскольку согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № …. от 29.11.2017г. в п. 12 указанного акта, отсутствуют сведения об употреблении Горгола Д.С. указанного медицинского препарата. Кроме того, допрошенный в суде врач ГБУЗ РК «ЕПНД» ФИО… также подтвердил, что при проведении медицинского освидетельствования Горгола Д.С., последний не указывал на факт употребления указанного препарата. Кроме того, из показаний как ФИО…. так и ФИО…в ходе рассмотрения дела установлено, что препараты «Солпадеин», «Диклоенак», «Ибупрофен», а также медицинские препараты, указанные в выписке №…. от 17.10.2017г. не содержат обнаруженные у Горгола Д.С. производные от «фенобарбитала» - «барбитураты».

Кроме того, допрошенный в суде врач ГБУЗ РК «ЕПНД» ФИО… также указал, что препараты содержащие «барбитураты» употребляются не только в медицине, но и без назначения врача при определенной концентрации с целью достижения наркологического эффекта. Как пояснила ФИО….. обнаруженная у Горгола Д.С. концентрация «барбитуратов» была предельной.

При назначенииадминистративного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который вину в совершении правонарушения не признал, не работает, считает необходимым назначить наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. ст. 12.8 ч.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Горгола Дмитрия Сергеевича** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по городу Евпатории), Банк получателя Отделение Республики Крым, ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН: 9110000105; КПП: 911001001; ОКТМО г. Евпатории: 35712000; КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491171300005687.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья Н.А. Киоса**