**Дело № 5-38-64/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 марта 2018 года г. Евпатория проспект, Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория о привлечении к административной ответственности

**Ягорлицкого Дениса Анатольевича,** иные данные…..

по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Дата…. в 02:55 час. на адрес……, Ягорлицкий Д.А. управлял транспортным средством - автомобилем марк…. государственный номерной знак ….., принадлежащим Ягорлицкому Д.А. в состоянии алкогольного опьянения. Был освидетельствован на состояние опьянения в медицинском учреждении ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер». Согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № …. от 20.12.2017г., у Ягорлицкого Д.А. установлено состояние опьянения на основании справки № … от 30.12.2017г. выданной ГБУЗ РК «КНПЦН» (обнаружены синтетические катиноны).

Своими действиями, Ягорлицкий Д.А. нарушил п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных [Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 "О правилах дорожного движения"](garantF1://1205770.0).

В суде Ягорлицкий Д.А. вину в совершении вменённого ему правонарушения не признал пояснив следующее. При указанных в протоколе об административном правонарушении дате, времени и месте управлял автомобилем и был остановлен сотрудниками ГИБДД. При общении с сотрудниками ГИБДД, в связи с тем, что у инспектора возникли сомнения относительного его состояния, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения изначально на месте остановки автомобиля. Он согласился. При продутии специального прибора на месте остановки автомобиля, был результат «0 мг/л». Ввиду того, что инспектор ГИБДД имел сомнения относительно его состояния, ему было предложено проследовать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования. По прибытии в медицинское учреждение, врачом был произведен его визуальный осмотр и было предложено сдать мочу на исследование. Врач передал ему запечатанную пластиковую тару, куда он собрал биосреду, и передал доктору. В его присутствии врач подписал тару и разъяснил, что анализы направляются на исследование в г. Симферополь. Через некоторое время он был вызван инспекторами ГИБДД для составления протокола. При составлении протокола, инспектором были ему разъяснены его права и претензий к инспектору он не имеет. С результатами исследования его биосред он не согласен, поскольку наркотические и иные синтетические психотропные вещества не употребляет. Предположил, что в моче могли остаться следы от наркоза, в связи с проведением хирургических вмешательств (операции) в октябре 2017г. Также указал, что примерно за три дня до события он ходил в ночной клуб, в котором употреблял алкоголь. Предположил, что кто-то из знакомых, подмешал ему какое-то наркотическое вещество в коктейль.

Выслушав Ягорлицкого Д.А., допросив врача ГБУЗ РК «ЕПНД» выдавшего акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения –ФИО…., специалиста КДЛ ГБУЗ РК «КНПЦН» проводившего исследование биологического объекта –ФИО…., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Ягорлицкого Д.А. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Федеральным законом от 23 июля 2013 г. N 196-ФЗ, вступившим в силу 1 сентября 2013 г., статья 12.8 названного выше Кодекса дополнена примечанием, в соответствии с которым административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со [статьей 26.2](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F7DA0CA5B06E5B858E15A03D4334F) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F74D3AF), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Вина Ягорлицкого Д.А. в совершении вмененного ему правонарушения подтверждается:

-показаниями допрошенного в суде врача ГБУЗ РК «ЕПНД» ФИО….., который пояснил, что в декабре 2017г., по направлению инспектора ГИБДД в медицинское учреждение был доставлен водитель Ягорлицкий Д.А. Медицинское освидетельствование водителя проводил он. Изначально был проведен визуальный осмотр лица, затем лицо выполнило ряд действий предусмотренных при процедуре освидетельствования (вращение вокруг себя и т.д.) После лицу, было предложено сдать биосреду - мочу для проведения лабораторного исследования в наркологическом диспансере в г. Симферополь. Ягорлицкому Д.А. была выдана чистая, запечатанная тара, и последний в присутствии инспектора ГИБДД собрал биологический материал - мочу. Тару с биологическим объектом Ягорлицкий Д.А. передал ему, а он в присутствии последнего промаркировал тару, произвел запись в соответствующий журнал и разъяснил, что в дальнейшем моча направится на лабораторное исследование. После получения результатов из медицинского учреждения г. Симферополь им был выдан акт медицинского освидетельствования в котором на основании справки № ….ГБУЗ РК «КНПЦН» от 30.12.2017г. было указано на установление у Ягорлицкого Д.А. состояния опьянения на основании справки химико-токсикологического исследования. При общении с Ягорлицким Д.А. явных признаков указывающих на то, что он находится в состоянии наркотического опьянения не было. Также указал, что обнаруженное У Ягорлицкого Д.А. вещество - синтетические катиноны, является наркотическим веществом, которое не содержится в продуктах питания или напитках;

-показаниями допрошенного в суде специалиста КДЛ ГБУЗ РК «КНПЦН» -ФИО… которая пояснила, что в конце декабря 2017г. в рамках выполнения должностных обязанностей, ею был исследован биологисеский объект-моча принадлежащая Ягорлицкому Д.А. Исследование проводилось в несколько этапов и при проведении хроматографического исследования было выявлено производное наркотического вещества - синтетические катиноны в концентрации 951,07 нг/мл., что является значительным количеством, поскольку максимальная концентрация которая может быть выявлена при указанном виде исследования -до 2000 нг/мл. Указанное вещество могло содержаться только в препаратах изготовленных химическим способом, именуемое в народе - «соли» и является предметом распада десметилпировалерона, которое является напркотическим веществом. Попадание в организм человека, выявленного у Ягорлицкого Д.А. наркотического вещества, могло иметь место только путем принятия указанного синтетического наркотика. Случайное, попадание указанного вещества в организм человека путем принятия обычных продуктов питания либо жидкостей исключено. Также указала, что выявленное вещество не могло попасть в организм человека при проведении хирургических манипуляций в том числе операций под наркозом, а также не могло попасть в организм в связи с принятием лекарственных препаратов назначенных Ягорлицкому Д.А. врачом и указанных в выписном эпикризе № …… от 25.10.2017г. Период выведения обнаруженного вещества составляет 1 месяц, в редких случаях 1,5 месяца;

-сведениями протокола об административном правонарушении от 19.01.2018г.;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 20.12.2017г.;

-актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 20.12.2017г., согласно которого у водителя Ягорлицкого Д.А. выявлены признаки опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица; поведение не соответствующее обстановке. Ягорлицкий Д.А. прошел освидетельствование с помощью прибора Алкотестер 6810, заводской номер ARCD-0541. Показания прибора «0,00 мг/л» . Квитанцией к прибору Алкотестер;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 20.12.2017г., согласно которого основанием для направления Ягорлицкого Д.А. на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

-актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № … от 20.12.2017г., согласно которого на основании справки № 5103 от 30.12.2017г. выданной химико-токсикологической лаборатории КНПЦН в моче у Ягорлицкого Д.А. обнаружены синтетические катиноны и у последнего установлено состояние опьянения;

-копией журнала регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения, согласно которого 20.12.2017г. Ягорлицкий Д.А. был направлен и прошел освидетельствование на состояние опьянения;

-копией журнала регистрации отбора биологических объектов, согласно которого у Ягорлицкого Д.А. 20.12.2017г. отбирались биологические объекты – моча, которым был присвоен № ….;

-копией списка лиц, биосреды которых направлены для исследования в токсикологическую лабораторию ГБУЗ РК «КПНЦН» из кабинета медосвидетельствования для установления опьянения ГБУЗ РК «ЕПНД», согласно которого под № 2 была направлена моча № …. принадлежащая Ягорлицкому Д.А.;

-копией справки о доставке биологических объектов на химико-токсикологическое исследование от 28.12.2017г., согласно которой моча под №27\*37244267 была предоставлена на освидетельствование;

- справкой о результатах химико-токсикологических исследовании №…от 30.12.2017г., согласно которой у Ягорлицкого Д.А. в моче обнаружены синтетические катиноны.

Изложенные доказательства мировой судья считает допустимыми и достаточными, а вину Ягорлицкого Д.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации,- установленной.

В соответствии с [частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FCD9CAcB49F) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FDDAcC4CF) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FCDDCDcB4DF).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=F4870DB6EB3B7FEF6324FF747B9732C7C644C14AAC4163BDE5AB7261D916025FA2ECE9AB056C749Fi677F) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации участником дорожного движения признается лицо, принимающее непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя, водителем транспортного средства признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Факт управления Ягорлицким Д.А. транспортным средством 20.12.2017г. не оспаривается последним.

Согласно п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно имеющегося в материалах дела акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № …. от 20.12.2017г. у Ягорлицкого Д.А. было установлено состояние опьянения, на основании справки №5103 от 30.12.2017г. выданной химико-токсикологической лабораторией КНПЦН.

Справка о результатах химико-токсикологических исследовании № 5103 от 30.12.2017г. (учетная форма454/у-06) оформлена по форме и в порядке, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27.01.2006г. № 40 «Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ».

В соответствии с [пунктом 7](consultantplus://offline/ref=6289369182ADB4E902B112E303E633131C6E4FAB8E59D1CEEE35E6819A913EA2DFBF91AA002CDD2BoBp9G) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=6289369182ADB4E902B112E303E633131F6D4FA48D5DD1CEEE35E6819A913EA2DFBF91AF022BoDpCG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения которые должны исследоваться и оцениваться в совокупности с другими собранными по делу доказательствами.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу, что вина Ягорлицкого Д.А. в совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ нашла свое подтверждение в ходе рассмотрения дела в полном объеме.

Доводы Ягорлицкого Д.А. относительно того, что выявленные вещества могли остаться в организме вследствие проведения ему в октябре 2017г. операции и принятия лекарственных препаратов по назначению лечащего врача, указанных в выписном эпикризе от 25.10.2017г., мировой судья не может принять, поскольку допрошенная в суде специалист КДЛ ГБУЗ РК «КНПЦН» -ФИО… пояснила, что выявленные у Ягорлицкого Д.А. наркотические вещества не могли образоваться вышеуказанным способом, поскольку указанные вещества не применяется в медицине при анестезии, а также указанные вещества не присутствуют в медицинских препаратах которые были назначены ему лечащим врачом.

При назначенииадминистративного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который вину в совершении правонарушения не признал, не работает, имеет на иждивении ребенка, считает необходимым назначить наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. ст. 12.8 ч.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Ягорлицкого Дениса Анатольевича** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по городу Евпатории), Банк получателя Отделение Республики Крым, ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН: 9110000105; КПП: 911001001; ОКТМО г. Евпатории: 35712000; КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491181300000331.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья Н.А. Киоса**