# УИД: 91MS0038-01-2021-000222-51

# Дело № 5-38-68/2021

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 марта 2021 года г. Евпатория, проспект Победы, д. 51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович, рассмотрев протокол об административном правонарушении, поступивший из Крымского межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (Ространснадзора) о привлечении к административной ответственности -

**Индивидуального предпринимателя Кирдан Константина Николаевича**, \*\*\*,

по ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протокола об административном правонарушении № \*\*\* от \*\*\*г., при проведении внеплановой выездной проверки, допустил совершение административного правонарушения действия, выявленного по адресу: \*\*\*, выразившееся в действиях (бездействии), повлекших невозможность проведения или завершения проверки, а именно на основании распоряжения органа государственного контроля (надзора) о проведении внеплановой выездной проверки индивидуального предпринимателя от \*\*\*г. №\*\*\* назначено проведение проверки в отношении ИП Кирдан Константина Николаевича. Срок проведения проверки с \*\*\*г. по \*\*\*г. ИП Кирдан Константин Николаевич отсутствовал при проведении проверки, чем воспрепятствовал проведению и завершению проверки, что повлекло невозможность проведения и завершения проверки, предпринял попытку уклонения от проверки, ИП Кирдан Константин Николаевич (ИНН \*\*\*) \*\*\*г. (в день начала проведения проверки в \*\*\*ч. \*\*\*м.) был совершен звонок Кирдан К.Н. на номер телефона + 79787950418, который указан в единой информационной системе в сфере закупок, инспектором управление ИП Кирдан К.Н. был проинформирован о проведении внеплановой выездной проверки согласованной с Прокуратурой \*\*\*и основаниями для проведения проверки. Сообщено, что проверяющие будут по адресу \*\*\*, места осуществления деятельности ИП Кирдан Константина Николаевича в \*\*\* ч. \*\*\* м. \*\*\*. ИП Кирдан К.Н. сообщил инспекторам по телефону, что по данному адресу он не находится и занят работой, не известно когда будет по месту осуществления деятельности. Кроме того, сообщил, что как только освободится, свяжется с инспектором который проводит проверку. При этом в течении нескольких дней на связь так и не вышел.

\*\*\*г. проверяющие в \*\*\* ч. \*\*\* м. снова прибыли по адресу \*\*\*места осуществления деятельности ИП Кирдан Константина Николаевича, по данному адресу субъект не находился, инспектор связался по телефону и ИП Кирдан К.П. было предложено явится по адресу \*\*\*, для проведения внеплановой выездной проверки. ИП Кирдан К.П. был дан ответ инспектору, что не располагает свободным временем и находится постоянно в работе.

\*\*\*г. в последний день проведения проверки в \*\*\*ч. \*\*\*м. ИП Кирдан Константин Николаевич отсутствовал по месту осуществления деятельности по адресу: \*\*\*.

Исходя из вышеизложенного, следует, что ИП Кирдан Константин Николаевич воспрепятствовал законной деятельности должностных лиц органа государственного (надзора) по проведению проверки. Данные действия (бездействия) повлекли невозможность проведения проверки. Нарушены требования ч.7. ст.12, ст. 25 Федерального закона РФ от 26.12.2008 г. №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

В судебном заседании ИП Кирдан К.Н. вину об административном правонарушении не признал. Пояснил, что \*\*\*года уезжал по работе, в подтверждение предоставил маршрутные листы №\*\*\* от \*\*\*г., №\*\*\* от \*\*\* г , \*\*\* года был дома, но предполагает, что в \*\*\*ч. \*\*\*м. отсутствовал, так как выходил из дома.

Исследовав полно и всестороннее материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях ИП Кирдан К.Н. состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

При рассмотрении каждого административного правонарушения суд обязан согласно положениям ст. ст. 26.11, 29.10 КоАП РФ производить оценку доказательств, основываясь на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. При этом никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу, а в постановлении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

В силу ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ постановление судьи по делу об административном правонарушении должно содержать обстоятельства, установленные при рассмотрении дела и мотивированное решение по делу.

В силу части 5 статьи 12 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" руководитель, иное должностное лицо или уполномоченный представитель юридического лица, индивидуальный предприниматель, его уполномоченный представитель обязаны предоставить должностным лицам органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящим выездную проверку, возможность ознакомиться с документами, связанными с целями, задачами и предметом выездной проверки, в случае, если выездной проверке не предшествовало проведение документарной проверки, а также обеспечить доступ проводящих выездную проверку должностных лиц и участвующих в выездной проверке экспертов, представителей экспертных организаций на территорию, в используемые юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем при осуществлении деятельности здания, строения, сооружения, помещения, к используемым юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями оборудованию, подобным объектам, транспортным средствам и перевозимым ими грузам.

Юридические лица, их руководители, иные должностные лица или уполномоченные представители юридических лиц, индивидуальные предприниматели, их уполномоченные представители, допустившие нарушение настоящего Федерального закона, необоснованно препятствующие проведению проверок, уклоняющиеся от проведения проверок и (или) не исполняющие в установленный срок предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля об устранении выявленных нарушений обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 2 статьи 25 вышеназванного закона).

Факт совершения ИП Кирдан К.Н. административного правонарушения установлен, вина доказана и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

 - протоколом об административном правонарушении № \*\*\* от \*\*\*;

 - копией извещения о составлении протокола об административном правонарушении от \*\*\*г.;

 - копией извещения о составлении протокола об административном правонарушении от \*\*\*г.;

 - копией извещения о составлении протокола об административном правонарушении от \*\*\*г.;

- копией акта проверки о невозможности проведения проверки индивидуального предпринимателя №\*\*\* от \*\*\*г.;

- копией определения об исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок от \*\*\*г.;

- копией решения о согласовании проведения внеплановой выездной проверки от \*\*\*г.;

- копией заявления о согласовании органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля прокуратуры проведения внеплановой выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя;

- копией мотивированного представления о назначении внеплановой выездной проверки №\*\*\* от \*\*\*г.;

- копией Распоряжения органа государственного контроля (надзора) о проведении внеплановой выездной проверки индивидуального предпринимателя от \*\*\*г №\*\*\*;

- копией фототаблицы;

- копией скриншота исходящего соединения от \*\*\*г.;

 - копией жалобы на незаконное осуществление предпринимательской деятельности;

 - копией контракта на оказание услуг по аренде автомобиля с водителем от \*\*\*г.;

- копией технического задания;

- копией контракта на оказание услуг водителя с обслуживанием автомобиля Заказчика от \*\*\*г.;

- копией спецификацией;

- копией технического задания на оказание услуг водителя с обслуживанием автомобиля Заказчика;

 - копией контракта №\*\*\* от \*\*\*г.;

 - копией контракта на оказание услуг водителя с обслуживанием автомобиля Заказчика №\*\*\*от \*\*\*г.;

- копией спецификации;

- копией контракта №\*\*\*на оказание услуг по аренде автомобиля с водителем от \*\*\*г.;

- копией технического задания на оказание услуг по аренде автомобиля с водителем;

- копией государственного контракта №\*\*\* на оказание услуг по аренде легкого автомобиля с водителем от \*\*\*г.;

- копией контракта № \*\*\*;

 - копией спецификации;

- копией контракта №\*\*\*на оказание услуг по аренде автомобиля с водителем для \*\*\*»;

- копией выписки из \*\*\*

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

Противоречий в материалах дела или сомнений относительно виновности ИП Кирдан К.Н. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, не имеется.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Частью 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных [частью 4 статьи 14.24](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/7d11e283c417dde451585f82d7b51ccf0a70dfd9/#dst4338), [частью 9 статьи 15.29](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/f7a73ccddc3a88c1cb716bbc7101cc6d315fe443/#dst4344) и [статьей 19.4.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/0ff6dc8e71b0e8df9c1d8efae456e40f878903ee/#dst6546) настоящего Кодекса.

Вина ИП Кирдан К.Н. установлена, а его действия правильно квалифицированы по части 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ как действия (бездействие), предусмотренные [частью 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/439712dfa4cd0500b50fab674ff8a8f089ca53f8/#dst7997) настоящей статьи, повлекшие невозможность проведения и завершения проверки.

Выводы о виновности ИП Кирдан К.Н. были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности

При таких обстоятельствах в действиях ИП Кирдан К.Н. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, а именно: действия (бездействие), предусмотренные [частью 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/439712dfa4cd0500b50fab674ff8a8f089ca53f8/#dst7997) настоящей статьи, повлекшие невозможность проведения или завершения проверки.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины ИП Кирдан К.Н. в совершенном административном правонарушении.

В соответствии с ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ действия (бездействие), предусмотренные [частью 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/439712dfa4cd0500b50fab674ff8a8f089ca53f8/#dst7997) настоящей статьи, повлекшие невозможность проведения или завершения проверки, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Оснований для признания совершенного деяния малозначительным судом не установлено.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями [статьи 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ не истек.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292733/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292733/080d25276289006c381505fe470f240608f4ad77/#dst2179) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292733/5e8aae404b38ac1847d8e4b38a7758b4affe7d1a/#dst7222) настоящей статьи.

Часть 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в перечень, установленный ч. 2 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не включена.

В силу ч. 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Данных о том, что ИП Кирдан К.Н. ранее привлекался к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, материалы дела не содержат.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, не повлекшего причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей либо других негативных последствий или имущественного ущерба кому-либо, принимая во внимание личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья считает возможным в силу части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, части 2 статьи 3.4 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.1 ч. 1, ст. 3.4 ч. 2, 19.4.1 ч. 2, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Индивидуального предпринимателя Кирдан Константина Николаевича** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.4.1 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст. ст. 30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**