**УИД: \*\*\***

**Дело № 5-38-69/2024**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29 февраля 2024 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Межрайонной ИФНС России № 6 по Республике Крым в отношении должностного лица –

**\*\*\* - Бериева Дуквахи Ризвановича,** \*\*\*

по ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Бериев Д.Р., являясь директором \*\*\*, совершил нарушение законодательства о налогах и сборах, в части несвоевременного несообщения истребуемой налоговым органом информации, необходимой для осуществления налогового контроля по требованию Межрайонной ИФНС России № 6 по Республике Крым в порядке, установленном статьей 931 Налогового кодекс, Российской Федерации (далее - НК РФ).

Так, \*\*\*. Межрайонной ИФНС России №6 по Республике Крым (Исполнитель) получено поручение об истребовании документов (информации) от 19 июля 2023 № 1795, направленное УФНС России по г. Севастополю (Инициатор) об истребовании документов (информации).

На основании п.2 статьи 93.1 Кодекса при проведении мероприятий вне рамок налоговых проверок у налогового органа возникла обоснованная необходимость получения документов и информации, в связи с чем Исполнителю поручено истребовать документы у налогоплательщика \*\*\*

1) документы:

1. \*\*\*

В соответствии с п. 4 ст. 93.1 и п. 4 ст. 31 НК РФ, а также приказом России от 17.02.2011 № ММВ-7-2/168@ «Об утверждении Порядка направления требования о представлении документов (информации) и порядка представления документов (информации) по требованию налогового органа в электронном виде телекоммуникационным каналам связи» (далее Порядок), в адрес «Крыминертпартнер» Межрайонной ИФНС России №6 по Республике Крым сформировано и направлено в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота требование о предоставлении документов (информации) \*\*\*

Требование о представлении документов и информации, направленное в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи (ТКС), считается принятым налогоплательщиком, если налоговому органу поступила квитанция о приеме, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью (электронной цифровой подписью) налогоплательщика. При этом датой его по получения налогоплательщиком в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи считается дата, указанная в квитанции о приеме (п.п. 6, 12, 13 Порядка, ст. 19 Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ «Об электронной подписи»).

Указанное требование не было принято ООО «Крыминертпартнер» по ТКС, в связи с чем требование было направлено налогоплательщику по почте с почтовым идентификатором \*\*\* Согласно отчету об отслеживании почтовых оправлений, требование было принято налогоплательщиком \*\*\*

В соответствии с пунктом 5 статьи 93.1 Кодекса требование о предоставлении документов (информации) \*\*\* следовало исполнить в десятидневный срок со дня его получения, т.е. не позднее \*\*\* (представить документы лично, через представителя на основании доверенности, направить почтой) или в тот же срок сообщить, что налогоплательщик не располагает истребуемыми документами (информацией). В случае, если истребуемые документы (информация) не могли быть представлены в указанный срок, налоговый орган вправе продлить срок представления документов по ходатайству лица.

Ходатайство о продлении сроков представления документов в налоговый орган от налогоплательщика не поступало. На дату составления акта документы не предоставлены.

Неправомерное не предоставление налогоплательщиком в срок истребованных документов (информации) препятствует осуществлению налоговым органом его функций и своевременному проведению мероприятий налогового контроля (по идентификации реальных/ нереальных операций контрагентов, правильности определения объектов налогообложения и сумм действительных обязанностей налогоплательщиков по уплате соответствующих налогов в бюджетную систему Российской Федерации, пр.)

Согласно пункту 6 статьи 93.1 Кодекса отказ лица от представления истребуемых в соответствии с настоящей статьей документов или непредставление их в установленные сроки признаются налоговым правонарушением и влекут ответственность, предусмотренную статьей 126 Кодекса. Согласно п. 2 ст. 126 Кодекса непредставление налоговому органу сведений о налогоплательщике, выразившееся в отказе лица представить имеющиеся у него документы, предусмотренные настоящим Кодексом, со сведениями о налогоплательщике по запросу налогового органа, а равно иное уклонение от представления таких документов либо представление документов с заведомо недостоверными сведениями, если такое деяние не содержит признаков нарушения законодательства о налогах и сборах, предусмотренное статьёй 135.1 настоящего Кодекса, влечет взыскание штрафа с организации или индивидуального предпринимателя в размере десяти тысяч рублей, с физического лица - в размере одной тысячи рублей.

Временем совершения правонарушения является \*\*\*

В нарушение пункта 5 статьи 93 Налогового Кодекса Российской Федерации директор \*\*\* Бериев Д.Р. не обеспечил своевременное представление в налоговый орган по месту учета сведений (истребуемых документов и информации) в установленный срок, в результате чего допущено нарушение ч. 1 статьи 15.6 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, а именно: непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок в налоговые органы, оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде.

Бериев Д.Р. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

При указанных обстоятельствах, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Бериева Р.В.

Исследовав материалы дела, мировой судья считает достоверно установленным, что Бериев Р.В., являясь директором \*\*\* совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно непредставление, в установленный законодательством о налогах и сборах срок в налоговые органы, оформленных в установленном порядке документов и (или) сведений (налогового расчета), необходимых для осуществления налогового контроля.

Вина Бериева Р.В. в совершении правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* года, составленным в отношении директора \*\*\* Бериева Р.В. компетентным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ;

- списком внутренних почтовых отправлений ;

- выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, согласно которой \*\*\*, зарегистрировано \*\*\* г., директором является Бериев Р.В.;

- уведомлением от \*\*\* г. о времени и месте составления протокола об административном правонарушении;

- копией почтового уведомления;

- требованием о представлении документов (информации) №\*\*\* г.;

- поручением №\*\*\* об истребовании документов (информации) от \*\*\* г.;

- актом №\*\*\* об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом РФ налоговых правонарушениях (за исключением налоговых правонарушений, дела о выявлении которых рассматриваются в порядке, установленном статьей 101 НК РФ) от \*\*\* г.;

- квитанцией о приеме электронного документа и другими материалами дела.

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона и являются допустимыми доказательствами.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывая общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимая во внимание, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, считает необходимым назначить наказание в виде минимального штрафа, установленного санкцией ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ.

Вместе с тем, статья 4.1.1 КоАП РФ предусматривает, что за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Статья 3.4 названного кодекса устанавливает, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Санкция ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ не предусматривает возможности назначения наказания в виде предупреждения, в силу того, что при рассмотрении протокола не установлено обстоятельств, препятствующих применению положений ст. 4.1.1 КоАП РФ, мировой судья полагает возможным применить положение указанной нормы и заменить наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Руководствуясь ст. 4.1.1, ч.1 ст. 15.6, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **должностное лицо -** **\*\*\* - Бериева Дуквахи Ризвановича** виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст. ст. 30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Мировой судья М.М. Апразов**