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Дело №5-38-73/2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03.04.2016 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория), рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Управления муниципального контроля Администрации г. Евпатории Республики Крым о привлечении к административной ответственности

фио, паспортные данные, гражданку России, зарегистрированную по адресу: адрес,

по ст. 19.5 ч.1 Кодекса РФ об АП,

УСТАНОВИЛ:

фио не выполнила в установленный срок до дата требование предписания Управления муниципального контроля Администрации адрес №157 от дата о добровольном демонтировании гаража № 1 расположенного по адресу: адрес, общей площадью 35,5 кв.м.

В суд фио не явилась, о слушании дела извещалась надлежащим образом.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно материалов дела, о месте и времени судебного заседания, назначенного на дата фио извещалась посредством направления судебной повестки. Согласно отчета об отслеживании почтового отправления, распечатанного с официального сайта «Почта России», дата срок хранения почтового конверта истек, письмо выслано обратно.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 6 постановления от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", надлежащим извещением считается и тот случай, когда с указанного места жительства (регистрации) участника производства по делу об административном правонарушении было возвращено заказное письмо ввиду невозможности его вручения.

Таким образом, мировым судьей были предприняты все необходимые меры для извещения фио о рассмотрении дела, ввиду чего мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствии лица в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях фио состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, т.е. невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Вина фио в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении от дата; актом №329 проверки соблюдения земельного и градостроительного законодательства от дата с фототаблицей; предписанием №157 об устранении нарушений в сфере земельного и градостроительного законодательства от дата, которое согласно сведений в графе «Копию предписания получила» дата было получено фио и фио не обжаловано; актом №1 проверки физического лица от дата, которые составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона и являются допустимыми доказательствами.

Однако, в соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности граждан за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.5 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет три месяца. При этом срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушения, по которым предусмотренная нормативным правовым актом обязанность не была выполнена к определенному в нем сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Аналогичные правовые позиции содержатся в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Как видно из материалов дела, срок исполнения предписания № 157 от дата установлен до дата.

Таким образом, срок давности привлечения фио к административной ответственности по ч.1 статье 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях начал исчисляться с дата и истек дата.

Протокол об административном правонарушении в отношении фио по ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ составлен дата, а в суд поступил материал дата, то есть за 6 дней до истечения срока давности, установленного нормами КоАП РФ, для привлечения лица к ответственности.

В соответствии с п. 6 ст. 24.5 КоАП Российской Федерации, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

Таким образом производство по делу об административном правонарушении в отношении фио подлежит прекращению, в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 4.5, ст. 29.9-29.10 КоАП Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении фио по ч.1 ст. 19.5 КоАП Российской Федерации прекратить за истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановление может быть обжаловано в течении 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

Мировой судья Н.А.Киоса