**Дело № 5-38-76/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

03 марта 2021 года г. Евпатория, пр. Ленина, д. 51/50

Мировой судья судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Межрайонной ИФНС России № 6 по Республике Крым о привлечении к административной ответственности должностного лица –

**\*\*\* \*\*\* «\*\*\*» Полтавец Наталии Александровны**, **\*\*\***

по ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Полтавец Н.А., являясь **\*\*\*** **\*\*\*** «**\*\*\***», расположенного по адресу: **\*\*\***, совершила нарушение законодательства о налогах и сборах, в части непредставления в установленный п. 3 ст. 88 Налогового кодекса Российской Федерации срок пояснения по требованиям Межрайонной ИФНС России №6 по Республике Крым налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за **\*\*\*** г.

В ходе проведения камеральной налоговой проверки первичной налоговой декларации по упрощенной системе налогообложения за **\*\*\*** г. **\*\*\*** «**\*\*\***» (рег. №**\*\*\***) от **\*\*\***, номер корректировки «**\*\*\***» были выявлены ошибки и (или) противоречия сведениями, содержащимися в документах, либо несоответствия сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, имеющимся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля.

МИФНС России №6 по Республике Крым в адрес налогоплательщика направлено требование о предоставлении пояснений от **\*\*\***№ **\*\*\*** по выявленным ошибкам и противоречиям. Данное требование получено **\*\*\***г согласно квитанции вручении электронного документа.

Согласно п. 3 ст. 88 Налогового Кодекса Российской Федерации срок представления ответа не позднее **\*\*\***года.

Ответ на требование представлен **\*\*\*** **\*\*\*** «**\*\*\***» - Полтавец Н.А. с нарушением сроков предоставления - **\*\*\***г. вх. №. **\*\*\*** от **\*\*\***г., количество дней нарушения – **\*\*\*** дней.

Временем совершения нарушения является - **\*\*\***г. Местом совершения правонарушения является – **\*\*\*** «**\*\*\***»: **\*\*\***

Полтавец Н.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте его проведения извещена надлежащим образом, направила в адрес суда телефонограмму, в которой просит о рассмотреть дело в ее отсутствие, вину в совершении правонарушения признает.

При указанных обстоятельствах, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Полтавец Н.А.

Исследовав материалы дела, мировой судья считает достоверно установленным, что Полтавец Н.А., являясь **\*\*\*** **\*\*\*** «**\*\*\***», совершила правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно непредставление, в установленный законодательством о налогах и сборах срок в налоговые органы, оформленных в установленном порядке документов и (или) сведений (налогового расчета), необходимых для осуществления налогового контроля.

Вина Полтавец Н.А. в совершении правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении №**\*\*\*** от **\*\*\***года, составленным в отношении директора **\*\*\*** «**\*\*\***» компетентным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2. КоАП РФ;

- выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, согласно которой **\*\*\*** «**\*\*\***», зарегистрировано с **\*\*\***г., **\*\*\*** является Полтавец Н.А.;

- квитанцией о приеме налоговой декларации (расчета) в электронном виде;

- требованием о предоставлении пояснений №**\*\*\*** от **\*\*\***г.;

- квитанцией о приеме налоговой декларации с отметкой о получении **\*\*\***г.;

- обращением №**\*\*\***от **\*\*\***г. с отметкой о получении **\*\*\***г.;

- уведомлением о вызове в налоговый орган налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента) № **\*\*\*** от **\*\*\***;

- уведомлением о вызове в налоговый орган налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента) № **\*\*\*** от **\*\*\***;

- сведениями о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица:

- реестром почтовых отправлений, переданных отделом камеральных проверок №**\*\*\*** в отдел общего и хозяйственного обеспечения для отправки заказным письмом без уведомления на **\*\*\***г.

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона и являются допустимыми доказательствами.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывая общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимая во внимание, характер совершенного административного правонарушения, личность виновной, ее имущественное положение, а также смягчающее административную ответственность обстоятельство – признание вины, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считает необходимым назначить наказание в виде минимального штрафа, установленного санкцией ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ.

Статья 4.1.1 КоАП РФ предусматривает, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Статья 3.4 названного кодекса устанавливает, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

**\*\*\*** «**\*\*\***», директором которого является **\*\*\***является микропредприятием, что подтверждено сведениями Единого государственного реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.

Санкция ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ не предусматривает возможности назначения наказания в виде предупреждения, в силу того, что при рассмотрении протокола не установлено обстоятельств, препятствующих применению положений ст. 4.1.1 КоАП РФ, мировой судья полагает возможным применить положение указанной нормы и заменить наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Руководствуясь ст. ст. 15.6 ч.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **\*\*\* \*\*\* «\*\*\*» Полтавец Наталию Александровну** виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст. ст. 30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**