**УИД: 91MS0038-01-2021-000253-55**

**Дело №5-38-82/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

10 марта 2021 года г. Евпатория, проспект Ленина, д. 51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М., рассмотрев дело об административном правонарушении поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории Республики Крым о привлечении к административной ответственности

**Трошина Владимира Анатольевича,** \*\*\*,

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*года в \*\*\* час. \*\*\* мин. на ул. \*\*\*, водитель Трошин В.А. управлял транспортным средством – автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаками опьянения, а именно: резкий запах алкоголя изо рта, невнятная речь, неустойчивость позы, и не выполнил законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Трошин В.А. вину в совершении правонарушения не признал. Пояснил, что не согласен с протоколом об административном правонарушении, в связи с тем, что не управлял транспортным средством в состоянии опьянения. В \*\*\* время \*\*\*года произошло ДТП с участием транспортного средства под его управлением и транспортного средства под управлением \*\*\*. ДТП им обнаружено не было из-за незначительных повреждений транспортных средств. В связи с чем он проследовал далее без остановки транспортного средства на работу, находящуюся в \*\*\* метрах от места ДТП. В течение \*\*\* минут после ДТП Трошин В.А. зашел в помещение по месту работы, употребил алкоголь и вернулся в автомобиль за сигаретами, после чего к автомобилю подошел супруг \*\*\*, с которым он говорил \*\*\* минут. Через \*\*\* минут после ДТП к месту остановки транспортного средства Трошина В.А. подъехал инспектор ДПС \*\*\* Также Трошин В.А. пояснил, что на момент приезда инспектора ДПС \*\*\* у него имелись признаки опьянения, указанные в протоколе об административном правонарушении и приложенных к протоколу документах, в связи с чем он отказался от прохождения освидетельствование на состояние опьянения, так как после ДТП употребил алкоголь.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС \*\*\* подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении. Пояснил, что прибыл по звонку на мобильный телефон к месту остановки автомобиля Трошина В.А. по адресу: \*\*\* в течении около \*\*\* минут, после поступления вызова. Автомобилем супруга \*\*\* – \*\*\* был заблокирован выезд автомобиля Трошина В.А. У водителя Трошина В.А. были признаки алкогольного опьянения, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, он отказался, о чем был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля \*\*\*пояснила, что \*\*\* года двигаясь на своем автомобиле со стороны ул. \*\*\*, с моря поворачивала налево, Трошин В.А. двигался по ул. \*\*\* и поворачивал на ул. \*\*\*, в сторону моря, задел своим бампером левый бампер ее автомобиля. Услышала звук от соприкосновения автомобилей. Остановилась, включила аварийную сигнализацию. Однако Трошин В.А. продолжил движение автомобиля. После чего она позвонила своему супругу, который посоветовал двигаться ей за автомобилем Трошина В.А., что ею и было сделано. По приезду на место, где стоял автомобиль Трошина В.А., не обнаружила водителя на месте. В это время подъехал ее супруг \*\*\* и заблокировал выезд автомобиля Трошина В.А. Через некоторое время вышел водитель - Трошин В.А. и сел в автомобиль. Во время беседы с ним, отчетливо ощущался запах алкоголя изо рта, речь была внятной, походка неустойчивой (немного пошатывался), то есть имелись признаки алкогольного опьянения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля \*\*\*пояснил, что \*\*\* года ему позвонила супруга - \*\*\* сообщила, что водитель автомобиля, зацепил ее автомобиль, совершил ДТП, после этого без остановки продолжил движение. Через \*\*\*минут после звонка супруги по приезду к месту остановки автомобиля виновника ДТП Трошина В.А. в автомобиле он не обнаружил. Он заблокировал выезд автомобиля Трошина В.А., вызвал полицию по телефону №102. Трошин В.А. подошел к автомобилю через несколько минут.

Исследовав материалы дела, пояснения Трошина В.А., показания допрошенных в судебном заседании свидетелей инспектора ДПС \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Трошина В.А состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно протокола об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* от \*\*\* г. и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения №\*\*\* \*\*\* №\*\*\* от \*\*\*г. у Трошина В.А были выявлены признаки опьянения указанные в п. «а», «б», «в», «г», «д» вышеуказанных Правил и Трошин В.А отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью специального прибора.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, отказавшийся от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование \*\*\* от \*\*\*года, основанием для направления Трошина В.А на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ последнего от прохождения свидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вина Трошина В.А в совершении вменного ему правонарушения подтверждается:

- показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей инспектора ДПС \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*

- сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\*г.;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*г., согласно которого \*\*\*года в \*\*\* час. \*\*\* мин. Трошин В.А управлял транспортным средством – автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* на ул. \*\*\* и \*\*\*г. в \*\*\*час. \*\*\* мин. был отстранен от его управления;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № \*\*\*№ \*\*\*, согласно которого Трошина В.А отказался от освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*года, согласно которого Трошин В.А при наличии признаков опьянения в виде резкого запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, невнятной речи, и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался проследовать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- СD диском с видеозаписью на которой зафиксировано как Трошин В.А. отказывается от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом о задержании транспортного средства \*\*\*от \*\*\*г.;

- письменными объяснениями \*\*\*;

- справкой инспектора ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по \*\*\* от \*\*\*г., выпиской из базы ГИБДД, согласно которых ранее Трошин В.А. к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.8 КоАП РФ, ст. 12.26 КоАП РФ, к уголовной ответственности по ст. 264 УК РФ не привлекался;

- карточкой операции с водительским удостоверением, согласно которого Трошин В.А имеет водительский стаж с \*\*\* года.

Вина Трошина В.А. в совершении вменного ему правонарушения также подтверждается пояснениями самого Трошина В.А., данными им в суде, согласно которых последний вину в совершении правонарушения не признал, подтвердил обстоятельства, изложенные в показаниях свидетелей, допрошенных в судебном заседании.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Доводы Трошина В.А. о том, что он в момент управления автомобилем находился в трезвом состоянии, а алкоголь употребил в течение \*\*\* минут после ДТП, а к приезду сотрудника полиции вернулся в автомобиль за сигаретами, подлежат отклонению судом, как несостоятельные и направленные на уклонение от административной ответственности, поскольку выявленные у Трошина В.А. сотрудником полиции и подтвержденные свидетелем признаки алкогольного опьянения в совокупности не могли проявиться в течение периода времени не превышающего \*\*\* минут с момента употребления алкоголя. Также нахождение Трошина В.А. в момент управления транспортным средством в трезвом состоянии не подтверждено какими-либо доказательствами. Более того, Трошину В.А. следовало воздержаться от употребления алкоголя после ДТП с автомобилем \*\*\*, поскольку согласно п. 2.7 ПДД - водителю запрещается употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен.

Правонарушение, предусмотренное ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Трошин В.А. обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который ранее к административной ответственности не привлекался, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами в минимальном размере, установленном санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Трошина Владимира Анатольевича** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Евпатории), ИНН: 9110000105, КПП: 911001001, расчётный счёт 40102810645370000035, Банк получателя Отделение по Республике Крым Банка России, БИК банка получателя: 013510002; ОКТМО: 35712000; КБК 188 1 16 01123 01 0001 140, УИН 18810391211300000241.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья М.М. Апразов**