Дело № 5-38-86/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 марта 2020 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республика Крым Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Евпаторийского городского суда Республики Крым о привлечении к административной ответственности

Тихонкова Владимира Алексеевича, личные данные

по ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

\*\* в \*\* возле \*\*, Тихонков В.А. управляя транспортным средством «\*\*», государственный регистрационный знак \*\*, в нарушение п. 2.5 ПДД РФ, оставил место ДТП участником, которого он являлся, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ.

В суде Тихонков В.А. свою вину в совершении правонарушения признал, пояснив, что действительно при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах управлял автомобилем «\*\*», возле магазина «\*\*» и двигаясь задним ходом задел припаркованный вблизи него автомобиль «\*\*». В виду того, что сам момент ДТП он с начала не заметил, он покинул место ДТП. По истечении времени, к нему обратился потерпевший и сообщил о произошедшем и после проведения сотрудниками ГИБДД осмотра автомобилей и механических повреждений он понял, что с его участием произошло ДТП. Просил назначить административное наказание в виде административного ареста, поскольку управление транспортным средством ему необходимо по работе. Просил учесть состояние здоровья, а именно то обстоятельство, что он перенес инсульт.

Потерпевшие \*\* в суде подтвердили факты изложенные в протоколе, пояснив, что \*\* \*\* которая управляла автомобилем в указанный день, припарковала автомобиль «\*\*» государственный номерной знак \*\* возле автомобиля «\*\*», как было установлено позже под управлением Тихонкова В.А., а именно на \*\*, вблизи магазина «\*\*». По истечении около получаса, вернувшись на место на автомобиле были обнаружены механические повреждения в виде царапин на двух правых дверях и вмятины на правой передней дверце автомобиля. На место сразу были вызваны сотрудники ГИБДД, которые сразу же зафиксировали механические повреждения. Также указали, что виновник ДТП был установлен, в том числе с помощью видеозаписей камер видеонаблюдения расположенных на доме и в магазине «\*\*». Отметили, что в настоящий момент причиненный им материальный ущерб не возмещен, и вопрос о возмещении решается страховой компанией.

Выслушав лицо привлекаемое к административной ответственности, допросив потерпевших, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Тихонкова В.А. состава правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ, т.е. оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В соответствии с частью 2 [статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.27_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с п. 2.5 Правил дорожного движения РФ, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан: немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Также в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что действия водителя, оставившего в нарушение требований пункта 2.5 Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 [статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.27_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 25 апреля 2001 года N 6-П, установленная законом обязанность лица, управляющего транспортным средством, оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия.

В данном случае размер и объем механических повреждений полученных автомобилем «\*\*» свидетельствуют о том, что Тихонков В.А. был осведомлен о произошедшем событии, однако умышленно, с целью избежание последствий, связанных с ним, оставил место ДТП, вопреки требованиям Правил дорожного движения РФ. В виду указанного доводы Тихонкова В.А. относительно того, что место ДТП он покинул, поскольку не заметил момента ДТП мировой судья не принимает.

Вина Тихонкова В.А. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении от \*\* определением о возбуждении дела об административном правонарушении от \*\* схемой места совершения административного правонарушения, заявлением \*\* адресованным в ОМВД России по г. Евпатории от \*\* фотографиями и видеозаписью приложенной к протоколу, рапортом ОД ДЧ ОМВД России по г. Евпатории от \*\* определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от \*\* сообщением ОГИБДД, определением Евпаторийского городского суда от \*\* о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов по подсудности, которые составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона и являются допустимыми доказательствами.

В соответствии с ч. 1 [ст. 3.1 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_3.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Назначение наказания должно соответствовать принципу разумности и справедливости.

Санкция ч. 2 [ст. 12.27 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.27_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) предусматривает наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет, или административный арест на срок до пятнадцати суток.

# При назначенииадминистративного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, который женат, иждивенцев не имеет, его состояние здоровья, в том числе факт перенесения инсульта, то обстоятельство, что со слов Тихонкова В.А. в силу рода деятельности он нуждается в управление транспортным средством, вину в совершении правонарушения признал и считает необходимым назначить наказание в виде административного ареста.

 Основания, предусмотренные ч. 2 ст.3.9 КоАП РФ, исключающие возможность применения  административного наказания в виде административного ареста отсутствуют.

 Руководствуясь ст. ст. 12.27, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Тихонкова Владимира Алексеевича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание виде административного ареста сроком на 1 (одни) сутки.

             Срок наказания исчислять с \*\*

 Постановление подлежит немедленному исполнению.

 Постановление может быть обжаловано в течении 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.