Дело № 5-38-89/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13.06.2017 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее от мирового судьи судебного участка № 10 Веневского судебного района Тульской области о привлечении к административной ответственности

Крамаренко Ивана Александровича, ...,

по ч.1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

02.03.2017 года в 15 час. 15 мин. в Тульской обл., Веневский район на 173 км. а/д. Дон М-4, водитель Крамаренко И.А. управлял транспортным средством автомобилем ..., государственный номерной знак ... с признаками опьянения, а именно: невнятная речь, поведение не соответствующее обстановке, где не выполнил законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В суде Крамаренко И.А. вину в совершении административного правонарушения признал частично пояснив, что действительно при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах был остановлен сотрудниками ГИБДД, которые пояснив, что имеют сомнения относительно его состояния предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства, однако он отказался, поскольку инспектором ГИБДД был нарушен порядок прохождения освидетельствования, ввиду того, что инспекторами было предложено на месте остановки транспортного средства пройти освидетельствование, путем продутия прибора, который был уже распечатан, что не исключает возможность его раннего использования. Указал, что пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении ему никто не предлагал. Также указал, что при его отстранении от управления транспортным средством, а также при составлении иных документов имеющихся в деле, отсутствовали понятые, поскольку понятые прибыли на место гораздо позже. Отметил, что сотрудники ГИБДД вели себя грубо и вызывающе при общении, однако их действия не обжаловал. Просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 Выслушав Крамаренко И.А., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Крамаренко И.А. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование 71 ТЗ № 096129 от 02.03.2017г., у Крамаренко И.А. были выявлены признаки опьянения указанные в п.п. «в» и «д» вышеуказанных Правил.

 Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит лицо отказавшееся от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Так, Крамаренко И.А. в судебном заседании пояснил, что при остановке его автомобиля сотрудниками ГИБДД, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения посредством продутия прибора, однако он отказался ввиду того, что полагал, это не гигиеничным, поскольку имеющиеся у инспектора мундштруки были вскрытыми. К указанным доводам в части того, что техническое средство ранее было использовано иными лицами, мировой судья относится критически, поскольку они ничем не подтверждены. Помимо этого, указанные доводы противоречат ранее данным письменным объяснениям Крамаренко И.А., которые имеются в материалах дела, согласно которых он указывал, что при остановке инспектором ГИБДД его автомобиля ему не предлагалось пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства, ввиду того что у инспекторов отсутствовало техническое средство позволяющее пройти освидетельствование на места остановки транспортного средства. Таким образом показания Крамаренко И.А. в указанной части являются противоречивыми.

 Вина Крамаренко И.А. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении, в котором Крамаренко И.А. собственноручно указал, что с нарушением согласен и просит строго не наказывать; протоколом об отстранении от управления транспортными средствами от 02.03.2017г., согласно которого Крамаренко И.А. был отстранен от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 02.03.2017г. в котором Крамаренко И.А. собственноручно указал, что не согласен пройти медицинское освидетельствование, которые составлены надлежащим образом, с соблюдением требований закона и являются допустимым доказательством.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Доводы Крамаренко И.А. относительно того, что дело не может быть рассмотрено объективно без явки в суд инспектора ГИБДД составившего протокол об административном правонарушении и понятых, мировой судья не принимает, поскольку процессуальная деятельность инспектора ГИБДДД отражена в протоколе об административном правонарушении и иных составленных им документах.

Доводы Крамаренко И.А. относительно того, что при составлении протокола и иных документах понятые отсутствовали, мировой судья не принимает, поскольку указанные доводы не подтверждены, а напротив имеющиеся в материалах дела документы, содержат сведения о наличии понятых Головина А.А., Шеин И.И. при составлении документов по настоящему делу.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, его имущественное положение, то обстоятельство, что ранее Крамаренко И.А. привлекался к административной ответственности за нарушение ПДД, считает необходимым назначить наказание в виде минимального наказания предусмотренного санкцией ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно : административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Руководствуясь ст. ст. ст. 12.26 ч.1, 29.9 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Крамаренко Ивана Александровича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 401018107000000107, получатель – УФК по Тульской области (УМВД России по Тульской области), Банк получателя ГРКЦ ГУ Банка России по Тульской области г. Тула, БИК банка получателя: 047003001; ИНН : 7107036186; КПП: 710701001; ОКТМО : 70701000; КБК 188 1 16 30020 016000140, УИН 18810471170030001532.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория)

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья Н.А. Киоса