Дело № 5-38-95/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 марта 2018 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Верховного Суда Республики Крым о привлечении к административной ответственности

Скубко Романа Васильевича, "данные изъяты"

по ч.2 ст. 12.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

19 февраля 2018 г. на судебный участок № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) из Верховного Суда Республики Крым поступил протокол об административном правонарушении в отношении Скубко Романа Васильевича по ч.2 ст. 12.8 КоАП РФ.

Согласно протокола об административном правонарушении № 61 АГ 287925 от 09.02.2017г., Скубко Р.В. 08.02.2017 г. в 18:45 час. по ул. Линейный дом 35 в г. Евпатории передал управление транспортным средством "данные изъяты" государственный регистрационный знак "данные изъяты" Сидоровскому В.В., находящемуся в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 "О правилах дорожного движения" и совершил административное правонарушение предусмотренное ч.2 ст. 12.8 КоАП РФ.

В суде Скубко Р.В. свою вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что 28.11.2016 г. продал принадлежащий ему автомобиль марка автомобиля государственный регистрационный знак В539РВ82 на разборку Сидоровскому В.В., при этом письменный договор купли продажи они не оформляли, а написали друг другу расписки. Согласно условиям достигнутой между сторонами устной договоренности Сидоровский В.В. в ноябре 2016г. передал ему половину стоимости автомобиля, а он передал Сидоровскому В.В. один комплект ключей от автомобиля. Второй комплект ключей и документы он должен был передать Сидоровскому В.В. после того как тот отдаст ему всю сумму за автомобиль. 08.02.2017 г. Сидоровский В.В. пришел к нему домой и передал оставшуюся сумму за автомобиль, а он взамен передал Сидоровскому В.В. второй комплект ключей и документы. На следующий день к нему обратился Сидоровский В.В. и пояснил, что был задержан сотрудниками ДПС за управление транспортным средством в состоянии опьянения, в связи с чем автомобиль был эвакуирован на штрафплощадку. Сидоровский В.В. попросил его забрать из ГИБДД его автомобиль, поскольку он официально являлся собственником автомобиля. 09.02.2017 г. он обратился в ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории с заявлением о выдаче ему автомобиля марка автомобиля государственный регистрационный знак В539РВ82, где в последствии в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.8 ч.2 КоАП РФ. Просил прекратить производство по делу ввиду истечения срока давности привлечения к ответственности.

Представитель Скубко Р.В.- Чернецкий Р.А. указал, что на момент поступления из Верховного Суда Республики Крым на судебный участок протокола об административном правонарушении в отношении Скубко Р.В. истек годичный срок привлечения Скубко Р.В. к ответственности, ввиду чего производство по делу подлежит прекращению.

Выслушав Скубко Р.В., его представителя Чернецкого Р.А., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

В силу ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, предусмотрен годичный срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ.

Согласно абз. 3 п.13.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 «О Некоторых вопросах возникающих у судом при применении некоторых вопросов, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения в случае, если идет речь о длящемся правонарушении).

События, послужившие основанием для возбуждения в отношении Скубко Р.В. дела об административном правонарушении по ч.2 ст. 12.8 КоАП РФ имели место 08.02.2017г.

Таким образом на момент поступления протокола об административном правонарушении на судебный участок 19.02.2018г., сроки давности привлечения Скубко Р.В. к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, которые начали исчисляться с 09.02.2017 г., истекли - 09.02.2018 г.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Указанное согласуется с правовой позицией изложенной в абз. 1 п. 13.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 «О Некоторых вопросах возникающих у судом при применении некоторых вопросов, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» .

Исходя из положений ст. 4.5 и п. 6 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос о совершении лицом административного правонарушения и его виновности, в отношении которого производство прекращено, обсуждаться не может. Скубко Р.В. и его представитель, не настаивают на рассмотрении дела по существу и ходатайствуют о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Таким образом производство по делу об административном правонарушении в отношении Скубко Р.В. по ч.2 ст. 12.8 КоАП РФ подлежит прекращению, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

 На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 4.5, ст. 29.9-29.10 КоАП Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Производство по делу об административном правонарушении в отношении Скубко Романа Васильевича по ч.2 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

 Постановление может быть обжаловано в течении 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

 Мировой судья Н.А.Киоса