**УИД: 91MS0038-01-2021-000326-30**

**Дело №5-38-95/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

15 апреля 2021 года г. Евпатория ул. Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович, рассмотрев дело об административном правонарушении поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории о привлечении к административной ответственности

**Докаева Исы Руслановича**, \*\*\*,

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*года в \*\*\* час. \*\*\* мин. на ул. \*\*\*, д. \*\*\* в г. \*\*\* Докаев И.Р. управлял транспортным средством – автомобилем \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаками опьянения, а именно: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов, поведение не соответствующее обстановке, и не выполнил законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Докаев И.Р. вину в совершении правонарушения не признал. Пояснил, что с правонарушением не согласен, до остановки инспектором транспортного средства, он на автомобиле возвращался из больницы, после \*\*\*. Инспектор ДПС ГИБДД ОМВД по г. \*\*\*остановил его автомобиль, предложил пройти освидетельствование на состоянии опьянения на месте остановки транспортного средства. Сотрудник полиции ему пояснил, что после продутия прибора разрешит ему следовать дальше на автомобиле. При прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения прибор выдал результат с нулевым показателем. Чек с результатом освидетельствования при нем сотрудник ИДПС ГИБДД ОМВД по г. \*\*\*не распечатал. Чек прибора с результатами показаний он не подписывал, в последующем, после просмотра видеозаписей и обозрения материалов дела, пояснил, что не помнит, расписывался в чеке или нет. Признаков опьянения он не имел. О том, что сотрудник полиции предлагал ему проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения он не помнил, в последующем подтвердил, что отказался от следования в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Расписывался в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* \*\*\*от \*\*\* года или нет, он не помнит. После освидетельствования, он подписал протокол и через некоторое время приехал эвакуатор и забрал его автомобиль. Последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования сотрудник полиции ему не разъяснил. Считает нарушением, что в чеке прибора с результатами показаний, его данные были внесены вручную сотрудником полиции. Подтвердил, что им были подписаны: протокол об отстранении от управления транспортным средством серии \*\*\* \*\*\* №\*\*\* от \*\*\*г. Подтвердил, что лично расписался в протоколе об административном правонарушении серии \*\*\*№\*\*\* от \*\*\*года. Указывает, Что на боковых стеклах автомобиля установлена тонировочная пленка, из-за которой светопропускаемость стекол составляла \*\*\* %, в связи с чем считает, что не пристегнутый ремень безопасности не мог просматриваться, через стекла автомобиля, а причину остановки не соответствующей действительности. Ранее с инспектором, составившим в отношении него протокол, знаком не был, оснований для оговора и предвзятого отношения не усматривает.

Защитник Волошина М.И. поддержала позицию своего подзащитного. Полагала, что дело об административном правонарушении в отношении Докаева И.Р. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ подлежит прекращению по следующим основаниям:

1) В материалах дела отсутствуют доказательства освидетельствования Докаева И.Р. на состояние алкогольного опьянения. Бумажный носитель с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения заполнен от руки. Из осмотра чека прибора-алкотектора, имеющегося в материалах дела, видно, что данные о ФИО освидетельствуемого лица, его дате рождения, месте проведения исследования, а также лице, проводившем, освидетельствование вписаны в бумажный носитель, шариковой ручкой, уже после проведения освидетельствования. По мнению защиты, внесение в бумажный носитель какой-либо информации от руки, уже после проведения освидетельствования является недопустимым, так как противоречит объективности и достоверности проводимого исследования. Сведения, вписанные в бумажный носитель от руки, не сохраняются в памяти прибора и в случае утраты бумажного носителя, определить, кому принадлежит результат конкретного исследования имеющегося в памяти прибора, не представляется возможным. Так же, на видеозаписи, которой фиксировался ход проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, видно, что бумажный носитель прибором-алкотектором не распечатался. Так как на видеозаписи отсутствует изображение распечатанного чека, сравнить данные о лице, проходившем освидетельствование, зафиксированное на видеозаписи с данными освидетельствования, указанными на чеке, не представляется возможным. Согласно пояснениям Докаева И.Р. при нем читаемый чек алкотектора, так и не распечатался. Откуда взялся в материалах дела бумажный носитель с результатами освидетельствования он не знает. Подпись, которая проставлена на указанном носителе, ему не принадлежит. В связи с чем, считает, что бумажный носитель с результатами освидетельствования, не может быть использован в качестве доказательства виновности Докаева И.Р. в совершении данного правонарушения. В тоже время, присутствующий в материалах дела чек алкотектора свидетельствует о том, что он получен во время направления Докаева И.Р. на медицинское освидетельствование, так как в соответствии с чеком его результаты получены в \*\*\* \*\*\*года, а в соответствии с актом освидетельствования исследование воздуха проводилось в \*\*\* \*\*\*года. В соответствии с протоколом о направлении на медицинское освидетельствование он составлен в \*\*\* \*\*\*года. Соответственно, чек алкотектора не доказывает того, что Докаев И.Р. проходил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в \*\*\* \*\*\*года, как это указано в акте освидетельствования. При этом, в \*\*\* \*\*\*года Докаев И.Р. не мог проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, как это указано в чеке алкотектора. Более того в \*\*\*уже был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, который должен составляться после процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием алкотектора. В связи с чем, считает, что доказательств, проведения освидетельствования на состояние опьянения с использованием алкотектора в материалах дела отсутствует.

2) ИДПС \*\*\*были нарушены права Докаева И.Р. на защиту, при отстранении от управления транспортным средством, освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения, направления на медицинское освидетельствование. Докаеву И.Р. не разъяснены его права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, не разъяснены последствия отказа от медицинского освидетельствования. Докаеву И.Р. должны быть разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ незамедлительно после отстранения от управления транспортным средством. Также, Докаеву И.Р., в соответствии с п. 38 Административного регламента, должно быть разъяснено, что при производстве по делу происходит видеофиксация. Указывает, что из видеоматерила следует, что Докаеву И.Р. при отстранении от управления транспортным средством, освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование не разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. Более того, как следует из видеоматериалов по делу, при составлении протокола об административном правонарушении ИДПС Котовичем И.А. не в полном объеме были разъяснены права и обязанности Докаеву И.Р. Так, Докаеву И.Р. \*\*\* указано только на право знакомиться с материалами дела, заявлять ходатайства и заявления, в то время как п. 1 ст. 25.1 КоАП РФ предусмотрено право (помимо указанного) давать пояснения, представлять доказательства, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными правами в соответствии с КоАП РФ, ч. 2 ст. 51 Конституции РФ, а также ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ не разъяснены в полном объеме. Право пользоваться юридической помощью защитника это не только п. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, это право, закрепленное в п. 1 ст. 48 Конституции РФ, при котором каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи и разъяснить это право инспектор ГИБДД обязан. Зная свои права, водитель ТС мог бы не свидетельствовать против себя, заявить о праве пользования юридической помощью защитника, и как следствие вносить свои замечания, представлять доказательства, заявлять отводы, то есть пользоваться своими гарантированными правами, которые не были разъяснены инспектором ГИБДД. которые не были разъяснены инспектором ГИБДД. Согласно п. 18 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ). Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 КоАП РФ, статьей 51 Конституции РФ. Более того, при видео фиксации составления административного материала, инспектор ДПС обязан представиться, разъяснить нарушение пункта ПДД, представить правонарушителя. Запись с указанными сведениями на диске отсутствует. ИДПС \*\*\*не разъяснил Докаеву И.Р. последствия отказа от медицинского освидетельствования, что в свою очередь ввело его в заблуждение относительно его прав и обязанностей по прохождению освидетельствования. Протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние опьянения, протокол направления на медицинское освидетельствования, протокол об административном правонарушении составлены незаконно, так как Докаеву И.Р. не были разъяснены предусмотренные законом права и порядок совершаемых действий. Докаев И.Р. не был уведомлен о том, что ведется видеозапись, а также, Докаеву И.Р. не были разъяснены последствия отказа от медицинского освидетельствования.

3) Отстранение Докаева И.Р. от управления транспортным средством незаконно, так как отсутствуют основания для отстранения от управления транспортным средством. В соответствии с п. 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 г. Москвы достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке. В соответствии с протоколом об отстранении Докаева И.Р. от управления ТС, основания отстранения не указаны, на видеозаписи ИДПС \*\*\*, также не ссылается на основания для отстранения от управления ТС. Если отсутствуют основания для отстранения от управления ТС, то отстранение - незаконно. Соответственно протокол об отстранении от управления ТС - недопустимое доказательство.

Докаев И.Р. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, из-за плохого самочувствия. Вместе с тем, просит суд учесть физическое состояние Докаева И.Р., а именно наличие \*\*\*. Указанное обстоятельство подтверждается справкой и осмотром врачом в приемном отделении от \*\*\*года.

Просит прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава правонарушения.

Также обращает внимание суда на то обстоятельство, что сначала был составлен акт освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а продутие по времени было позже составления акта. Трубка для продутия от прибора была вскрыта без обозрения целостности упаковки. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не отражены последствия отказа от его прохождения.

Выслушав Докаева И.Р., его защитника Волошину М.И., допросив в качестве свидетелей: инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. \*\*\* – \*\*\*., \*\*\* ДПС ОГИБДД ОМВД России по г\*\*\*- \*\*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Докаева И.Р. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из протокола об отстранении от управления транспортным средством \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*г. усматривается, что \*\*\*г. в \*\*\* час. \*\*\* мин. на ул. \*\*\*, д. \*\*\* в г. \*\*\*, водитель Докаев И.Р. управлял транспортным средством – автомобилем \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, и был отстранен от его управления, ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения, при наличии признаков опьянения и не выполнил законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, отказавшийся от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование \*\*\* № \*\*\* от \*\*\*года, основанием для направления Докаева И.Р. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии признаков опьянения нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Вина Докаева И.Р. в совершении вменного ему правонарушения подтверждается:

- сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\*№ \*\*\*от \*\*\*г., согласно которого Докаев И.Р. \*\*\*г. управлял транспортным средством – автомобилем \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* на ул. \*\*\* в г. \*\*\*, с признаками опьянения, а именно: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов, поведение не соответствующее обстановке, и не выполнил законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ. Докаев И.Р. расписался о разъяснении ему прав по ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*г., согласно которого \*\*\*года Докаев И.Р. управлял транспортным средством – автомобилем \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\* на ул. \*\*\* в г. \*\*\* и \*\*\*г. в \*\*\*час. \*\*\* мин. был отстранен от его управления;

- актом освидетельствования на состояние опьянения \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*г.;

- бумажным носителем с результатами освидетельствования к прибору Алкотест \*\*\*, номер прибора \*\*\*, дата последней калибровки прибора \*\*\*г., результат освидетельствования составил 0,000 мг/л, по результатам освидетельствования Докаева И.Р.;

- копией свидетельства о поверке;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* № \*\*\* от \*\*\*года, согласно которого Докаев И.Р. при наличии признаков опьянения в виде нарушения речи, резкого изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался проследовать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- СD диском приложенном к протоколу, с видеозаписями, на которых зафиксированы процессуальные действия с участием водителя Докаева И.Р., в том числе о разъяснении инспектором при составлении протокола прав по ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, пояснения Докаева И.Р., о том, что ему понятно содержание указанных статей, процедура освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (продутие прибора, его передача для распечатки результатов, согласие Докаева И.Р. с результатами), а также проставление Докаевым И.Р. подписей на процессуальных документах;

- протоколом о задержании транспортного средства \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*г.;

- справкой инспектора ИАЗ ОГИБДД ОМВД \*\*\* по г. \*\*\* от \*\*\*г.;

- выпиской из базы ГИБДД, согласно которых ранее Докаев И.Р. не подвергался к административной ответственности, предусмотренной ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ и ст. 264 УК РФ.

- карточкой операции с ВУ, согласно которой Докаев И.Р. имеет водительский стаж с \*\*\* г.;

- показаниями допрошенного в суде в качестве свидетеля инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. \*\*\* – \*\*\*., который пояснил, что \*\*\*года он вместе со \*\*\*инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. \*\*\* \*\*\*заступили на службу. Во время несения службы \*\*\*года в \*\*\*час. \*\*\* мин. на ул. \*\*\* в г. \*\*\*им был остановлен автомобиль \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением Докаева И.Р. Автомобиль был остановлен в связи с тем, что водитель управлял автомобилем с не пристёгнутым ремнем безопасности, однако протокол об административном правонарушении за управление автомобилем с не пристёгнутым ремнем безопасности составлен не был. В момент остановки у Докаева И.Р. было перевязано ухо и имелись признаки опьянения, а именно: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов, поведение не соответствующее обстановке. Докаев И.Р. пояснил, что едет из медицинского учреждения после перевязки уха, он был отстранен от управления транспортным средством и в отношении него составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством серии \*\*\*№\*\*\* от \*\*\*г. При составлении протокола велась видеофиксация. Докаев И.Р. лично расписался в протоколе об отстранении от управления транспортным средством серии \*\*\*№\*\*\* от \*\*\*г.

Затем был составлен акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\*№\*\*\* от \*\*\*г. и Докаев И.Р. продул прибор Алкотест \*\*\* «\*\*\*», номер прибора \*\*\*, показания прибора 0,00 мг/л. абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе. После продутия прибор был передан \*\*\* инспектору ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. \*\*\* \*\*\*для распечатки результатов. Распечатка результатов производится прикладыванием к кассовому аппарату, который идет в комплекте с прибором, и находился в момент освидетельствования в чемоданчике на заднем сидении патрульного автомобиля. После распечатывания \*\*\* инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. \*\*\* \*\*\*был передан ему чек с результатами освидетельствования прибора Алкотест \*\*\* «\*\*\*». При составлении протокола велась видеофиксация. Докаев И.Р. лично расписался в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\*№\*\*\* от \*\*\*г. и чеке прибора Алкотест \*\*\* «\*\*\*» с результатами освидетельствования, с которыми был согласен. В чеке Докаев И.Р. расписался сразу после остановки видеозаписи. На момент остановки видеозаписи чек был уже распечатан, что подтверждается приложенной к протоколу видеозаписью. По времени акт освидетельствования может быть составлен на полчаса раньше, чем время продутия в зависимости от поведения освидетельствуемого. Время составления акта освидетельствования проставлялось им из собственных часов, а прибор выдают сотрудникам полиции при заступлении на службу с установленным временем, которое может отличаться от фактического времени до \*\*\*минут.

После Докаеву И.Р. было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Докаев И.Р. отказался проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем в отношении него был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\*\*\*\* от \*\*\*года. При составлении протокола велась видеофиксация. Докаев И.Р. лично расписался в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* \*\*\* от \*\*\*года.

Затем был составлен протокол об административном правонарушении серии \*\*\* №\*\*\* от \*\*\*года по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. В процессе составления протокола под видеозапись, а также в начале всей процедуры освидетельствования и оформления протокола Докаеву И.Р. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ. Также до составления протокола Докаеву И.Р. были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При составлении протокола велась видеофиксация. Докаев И.Р. лично расписался в протоколе об административном правонарушении серии \*\*\* №\*\*\* от \*\*\*года, в том числе о разъяснении ему прав. Докаев И.Р. объяснил отказ плохим самочувствием и усталостью, так как \*\*\* дня не спал;

- показаниями допрошенного в суде в качестве свидетеля \*\*\*инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. \*\*\*., который пояснил, что \*\*\* года он находился на службе вместе с инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. \*\*\* – \*\*\*Был остановлен автомобиль под управлением Докаева И.Р. При прохождении Докаевым И.Р. процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения трубка для продутия прибора была им распечатана в автомобиле на заднем сидении в присутствии Докаева И.Р., который сидел на переднем сидении автомобиля. Подтвердил, что распечатал чек и передал его сразу инспектору ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. \*\*\* – \*\*\*В это время Докаев И.Р. подписывал какие-то документы, кто подписывал чек ему не известно, так как не обратил на это внимания. Также подтвердил, что Докаеву И.Р. разъяснялись права и на улице и в служебном автомобиле.

Вина Докаева И.Р. в совершении вменного ему правонарушения также подтверждается пояснениями самого Докаева И.Р. данными в суде и изложенными в протоколе об административном правонарушении, согласно которых подтвердил факт проставления им подписей в протоколе об административном правонарушении.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Доводы Докаева И.Р. о том, что ему не были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ, подлежат отклонению, поскольку опровергаются, протоколом по делу об административном правонарушении, в котором в графе разъяснения прав проставлена подпись Докаева И.Р., показаниями допрошенного в суде в качестве свидетеля инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. \*\*\* – \*\*\*и видеозаписью с диска, приложенного к протоколу, из которой следует, что инспектором повторно разъясняются права.

Доводы Докаева И.Р. и его защитника Волошиной М.И. о том, что: чек с результатом \*\*\* \*\*\* не распечатал, в чеке с результатами показаний, его данные были внесены вручную сотрудником полиции, Докаев И.Р. не помнит, чтобы расписывался в чеке, о том, что сначала был составлен акт освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а продутие по времени было позже составления акта, трубка для продутия от прибора была вскрыта без обозрения целостности упаковки, признаков опьянения Докаев И.Р. не имел, подлежат отклонению, поскольку опровергаются в совокупности показаниями свидетелей, видеозаписью и подписями Докаева И.Р. в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и чеке с результатами продутия алкотестера.

Кроме того, поскольку Докаева И.Р. был согласен с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения доводы о том, что: чек с результатом освидетельствования при нем сотрудник ИДПС ГИБДД ОМВД по г. \*\*\*\*\*\*не распечатал, в чеке с результатами показаний, его данные были внесены вручную сотрудником полиции, Докаев И.Р. не помнит, чтобы расписывался в чеке, о том, что сначала был составлен акт освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а продутие по времени было позже составления акта, трубка для продутия от прибора была вскрыта без обозрения целостности упаковки, не имеют правового значения для рассмотрения дела, поскольку не свидетельствуют об отсутствии в его действиях состава вменного ему правонарушения.

Доводы Докаева И.Р. и его защитника Волошиной М.И. о том, что последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения сотрудник полиции Докаеву И.Р. не разъяснил, подлежат отклонению, поскольку опровергаются показаниями свидетелей. Более того, законом на должностное лицо, составляющее протокол, обязанность, разъяснять последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не возложена. В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил. Неосведомленность о последствиях отказа от выполнения данного требования либо сомнения водителя в необходимости прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в случае отрицательного результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не могут служить основанием для освобождения Докаева И.Р. от административной ответственности.

Доводы защитника Докаева И.Р. - Волошиной М.И. о том, что в протоколе об отстранении Докаева И.Р. от управления транспортным средством, основания отстранения не указаны, на видеозаписи инспектор ДПС, также не ссылается на основания для отстранения от управления транспортным средством, что по ее мнению является основанием для признания протокола об отстранении от управления транспортным средством - недопустимым доказательством, подлежат отклонению, поскольку в совокупности из материалов дела и показаний свидетелей следует, что на момент остановки транспортного средства у Докаева И.Р. имелись признаки опьянения, а именно: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов, поведение не соответствующее обстановке.

Иные доводы Докаева И.Р. и его защитника Волошиной М.И. не имеют правового значения, направлены на уклонение от административной ответственности и не свидетельствуют об отсутствии в действиях Докаева И.Р. состава вменного ему правонарушения.

Правонарушение, предусмотренное ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования, в связи с чем доводы Докаева И.Р. относительно того, что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по требованию уполномоченного должностного лица в связи с плохим самочувствием и состоянием здоровья не свидетельствуют об отсутствии в его действиях состава вменного ему правонарушения.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Докаев И.Р. обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Срок привлечения Докаева И.Р. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не истек.

Основания для прекращения производства по делу, либо для освобождения Докаева И.Р. от административной ответственности отсутствуют.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, его имущественное положение, смягчающее вину обстоятельство – состояние здоровья, отсутствие отягчающих обстоятельств и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами в минимальном размере, установленном санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Докаева Ису Руслановича** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*;

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**