Дело № 5-38-96/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 марта 2020 года пр. Ленина, 51/50, г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Киоса Н.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, в отношении Джумалиева Максима Романовича, личные данные

УСТАНОВИЛ:

\*\* года приблизительно в \*\* Джумалиев М.Р. находясь возле магазина «\*\*», расположенного по \*\*, нанес побои в виде ссадин на лице, кровоподтеков на шее и в проекции обоих коленных суставов \*\* путем нанесения нескольких ударов руками в область головы, сдавливания шеи, постановки на колени, которые согласно заключения эксперта №\*\* от \*\* года не причинили вреда здоровью.

Своими действиями Джумалиев М.Р. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Джумалиев М.Р. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации признал частично, пояснил, что он проживал с потерпевшей до \*\* \*\* \*\* находилась на работе в магазине «\*\*», где работает продавцом. Поскольку магазин является круглосуточным, он пришел в магазин и распивал в магазине спиртные напитки. На фоне личных обид \*\* словестно предлагала ему покинуть магазин, но он отказывался. В ходе общения с \*\* у него с последней возник словестный конфликт, в ходе которого \*\* первая начала его оскорблять и выталкивать из магазина. Находясь у входной двери в магазин, он двумя руками оттолкнул \*\* в грудь в результате чего она упала на землю. Иных телесных повреждений он \*\* не причинял. Предположил, что обнаруженные у потерпевшей телесные повреждения могли образоваться в результате падения. После конфликта, на место в течении нескольких минут приехали сотрудники полиции, которые сразу же доставили его и потерпевшую в отдел полиции для выяснения обстоятельств.

Потерпевшая \*\* в суде факт нанесения ей Джумалиевым М.Р. побоев подтвердила. Указала, что в указанный в протоколе день, и время она находилась на работе в магазине «\*\*». В магазин пришел Джумалиев М.Р., который употреблял алкоголь в магазине и в последующем стал выяснять с ней отношения, поскольку ранее они с Джумалиевым М.Р. проживали вместе. В связи с тем, что Джумалиев М.Р. вел себя агрессивно, она попросила его покинуть магазин, но он отказывался. В связи с тем, что Джумалиев М.Р. отказывался покинуть магазин она вызвала службу охраны. Через несколько минут в магазин приехала служба охраны и сотрудники полиции, которые пообщавшись с Джумалиевым убедили его покинуть магазин. После того, как сотрудники охранной службы и сотрудники полиции уехали, примерно через минут 25 в магазин снова вернулся Джумалиев М.Р., который продолжил учинять с ней конфликт и выяснять отношения. Для того, чтобы исчерпать словестный конфликт, она подошла к входной двери магазина, открыв её попросила Джумалиева М.Р. покинуть магазин, однако Джумалиев М.Р. схватил её за волосы стал трепать, нанося удары руками по голове, поставил на колени, после чего встав за спину осуществил захват локтем её горла и стал давить. Поскольку у неё в кармане находилась тревожная кнопка, она нажала её и через 3-4 минуты на место приехала снова служба охраны, которая вызвала на место наряд полиции. Приехавшие на место сотрудники полиции забрали и её и Джумалиева М.Р. в отдел полиции, где она написала заявление. Добавила, что до настоящего момента Джумалиев М.Р. не принес ей извинений.

Выслушав Джумалиева М.Р., потерпевшую \*\* опросив УУП ОМВД России по г. Евпатории \*\*, допросив полицейского взвода №2 ОР ППСПОМВД России по г. Евпатории \*\* исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях Джумалиева М.Р. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации.

В соответствии со [ст. 6.1.1](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C43D77XBd0M) КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F2EDA580097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B5E6XDdAM) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Объективная сторона правонарушения выражается в деянии в форме действия, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Согласно [ст. 24.1](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F70B1E1XDd1M) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со [статьей 26.11](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F70B7E3XDdDM) КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Положения [статей 24.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C883248DxEl6M) и [26.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C8832582xElAM) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со [статьей 2.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C881268FxElEM) названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и [статьей 26.11](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C883228FxElAM) данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из [Конституции](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF74667AC434BE1E500839A6x0lDM) Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Согласно [п. 13](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F96DAF5EBA38E097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E2XDdAM) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в [статье 1.5](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E5XDdFM) КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

В соответствии с [частью 4 статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E4XDd9M) КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Так, вина Джумалиева М.Р. в совершении указанного административного правонарушения подтверждается:

- показаниями допрошенного в суде \*\* который пояснил, что он является полицейским взвода №2 ОР ППСПОМВД России по г. Евпатории и \*\* находился при исполнении должностных обязанностей. После \*\* час. от оперативного дежурного поступило сообщение о том, что в магазине «\*\*», расположенного по \*\* мужчина учинил конфликт. Прибыв на место, был установлен Джумалиев М.Р., который со слов \*\* нанес последней телесные повреждения. С целью установления всех обстоятельств произошедшего, участники конфликта были доставлены в ОМВД России по г. Евпатории, где \*\* написала заявление и пояснила обстоятельства произошедшего. При общении с Джумалиевым М.Р. последний не отрицал факт конфликта с \*\* но указывал, что потерпевшую он не бил. Добавил, что в ходе общения с \*\* у последней имелась свежая ссадина под глазом. Также указал, что \*\* на место он выезжал дважды, первый раз поскольку в отдел полиции поступило сообщение о том. что Джумалиев М.Р. не хотел покидать помещение магазина. Прибыв на место первый раз, Джумалиева М.Р. попросили покинуть магазин, с целью избежать конфликта;

-показаниями, опрошенного в суде УУП ОМВД России по г. Евпатории \*\* который пояснил, что он является УУП ОМВД России по г. Евпатории. Проверку по материалу по заявлению \*\* проводил он. В ходе проведения проверки свидетелей конфликта установлено не было. В ходе общения с \*\* последняя подтверждала обстоятельства произошедшего изложенные в последующим им в протоколе, а Джумалиев М.Р. не отрицал факт конфликта, но не признавал факт нанесения телесных повреждений;

-протоколом об административном правонарушении № \*\* от \*\*

-заявлением \*\* от \*\* согласно которого заявитель сообщала о конфликте межу ней и Джумалиевым М.Р. \*\*

-заключением экспертизы № \*\* от \*\* согласно которого при судебно-медицинской экспертизе у \*\* обнаружены телесные повреждения в виде ссадины на лице, кровоподтеков на шее и в проекции обоих коленных суставов, которые образовались от действия тупых предметов, в срок, не противоречащий \*\*Указанные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Изложенные доказательства суд считает допустимыми и достаточными, а вину \*\* в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, - установленной.

Помимо этого, вина \*\* в совершении вменного ему правонарушения по мнению мирового судьи частично подтверждается в том числе показаниями самого \*\* который в суде не оспаривал факт возникновения конфликта в указанный в протоколе день, время и месте с участием \*\* а также указывал, на применение физической силы к последней, непосредственно после которого у \*\* со слов свидетеля \*\* имелись телесные повреждения в виде ссадины на лице. При этом, пояснения Джумалиева М.Р. относительно возможного причинения телесных повреждений \*\* в результате падения последней, не могут быть приняты судом, поскольку указанные пояснения не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Согласно ч.1 ст.2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

При определении вида и меры наказания Джумалиеву М.Р. суд учитывает, обстоятельства совершенного им правонарушения, личность правонарушителя, который холост, иждивенцев не имеет, работает по частному найму, вину в совершении правонарушения признал частично, ранее к административной ответственности за правонарушения посягающие на здоровье и общественную нравственность не привлекался, отягчающих вину обстоятельств не установлено, и считает возможным назначить ему наказание в виде штрафа в минимальном размере, санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ. Указанное наказание, по мнению суда, будет достаточной мерой для исправления и предупреждения совершения Джумалиевым М.Р. подобных правонарушений впредь.

Оснований для назначения Джумалиеву М.Р. более сурового наказания в виде обязательных работ или ареста, мировой судья с учетом установленных обстоятельств дела не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 6.1.1 , 29.10 , 30.3 ч. 1 КоАП Российской Федерации, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:  
      Джумалиева Максима Романовичапризнать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284, КПП 910201001, ОКТМО 35712000 г. Евпатория, номер счета получателя 40101810335100010001, БИК 043510001, Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ, КБК 82811601063010101140, Наименование платежа: штраф за побои по постановлению № \*\*

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.