Дело № 5-38-98/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 21 мая 2020 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Прокуратуры города Евпатории о привлечении к административной ответственности

Емельянову Марину Анатольевну, личные данные

по ст. 19.29 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ

\*\* в ходе проверки исполнения законодательства о противодействии коррупции проведенной прокуратурой г. Евпатории, установлено, что управляющий \*\* Емельянова М.А. в нарушение ч.4 ст. 12 Закона № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» при заключении трудового договора от \*\* года с \*\* в установленный десятидневный срок не сообщила о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного гражданского служащего по последнему месту его службы, чем совершила правонарушение, предусмотренное ст. 19.29 Кодекса РФ об АП.

Временем совершения правонарушения является \*\* Местом совершения правонарушения является \*\* расположенное по адресу: \*\*

В судебном заседании Емельянова М.А. вину в совершении правонарушения не признала мотивируя следующим. Она является \*\* В \*\*к ней обратился \*\* по вопросу трудоустройства. В ходе собеседования всю необходимую информацию о возможном сотруднике она выяснила, однако трудовую книжку последнего не видела и не знала о том, что \*\* являлся сотрудником полиции. В период \*\* она находилась на больничном и её обязанности исполнял \*\* который по согласованию с ней \*\* заключил от имени юридического лица трудовой договор с \*\* После её выхода на работу, \*\*к ней подошел \*\* и оповестил о том, что поскольку он ранее являлся сотрудником полиции, необходимо в 10-и дневный срок оповестить бывшего работодателя о его приеме на работу. \*\* самостоятельно оформил уведомление о приеме на работу, адресованное начальнику ОМВД России по г. \*\* и вызвался самостоятельно его доставить по назначению. После, \*\* она спросила у \*\* отнес ли он уведомление, на что последний сказал, что положил его в ящик для корреспонденции, который находится на здании ОМВД России по г. \*\*, поскольку обратился в учреждение в выходной день. После ей стало известно, о том, что уведомление было получено ОМВД России по г. \*\* За указанный факт, она была привлечена своим работодателем к дисциплинарной ответственности в виде выговора и была лишена премии. При принятии решения просила учесть, что срок направления уведомления нарушен не значительно, указанное нарушение ею допущено впервые, а также учесть её тяжелое материальное положение и то обстоятельство, что \*\*за указанный факт также привлекался к дисциплинарной ответственности и ограничиться предупреждением.

 Выслушав Емельянову М.А., допросив в качестве свидетелей \*\* а также выслушав заключение помощника прокурора г. Евпатории \*\* который поддержала постановление, просил признать Емельянову М.А. виновной в совершении правонарушения предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи 19.29 КоАП РФ, исследовав материалы дела, мировым судьей установлено следующее.

В ходе судебного разбирательства, судом установлено, что Емельянова М.А. является \*\*

\*\* учредителем которого является Республика Крым (л.д. 47-62).

\*\* принят на должность заместителя управляющего по безопасности и антитеррористической деятельности с \*\* с заключением трудового договора (л.д.27-31).

Из материалов дела установлено, что \*\* ранее работал на должности оперуполномоченного отделения по борьбе с преступлениями против личности отдела уголовного розыска ОМВД России по г. \*\* (л.д.7-8).

Приказом №\*\* уволен со службы в органах внутренних дел (л.д.9).

Статьей 19.29 Кодекса РФ об АП предусмотрена административная ответственность за привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо в выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных ФЗ от 25.12.2008г. № 273 ФЗ «О противодействии коррупции».

В силу ч.4 ст. 12 ФЗ № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», работодатель при заключении договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 настоящей статьи, с гражданином, замещавшим должность государственной или муниципальной службы, перечень устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Из смысла указанных норм следует, что ответственность наступает за нарушение порядка приема на работу, не любого бывшего государственного или муниципального служащего, а служащего замещавшего должность, включенную в перечень, установленный нормативно-правовыми актами.

Указанные ограничения, направлены на соблюдение специальных правил трудоустройства лиц, ранее замещавших должности государственной или муниципальной службы, предусмотренные ст. 12 ФЗ № 273-ФЗ приняты в целях реализации рекомендаций Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в городе Нью-Йорк 31.10.2003г., Резолюцией 58/4 на 51-м пленарном заседании 58-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН).

Указанные выше ограничения, налагаемые на гражданина, замещавшего должность государственной или муниципальной службы, при заключении им трудового или гражданско-правового договора, установлены в целях устранения коллизии публичных и частных интересов. Данные ограничения, как и обязанность работодателя при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим ранее должности государственной и муниципальной службы, сообщить о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы, направлены на исключение коррупционных рисков.

Нормативно-правовыми актами устанавливаются те должности, которые несут коррупционные риски.

Перечни таких должностей государственных служащих установлены Указом Президента Российской Федерации от 21.07.2010г. № 925.

Пунктом 4 Указа Президента Российской Федерации от 21.07.2010г. № 925 Перечня установлено, что должности государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации и муниципальной службы, предусмотренные ст. 12 ФЗ от 25.12.2008г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», утверждается органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.

В целях реализации пункта 4 Указа Президента Российской Федерации Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 16 декабря 2016 г. N 848 утвержден Перечень должностей в Министерстве внутренних дел Российской Федерации, при назначении на которые граждане и при замещении которых сотрудники органов внутренних дел, военнослужащие внутренних войск и федеральные государственные гражданские служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

В соответствии с пунктом 6 указанного Перечня к числу должностей, на которые распространяют свое действие положения части 4 статьи 12 Федерального закона "О противодействии коррупции", относятся должности оперуполномоченных всех наименований.

Согласно пп.2,4 постановления Правительства РФ от 21.01.2015г. № 29 «Об утверждении Правил сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативно-правовыми актами Российской Федерации» работодатель при заключении трудового договора или гражданско-правового договора в течение 2 лет после увольнения гражданина с государственной или муниципальной службы сообщает представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы о заключении такого договора в письменной форме. Сообщение оформляется на бланке организации и подписывается ее руководителем или уполномоченным лицом, подписавшим гражданско-правовой договор. Подпись работодателя заверяется печатью организации или печатью кадровой службы (при наличии печатей). Сообщение направляется представителю нанимателя (работодателю) гражданина по последнему месту его службы в 10-дневный срок со дня заключения трудового договора или гражданско-правового договора.

Согласно уведомления за исх. № \*\* адресованного начальнику ОМВД России по г. \*\* и подписанного \*\*Емельяновой М.А., последняя направила в адрес бывшего работодателя \*\* уведомление о заключении трудового договора с бывшим сотрудником \*\* (л.д. 78). Как следует из отметки о принятии уведомления, последнее было получено ОМВД России по г. \*\* за вх. № \*\*. Вместе с тем, срок предоставления Емельяновой М.А. по последнему месту службы \*\*, сведений о заключении трудового договора от \*\* (поскольку \*\* являлся нерабочим праздничным днем).

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых должностное лицо, в производстве которого находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколами, предусмотренными Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Так, вина Емельяновой М.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ, подтверждается:

-показаниями допрошенного судом \*\* который пояснил, что в \*\*он обратился к Емельяновой М.А. по вопросу трудоустройства. При общении им было сообщено Емельяновой М.А. о том, что он занимал должность \*\*. Договорившись об условиях работы, ему было предложено приступить к работе в \*\*В назначенную дату он явился в санаторий, где с ним был заключен трудовой договор. Трудовой договор и приказ о принятии на работу был подписан \*\* поскольку Емельянова М.А. находилась на больничном. После выхода Емельяновой М.А., примерно на \*\* сутки после его трудоустройства, как было им подсчитано, точно дату не помнит, он составил уведомление о его приеме на работу, подошел к Емельяновой М.А. и сказал, что необходимо направить уведомление по предыдущему месту работы. Емельянова М.А. подписала уведомление и он самостоятельно зарегистрировал его в журнале исходящей корреспонденции и сказал, что самостоятельно доставит по назначению. По прибытии в полицию, со слов постового сотрудника, ему стало известно, что канцелярия по приему корреспонденции не работала, в связи с чем он кинул уведомление в ящик для обращений, расположенный непосредственно на здании ОМВД России по г. \*\*. Вспомнить дату приезда в ОМВД России по г. \*\* точно не смог, также не смог вспомнить причину, по которой не работала канцелярия, но предположил, что либо был обед, либо был выходной. Добавил, что за указанный инцидент он к дисциплинарной ответственности руководителем не привлекался и по состоянию на день рассмотрения судом указанного дела, приказ о его привлечении к дисциплинарной ответственности ему для ознакомления не представлялся;

-показаниями допрошенного судом \*\* который пояснил, что действительно в период с \*\* он исполнял обязанности \*\* и по согласованию с Емельяновой М.А. заключил от имени юридического лица трудовой договор с \*\* Относительно необходимости извещения прежнего работодателя о трудоустройстве \*\* не знал, о данном факте узнал от Емельяновой М.А., после обращения в санаторий сотрудников прокуратуры г. Евпатории;

-постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от \*\*

-решением прокурора г. Евпатории \*\* о проведении проверки \*\*

- копией приказа (выписка) \*\* о назначении с \*\* на должность \*\*

-копией приказа (выписка) \*\*на должность \*\*

-копией приказа (выписка) \*\* об увольнении \*\*

-копией контракта о прохождении службы \*\* с дополнительным соглашением;

-справкой начальника \*\* согласно которой установить способ доставки уведомления о приеме на работу \*\* поступившего из \*\*не представляется возможным;

-копией справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за \*\*

-копией трудового договора \*\* заключенного между \*\*

-копией приказа \*\*о принятии работника \*\* в структурное подразделение \*\* на должность \*\*

-копией трудовой книжки \*\* в которой имеются сведения о принятии на работу \*\*

-копией свидетельства о постановке на учет в налоговом органе \*\* копией свидетельства о государственной регистрации юридического лица, копией устава \*\* утвержденного Постановлением Совета министров Республики Крым №\*\* с изменениями, утвержденными Постановлением Совета министров Республики Крым №\*\*

-копией положения о \*\*

-копией приказа \*\*. о возложении обязанностей \*\* в период нетрудоспособности Емельяновой М.А.;

- копией уведомления \*\*

-копией приказа \*\* Емельяновой М.А. дисциплинарного взыскания в виде выговора за несоблюдение сроков направления сообщения о трудоустройстве бывшего государственного служащего;

- копией листа нетрудоспособности №\*\* выданного на имя Емельяновой М.А. на период с \*\*

-копией должностной инструкцией \*\*с которой ознакомлена Емельянова М.А. \*\*

-копией должностной инструкции \*\* утвержденной \*\*

Указанные доказательства, составлены надлежащим образом, с соблюдением требований закона и являются допустимыми доказательствами, ввиду чего принимаются судом.

 Журнал исходящей корреспонденции за период с \*\* имеющийся в материалах дела (л.д. 32-36) в котором имеются указания на дату направления уведомления о приеме на работу \*\* как \*\* мировой судья не может принять как доказательство своевременного направления уведомления, поскольку как следует из копии указанного уведомления (л.д.78-79), последнее было получено адресатом лишь \*\* с учетом личной его доставки \*\* Более того, допрошенный в качестве свидетеля \*\* который был предупрежден об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ в суде не смог подтвердить факт направления уведомления в указанную дату, сославшись на происшествие длительного времени после события.

Согласно правовой позиции, приведенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года (ответ на вопрос N 7), несоблюдение работодателем (заказчиком работ, услуг) обязанности, предусмотренной частью 4 статьи 12 Федерального закона "О противодействии коррупции", в отношении бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего должность, включенную в указанные выше перечни, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, независимо от того, входили ли в должностные обязанности государственного или муниципального служащего функции государственного, муниципального (административного) управления организацией, заключившей с ним трудовой договор (независимо от размера оплаты труда) и (или) гражданско-правовой договор (договоры), стоимость выполнения работ (оказание услуг) по которому (которым) в течение месяца превышает сто тысяч рублей.

Доводы Емельяновой М.А. относительно наличия уважительных причин, по которым уведомление о приеме на работу \*\* было направлено позже срока, а именно по причине нахождения в период с \*\* на больничном и не знании о предыдущем месте работы \*\*\* не могут быть приняты судом исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, Емельянова М.А. действительно в период с \*\* по состоянию здоровья находилась на листе нетрудоспособности. Приступила Емельянова М.А. к трудовым обязанностям с \*\* (л.д. 162-167). То есть, находясь на рабочем месте в период с \*\* Емельянова М.А., располагала копией трудовой книжки \*\* в которой содержалось указание на то, что последний проходил службу в \*\*, а соответственно имела возможность выполнить требования части 4 статьи 12 Федерального закона "О противодействии коррупции" в установленный срок.

Также не могут быть приняты доводы Емельяновой М.А. относительно того, что последняя уже привлекалась за указанное нарушение к дисциплинарной ответственности в виде выговора, в связи с чем подлежит освобождению от административного наказания, поскольку указанные доводы являются не состоятельными.

То обстоятельство, что срок предоставления сведений нарушен лишь на 2 дня, не свидетельствует об отсутствии в действиях Емельяновой М.А. состава вменного ей административного правонарушения.

Также не имеет правового значения факт возможного привлечения \*\* за несвоевременное вручение \*\* уведомления, к дисциплинарной ответственности. Более того, указанный факт не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательство, в том числе из показаний допрошенного судом \*\* который будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ опроверг факт своего привлечения к дисциплинарной ответственности по изложенным в постановлении обстоятельствам, пояснив, что по состоянию на \*\* с таким приказом работодателя он ознакомлен не был.

Емельянова М.А. при рассмотрении дела ходатайствовала применить к ней административную ответственность в виде предупреждения. Вместе с тем санкцией ст. 19.29 КоАП РФ не предусмотрена ответственность в виде предупреждения.

Применить положения ч.1 ст. 4.1.1 КоАП РФ к Емельяновой М.А. также не представляется возможным в силу прямого запрета применения указанной нормы (ч.2 ст. 4.1.1. КоАП РФ.)

Оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ мировой судья также не усматривает, поскольку по смыслу названной норм оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Применение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является правом, а не обязанностью суда.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Правонарушение выявлено в ходе осуществления государственного контроля в части соблюдения требований законодательства в области противодействия коррупции.

Административное правонарушение, предусмотренное [статьей 19.29 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_13.38_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), имеет формальный состав, то есть не предполагает наступления фактического ущерба охраняемым общественным отношениям. В данном случае административная ответственность наступает за сам факт совершения противоправного деяния, а не за причинение какого-либо вреда.

Следовательно, наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.29 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_13.38_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения.

Применение в данном случае положений указанных норм, по мнению мирового судьи, нарушит принципы верховенства закона, будет способствовать снижению авторитета государственной власти, способствовать уклонению виновного лица от административной ответственности. В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым правоотношениям выражается в пренебрежительном отношении к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Отсутствие каких-либо последствий само по себе не является основанием для применения малозначительности и освобождения от административной ответственности.

В соответствии со ст. 3.1. КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении административного наказания, суд, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения посягающее против порядка управления, \*\*\*, то обстоятельство, что срок нарушен лишь на 2 дня, отсутствие смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, считает необходимым назначить наказание в виде минимального штрафа предусмотренного санкцией ст.19.29 КоАП РФ.

Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также предупреждению совершения новых правонарушений.

 Руководствуясь ст. ст. 19.29, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Емельянову Марину Анатольевну признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284, КПП 910201001, ОКТМО 35712000 г. Евпатория, номер счета получателя 40101810335100010001, БИК 043510001, Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ, КБК 82811601193010029140, назначение платежа: штрафы за привлечение к трудовой деятельности бывшего государственного служащего по постановлению мирового судьи от \*\*

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

 Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Постановление может быть обжаловано в течении 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.