**УИД: 91RS009-01-2021-000735-72**

**Дело № 5-38-105/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

10 марта 2021 года г. Евпатория, пр. Ленина, д. 51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории о привлечении к административной ответственности

**Шелогуровой Елены Стефановны**, \*\*\*,

по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*года мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории поступил протокол об административном правонарушении № \*\*\* от \*\*\*г. \*\*\* в отношении Шелогуровой Е.С. по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Как следует из указанного протокола, \*\*\*г. в \*\*\* час. \*\*\* мин. по адресу: \*\*\*, Шелогурова Е.С. управляя транспортным средством - автомобилем марки \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\*, двигаясь задним ходом, не убедилась в безопасности маневра, в результате чего совершила наезд на припаркованный автомобиль марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, после чего оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась.

Действия Шелогуровой Е.С. квалифицированы по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

В подтверждение наличия события административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, и виновности Шелогуровой Е.С. в его совершении, должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, представлены следующие доказательства:

- протокол об административном правонарушении \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*г., согласно которому \*\*\*г. в \*\*\* час. \*\*\* мин. по адресу: \*\*\*, Шелогурова Е.С. управляя транспортным средством марки «\*\*\*» государственный регистрационный знак \*\*\*, двигаясь задним ходом, не убедилась в безопасности маневра, в результате чего совершила наезд на припаркованный автомобиль марки «\*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, после чего оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась;

- определения \*\*\* № \*\*\* от \*\*\* г. о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 2 ст.12.24 КоАП РФ и проведении административного расследования;

- копия определения \*\*\*№\*\*\* от \*\*\*г. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении за нарушение п. 8.12 ПДД, согласно которого отказано в возбуждении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения;

- копия объяснения \*\*\* от \*\*\*г.;

- копия схемы места совершения административного правонарушения от \*\*\*г.;

- заявление \*\*\*от \*\*\* г., в котором он указывает, что сработала сигнализация на его автомобиле в связи с ударом. Соседи сообщили ему, что женщина на автомобиле «\*\*\*» красного цвета при движении задним ходом совершила столкновение с его автомобилем. Когда он прибыл к автомобилю, женщины с автомобилем «\*\*\*» не было, обнаружил на своем автомобиле повреждения в районе бампера, заднего крыла, колесной арки и глубокую царапину на передней пассажирской двери;

- распечатка результатов поиска правонарушений;

- справка от \*\*\*г. ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г. \*\*\* старшим лейтенантом полиции \*\*\*, согласно которых ранее Шелогурова Е.С. не привлекалась: к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.8 КоАП РФ, ст. 12.26 КоАП РФ, к уголовной ответственности по ст. 264 УК РФ;

- протокол \*\*\* №\*\*\* от \*\*\*г. о досмотре транспортного средства, согласно которого \*\*\* г. в ночное время в \*\*\* час. \*\*\* мин. было досмотрено транспортное средство: легковой автомобиль марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, результате которого обнаружены повреждения: правая передняя дверь, правая задняя арка, заднее правое крыло, задний бампер, молдинг задней правой двери, задняя правая дверь. При производстве досмотра велась фотосъемка;

- диск с видеозаписью событий от \*\*\*г.

Из видеозаписи с диска продолжительностью \*\*\* минута \*\*\*секунды следует, что \*\*\*г. Шелогурова Е.С. неоднократно наносила ногой удары по заднему правому колесу, и в область заднего бампера и заднего правого крыла автомобиля марки «\*\*\*». Наблюдается срабатывание сигнализации и ее отключение.

Из видеозаписи с диска продолжительностью \*\*\* минута \*\*\* секунды следует, что \*\*\*г. Шелогурова Е.С. подходила к правой передней двери автомобиля марки «\*\*\*» на \*\*\*секунды. При движении задним ходом Шелогурова Е.С. на автомобиле марки «\*\*\*» приблизилась вплотную к автомобилю марки «\*\*\*», вывернув рулевое колесо вправо, выехала вперед с места парковки автомобиля. От соприкосновения автомобилей сигнализация на автомобиле марки «\*\*\*» не сработала. Исходя из качества видеозаписи, после отдаления автомобиля марки «\*\*\*», нарушения выступающих частей автомобиля марки «\*\*\*» в месте возможного соприкосновения с автомобилем марки «\*\*\*» не наблюдается. Водитель автомобиля марки «\*\*\*» с момента начала движения транспортное средство не покидал.

В судебном заседании Шелогурова Е.С. свою вину в совершении правонарушения не признала, пояснив, что действительно при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах управляла автомобилем «\*\*\*». Припарковалась в \*\*\* час. \*\*\* мин. ненадолго возле дома \*\*\* по \*\*\*. По возвращению к автомобилю она обнаружила, что выезд с парковки ее автомобиля был заблокирован автомобилем марки «\*\*\*», находящемся во владении потерпевшего \*\*\* В связи с тем, что ее мужа Шелогурова А.В., являющегося инвалидом \*\*\* группы, нужно было срочно везти в медицинское учреждение для оказания медицинской помощи «диализ» до \*\*\* час. \*\*\* мин., промедление в оказании которой было опасно для его жизни, она стала ногой бить по заднему правому колесу автомобиля «\*\*\*», тем самым вызывая срабатывание аварийной сигнализации для обнаружения владельца автомобиля и выезда с парковки. Около получаса сигнализация срабатывала пока она пыталась таким образом обнаружить владельца автомобиля «\*\*\*», однако после очередного срабатывания сигнализация была дистанционно отключена потерпевшим из окна квартиры. При нанесении ударов по заднему правому колесу не исключает возможности попадания ногой в задний бампер и заднее правое крыло автомобиля «\*\*\*». Она обходила автомобиль «\*\*\*с целью поиска номера телефона его владельца, в том числе подходила к правой передней двери и смотрела в салон автомобиля через окно правой передней двери. К правой передней двери автомобиля потерпевшего она не прикасалась. Затем она сдала автомобиль назад, чтобы вывернуть рулевое колесо и выехать с парковки через цепи ограждения, находившиеся перед автомобилем справа. При движении задним ходом столкновения она не допускала, каких-либо звуков, характерных для столкновения и соприкосновения автомобилей, не слышала, удара не ощутила, в связи с чем, вывернув рулевое колесо вправо, выехала с парковки вперед через цепи ограждения. В момент движения вперед она не могла осознавать, что произошло ДТП. Спустя некоторое время с ней связался сотрудник ГИБДД и сообщил ей, что она совершила ДТП, что ее сильно удивило. При осмотре принадлежащего ей автомобиля «\*\*\*», сотрудником ГИБДД \*\*\* ей было сообщено, что на ее автомобиле отсутствуют какие-либо повреждения выступающих частей автомобиля в месте предполагаемого соприкосновения с автомобилем потерпевшего. Также сотрудник ГИБДД сообщил, что на видеозаписи автомобиль потерпевшего пошатнулся, в связи с чем в отношении нее составлен протокол об административном правонарушении за оставление места ДТП. Потерпевший \*\*\* попросил возместить причиненный ею ущерб в сумме \*\*\*рублей, в том числе компенсация морального вреда, на что ее сын предложил потерпевшему произвести ремонт повреждений автомобиля за ее счет, но договориться они не смогли, поскольку потерпевший хотел только получить от нее денежные средства в сумме \*\*\* рублей. Просила прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, указав, что умысла скрыться с места ДТП не было.

Защитник адвокат Антонян О.В. в судебном заседании поддержал доводы Шелогуровой Е.С., просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, указав, что, умысла оставления места ДТП у Шелогуровой Е.С. не было. Указал, что правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ характеризуется умышленной формой вины. Считает, что автомобили не соприкасались, а если коснулись, то только в момент остановки транспортного средства. Шелогурова Е.С. после сдачи автомобиля назад не выходила из него, что по его мнению, подтверждает тот факт, что она не заметила ДТП. В качестве смягчающего обстоятельства просит учесть поведение потерпевшего \*\*\* в том, что он заблокировал выезд транспортных средств с парковки. В подтверждение нахождения на иждивении инвалида \*\*\* группы (супруга), предоставил суду копию справки об осуществлении ухода за инвалидом \*\*\* группы, свидетельство о рождении, пенсионное удостоверение, справку об установлении \*\*\* группы инвалидности.

Потерпевший \*\*\*в судебном заседании подтвердил факты, изложенные в протоколе, пояснив, что \*\*\*г. около \*\*\* часов приехал домой с ребенком на автомобиле марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащем его матери \*\*\* Автомобиль негде было припарковать, поэтому он его припарковал таким образом, что заблокировал выезд автомобилей с парковки, и зашел домой. Номера мобильного телефона в автомобиле на видном месте на случай если автомобиль будет создавать препятствие другим водителям, он не оставлял, так как опасался мошенников. В окна в его квартире выходят на другую сторону от парковки. У него на автомобиле установлена сигнализация с дистанционным пультом управления. Он услышал звук срабатывания сигнализации, но не смог быстро спуститься, так как сидел с ребенком. Дома в это время находились он, супруга и дочь. Жена не могла смотреть за ребенком пока он выйдет к автомобилю, так как была занята домашними делами. Точного количества случаев срабатывания сигнализации он не помнит, предполагает, что около \*\*\*раз. Соседка по имени \*\*\* позвонила ему около \*\*\* час. \*\*\* мин. и сообщила, что женщина пинает его автомобиль. Вторая соседка по имени Анастасия позвонила ему через \*\*\*мин. и сообщила, что женщина ударила его автомобиль, и направила ему через минуту сообщение с указанием марки и номера автомобиля, на котором уехала. Он оделся и вышел к автомобилю и увидел, что задняя часть автомобиля повреждена. После просмотра камер видеонаблюдения, расположенных на магазине у дома, увидел, что женщина – водитель автомобиля «\*\*\*»\*\*\* раза ударила ногой по автомобилю в область правого заднего крыла и бампера, чем нанесла царапину, а также нанесла царапину на правую переднюю дверь, вмятины на автомобиле отсутствовали. Женщина, перед тем, как уехать осмотрелась, включила заднюю передачу, ударила его автомобиль, и уехала с места ДТП. Он сразу вызвал сотрудников ГИБДД. На автомобиле были видны следы контакта, заметил их сразу. Никогда ранее не парковался в месте, где был припаркован автомобиль Шелогуровой Е.С. В отношении него был составлен протокол за парковку в неположенном месте, и он оплатил штраф в размере \*\*\* рублей. Считает, что Шелогуровой Е.С. ему причинен ущерб от повреждений его автомобиля, отраженных в протоколе осмотра транспортного средства от \*\*\*г. Просил наказать Шелогурову Е.С. по всей строгости.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. \*\*\* \*\*\* пояснил, что \*\*\*г. в \*\*\* час. \*\*\* мин. по адресу: \*\*\*, Шелогурова Е.С. управляя транспортным средством марки «\*\*\*» государственный регистрационный знак \*\*\*, двигаясь задним ходом, не убедилась в безопасности маневра, в результате чего совершила наезд на припаркованный автомобиль марки «\*\*\*» государственный регистрационный знак \*\*\*, чем нарушила п. 8.12 ПДД. Было вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении за нарушение п. 8.12 ПДД. Затем был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Шелогуровой Елены Стефановны по ч. 2 ст.12.27 КоАП РФ. При выезде на место ДТП им был осмотрен автомобиль марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*. Автомобиль был грязным, на автомобиле имелась потертость на арке заднего правого колеса, возможно соприкосновения транспортных средств выступающими частями. Протокол осмотра транспортного средства \*\*\*г. составлен не был, так как потерпевший \*\*\* отказался писать заявление, пояснив, что желает самостоятельно договориться с водителем автомобиля «\*\*\*».\*\*\* г. он осмотрел автомобиль «\*\*\*», протокол осмотра составлен не был. \*\*\*г. \*\*\* было подано заявление, в связи с чем \*\*\*г. был произведен осмотр транспортного средства - автомобиля «\*\*\*». Автомобиль на осмотр был предоставлен в чистом виде (подвергся мойке после ДТП). При осмотре были обнаружены повреждения следующих деталей: правая передняя дверь, правая задняя арка (в верхней части потертость и скол диаметром до \*\*\* мм.), заднее правое крыло, задний бампер, молдинг задней правой двери, задняя правая дверь. В подтверждение произведенных осмотров предоставил суду копии фотоснимков автомобилей. Когда он сообщил Шелогуровой Е.С. о том, что она принимала участие в ДТП Шелогурова Е.С. очень сильно этому удивилась. Осмотрев автомобиль «\*\*\*» повреждений ЛКП на нем не обнаружил, о чем сообщил Шелогуровой Е.С. Материалы дела об административном правонарушении в отношении Шелогуровой Елены Стефановны по которому \*\*\* г. было вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении не содержат новых документов, поскольку все копии приложены к протоколу об административном правонарушении по рассматриваемому делу.

Из фотоснимков произведенных при досмотре автомобиля марки «\*\*\*, предоставленных инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. \*\*\* \*\*\*не представляется возможным установить характер и локализацию повреждений, в связи с фотосьемкой в условиях недостаточного освещения и низкого качества фотоснимков.

Из фотоснимков произведенных при осмотре автомобиля марки «\*\*\*», предоставленных инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. \*\*\* \*\*\*задняя часть автомобиля марки «\*\*\*» видимых повреждений не имеет.

В судебном заседании защитник адвокат Антонян О.В. также заявил ходатайство об истребовании из ГИБДД ОМВД России по г. Евпатория материалов дела об административном правонарушении в отношении Шелогуровой Елены Стефановны по которому \*\*\*г. было вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. После допроса в качестве свидетеля инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. \*\*\* \*\*\*по содержанию материалов дела об административном правонарушении, указанных ходатайстве защитник адвокат Антонян О.В. отказался от указанного ходатайства. Выслушав участников судебного разбирательства суд считает нецелесообразным истребовании из ГИБДД ОМВД России по г. \*\*\* материалов дела об административном правонарушении в отношении Шелогуровой Елены Стефановны по которому \*\*\*г. было вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, поскольку они не содержат в себе новых доказательств и в связи с отказом защитника от ходатайства.

Выслушав Шелогурову Е.С., ее защитника - адвоката Антонян О.В., допросив потерпевшего \*\*\*, допросив в качестве свидетеля инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. \*\*\* \*\*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о необходимости прекращения производства по делу об административном правонарушении по следующим основаниям.

В соответствии с положениями статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

На основании ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно пункта 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 - При дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

Действия водителя, оставившего в нарушение требований пункта 2.5 ПДД место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

Согласно разъяснениям, данным Пленумом Верховного Суда РФ в п. 20 Постановления от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", статьей 12.27 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием в случаях, когда дорожно-транспортное происшествие имело место на дороге, в том числе на дороге, находящейся в пределах прилегающей территории (например, на парковке).

В соответствии с пунктом 1.2 ПДД РФ дорожно-транспортным происшествием является событие, возникшее в процессе движения, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

С учетом этого административной ответственности по статье 12.27 КоАП РФ подлежит водитель транспортного средства, причастный к дорожно-транспортному происшествию.

Оставление водителем в нарушение требований ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

По данной норме также квалифицируется невозвращение водителя к месту дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, после доставления им пострадавшего на своем транспортном средстве в лечебное учреждение в экстренных случаях при невозможности отправить пострадавшего на попутном транспортном средстве.

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных данной нормой, судье в каждом случае необходимо устанавливать вину водителя в оставлении им места дорожно-транспортного происшествия, учитывая при этом конкретные фактические обстоятельства (например, погодные условия, габариты транспортного средства, характер наезда или столкновения, размер и локализацию повреждений), которые могут быть подтверждены любыми полученными с соблюдением требований закона доказательствами, в том числе показаниями свидетелей.

Исходя из смысла разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда РФ в п. 20 Постановления от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" - к административной ответственности по части 2 статьи 12.27 КоАП РФ может быть привлечен водитель транспортного средства, допустивший нарушение требований ПДД РФ, которое стало причиной дорожно-транспортного происшествия при условии, что водитель был осведомлен о факте дорожно-транспортного происшествия, однако умышленно оставил место дорожно-транспортного происшествия.

В силу ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют, что намерения скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения и в целях избежать привлечения к административной ответственности, то есть, умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия у Шелогуровой Е.С. не имелось.

Доказательств с достоверностью свидетельствующих о том, что управляемое Шелогуровой Е.С. транспортное средство – автомобиль марки «\*\*\*» вступило в механическое взаимодействие с транспортным средством - автомобилем марки «\*\*\*» суду не представлены и материалы дела не содержат.

Повреждения, причиненные Шелогуровой Е.С. автомобилю марки «\*\*\*», которые не относятся к повреждениям, возникшим в процессе движения, не образуют дорожно-транспортное происшествие, поскольку не имеют причинно-следственной связи с движением автомобиля, в связи с чем относятся к самостоятельному гражданско-правовому спору.

Однако из пояснений Шелогуровой Е.С. и ее защитника - адвоката Антонян О.В. следует, что наличие события ДТП ими не оспаривается.

Данные в судебном заседании пояснения Шелогуровой Е.С., показания допрошенного свидетеля - инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. \*\*\* \*\*\*., и материалы дела свидетельствуют об отсутствии у Шелогуровой Е.С. умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия.

Так об отсутствии у Шелогуровой Е.С. умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия, как не осведомленной о факте дорожно-транспортного происшествия, свидетельствуют: фотоснимки, согласно которых задняя часть автомобиля марки «\*\*\*» видимых повреждений не имеет; видеозапись, из которой следует, что от соприкосновения автомобилей «\*\*\*» и «\*\*\*» сигнализация на автомобиле марки «\*\*\*» не сработала, водитель автомобиля марки «\*\*\*» - Шелогурова Е.С. с момента начала движения транспортное средство не покидала, остановок и маневров, которые бы свидетельствовали о том, что ей стало известно о факте ДТП не совершала; пояснения Шелогуровой Е.С. о том, что ей не было известно о факте ДТП, подтвержденные показаниями свидетеля \*\*\* о сильном удивлении Шелогуровой Е.С. информации о том, что она принимала участие в ДТП.

Оценивая вышеизложенные доказательства, суд признает их недостаточными, и приходит к выводу о недоказанности вины Шелогуровой Е.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении не может быть принят в качестве самостоятельного доказательства вины Шелогуровой Е.С. в нарушении ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

При вышеизложенных обстоятельствах мировой судья не может принять решение о привлечении лица к административной ответственности в инкриминируемом правонарушении.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу ч.1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Следовательно, единственным основанием наступления административной ответственности в соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ является совершение административного правонарушения, характеризующегося всеми необходимыми юридическими признаками (противоправность, виновность, наказуемость) и включающими в состав все предусмотренные нормой права элементы (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Суду не представлено достаточно доказательств наличия в действиях правонарушителя состава и события административного правонарушения.

Кроме того, в соответствии с п.2 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии отсутствия состава административного правонарушения, то есть при отсутствии субъективных и объективных признаков, в совокупности дающих основание квалифицировать данное деяние как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

В соответствии со ст. 28.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 указанного закона, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ в действиях Шелогуровой Елены Стефановны.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 2 ст. 29.4 КоАП РФ – при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. ст. 29.4, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении **Шелогуровой Елены Стефановны** по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**