**УИД: 91MS0038-01-2022-000533-07**

**Дело №5-38-109/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 апреля 2022 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Апразов М.М.,

с участием \*.

представителя ООО «Амара» - Шагбазян Л.И.

защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу \* (путем использования системы видео-конференц-связи),

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Прокуратуры города Евпатории в отношении юридического лица -

**Общества с ограниченной ответственностью «Амара»**, \* по ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Амара», расположенное по адресу: \*, не исполнило по состоянию на \*, обязательства, предусмотренные муниципальным контрактом \* на выполнение работ по капитальному ремонту \*, расположенного по \*, на сумму \*, что привело к не достижению в установленный срок целей, поставленных заказчиком перед исполнителем (подрядчиком), которые в данном случае определены социальной значимостью объекта в рамках реализации национального проекта Российской Федерации \*, Государственной программы Республики Крым \*, утвержденной постановлением Совета министров Республики Крым от 31 августа 2017 № 437, муниципальной программы \*, утвержденной постановлением Администрации города Евпатории Республики Крым от 19 января 2021 года № 24-п, чем причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства.

Представитель ООО «Амара» - Шагбазян Л.И., действующая на основании доверенности, пояснила, что ООО «Амара» вину в совершении административного правонарушения не признает. Пояснила, что в соответствии с условиями заключенного между \* и ООО «Амара» муниципального контракта \* на выполнение работ по капитальному ремонту \*, расположенного по \*, был установлен срок \*. Работы в полном объеме не были выполнены не по вине ООО «Амара». Так работы не принимались в \*, так как документация переданная заказчиком была без штампа в производство работ. Подтверждающих документов о том, что в \* не принимались выполненные работы у ООО «Амара» не имеется.

Для выполнения контракта ООО «Амара» заказало светильники для электроосвещения, однако поставщик неоднократно переносил сроки поставки, что не было связано с материальным положением ООО «Амара».

\* заказчик должен был сразу подготовить, но ООО «Амара» он был выдан заказчиком спустя \*. Работы, которые можно было выполнять без порубочного билета ООО «Амара» выполняло.

Все демонтажные работы должны были закончить в течение \*. Изначально контракт заказчик должен был заключить с ООО «Амара» в \*, но фактически заключил \*. Исходя из того, что вторые этапы выполнения работ должны выполняться в период \* предполагает, что и в данном случае срок изначально должен был быть предоставлен с \*. Просит учесть, что если бы контракт был заключен вовремя, то срыва нацпроекта не было бы.

ООО «Амара» начало выполнять демонтажные работы на объекте еще до заключения контракта. На момент заключения контракта на объекте ООО «Амара» велись демонтажные работы. Демонтажные работы могли сдаваться заказчику без штампа в производство работ, все иные работы без такого штампа не принимались. До окончания срока выполнения работ – \* ООО «Амара» не направлялось заказчику письмо о приостановлении выполнения работ. Передавалась ли заказчиком ООО «Амара» документация без штампа в производство работ ей не известно.

На момент рассмотрения дела в суде ООО «Амара» выполнило работы по контракту в полном объеме, но акты приема передачи пока не подписаны. Несмотря на отсутствие документации на определенные виды работ, ООО «Амара» работы выполнялись, связываясь с заказчиком. Все работы выполнены на основании сметной документации. ООО «Амара» передавало заказчику исполнительную документацию, формы \*. Переданные ООО «Амара» на подписание заказчику исполнительная документация, формы \* могли находиться у него до \*. После этого с \* исполнительная документация, формы \* ООО «Амара» передавались заказчику с сопроводительным письмом.

Заказчик устно довел до ООО «Амара» информацию на совещании в \*, что работы будут приниматься с участием \*. При выполнении работ было много нюансов.

ООО «Амара» сделало все возможное, чтобы сдать объект в установленные сроки. Обращает внимание, что если бы порубочный билет был передан заказчиком ООО «Амара» своевременно, то работы на объекте были бы завершены в установленные сроки.

Какую обязанность предусмотренную контрактом заказчик не выполнил она указать не может.

Подтверждает, что ООО «Амара» фактически по состоянию на \* не выполнило работы по объекту в полном объеме. Не выполнение в срок до \* работ по объекту в полном объеме обусловлено в том числе погодными условиями. Часть актов подписано заказчиком в период с \*. Сумма фактически выполненных работ по контракту на \*, однако акты были позже.

Считает, что в действиях (бездействии) ООО «Амара» отсутствует состав административного правонарушения, в связи с чем просит производство по делу прекратить.

В случае, если суд признает ООО «Амара» виновным в совершении административного правонарушения, просит назначить наказание с учетом положений 4.1.2 КоАП РФ и поскольку штраф в размере \* процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом приведет ООО «Амара» к банкротству, просит применить положения ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу Папава Г.И., принимавший участие посредством использования системы видео-конференц-связи, в судебном заседании \* пояснил, что ООО «Амара» вину в совершении правонарушения не признает. Между ООО «Амара» и \* заключен муниципальный контракт от \* на выполнение работ по капитальному ремонту \*, расположенного по \*. Согласно условиям контракта ООО «Амара» должно было выполнить в срок работы по капитальному ремонту вышеуказанного \*. Условия муниципального контракта не исполнены в срок по независящим от ООО «Амара» обстоятельствам. Так, \* ООО «Амара» направлялось \* уведомление о невозможности приступить своевременно к выполнению работ в полном объеме, в связи с тем, что на земельном участке расположен \*, расположенного в \*. В соответствии с планом демонтажных работ подрядчик обязан демонтировать указанную \*.\* не позволяли выполнить ограждение объекта. Объект был принят фактически в \*.

В рамках исполнения Контракта Заказчик передал Подрядчику часть рабочей документации \*.\*. При этом, на рабочей документации отсутствовал штамп \*, в связи с чем, было направлено уведомление о необходимости предоставления полного комплекта рабочей документации с отметкой \*, а также обеспечить внесение изменений в Календарный план производства работ.

Кроме того, Подрядчику не были предоставлены разделы рабочей документации в части электроснабжения, видеонаблюдения, наружных сетей водоснабжения и водоотведения.

Подрядчик уведомлял Заказчика о несвоевременном предоставлении рабочей документации, в том числе разделов рабочей документации по электроснабжению, видеонаблюдению и сетям водоснабжения и водоотведения, что привело к невозможности своевременного выполнения Подрядчиком работ, установленных Контрактом.

Более \* не было предоставлено документации. ООО «Амара» направлялось письмо \* о предоставлении ответов.

Также Подрядчик уведомлял Заказчика о невозможности выполнения работ в связи с необходимостью выполнения дополнительных работ \*, выполнение которых необходимо для осуществления последующих видов работ. Указанные виды и/или объемы работ не были предусмотрены рабочей и сметной документацией.

Подрядчик уведомлял Заказчика о необходимости внесения изменений в Календарный план производства работ \*, путем продления сроков выполнения работ соразмерно сроку простоя Подрядчика, обусловленного необходимостью выполнения дополнительных работ, однако подписание соответствующего дополнительного соглашения к Контракту Заказчиком не обеспечено.

Запрашиваемая Рабочая документация: \* в производство работ была предоставлена Заказчиком \* после заключения Контракта.

Вместе с тем, раздел рабочей документации Водоснабжение и водоотведение до сих пор не предоставлен Подрядчику, тогда как первоначальный срок выполнения работ, предусмотренный Контрактом - \*.

Кроме того, Подрядчик неоднократно уведомлял Заказчика о необходимости внесения изменений и дополнений в рабочую и сметную документацию, выполнении дополнительных работ, либо уточнении порядка выполнения отдельных видов работ.

Разделом 6 Контракта установлен порядок приемки выполненных работ. При этом на совещании \* под председательством \*. Подрядчик был проинформирован об ином порядке приемки выполненных работ - при участии строительного контроля, осуществляемого \*.

Указанный порядок приемки работ, при участии \*, также был подтвержден Заказчиком на совещании \*. Однако до настоящего времени Заказчиком не обеспечено внесение изменений в Контракт в части порядка приемки работ, не смотря на уведомление Заказчика о необходимости внесения соответствующих изменении в Контракт, о чем Заказчик неоднократно уведомлялся \*.

Приемка работ осуществлялась непосредственно Заказчиком. Вместе с тем, в ходе приемки работ в \* Заказчик обязал в устном порядке Подрядчика согласовывать исполнительные схемы и акты освидетельствования скрытых работ с представителем \*, в результате чего последним были выдвинуты требования о предоставлении писем-согласований от Заказчика о порядке выполнения отдельных видов работ. При этом, ни представителем Заказчика, ни представителем \* не внесено никаких замечаний с начала производства работ и до настоящего времени в общий журнал работ в части качества и порядка выполнения работ.

ООО «Амара» направляло \* уведомление о независящих от ООО «Амара» обстоятельствах, которые создают невозможность ее завершения в срок. Так, не возможно выполнить в срок демонтаж опор, в связи с прохождением транзитного кабеля электроснабжения. Не возможно выполнить демонтаж бетонного основания \*, расположенной на \*. Отсутствует решение по замещению грунта на участке между входной группой и фонтанам. Отсыпка грунтом из парка (разработанного в процессе планировки других участков) не обеспечивает достижения нормативного уплотнения. Отсутствует узел бетонного замка бортового камня \*.

Документация предоставлена \*. До этого выполнялись работы на свой страх и риск. ООО «Амара» \* передано Заказчику уведомление (претензия) о приостановлении работ с \* после истечения срока выполнения работ, так как это было ответом на претензию от \*.

Акт приемки ООО «Амара» \* передан Заказчику, но еще не подписан. Работы фактически выполнены в \*. По состоянию на \* ООО «Амара» работ по контракту выполнило фактически больше, чем указано в постановлении прокурора, но актов приемки выполненных работ указанной части работ нет.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу \*, принимавший участие посредством использования системы видео-конференц-связи, в судебном заседании \* пояснил, что в соответствии с национальным проектом работы должны были быть завершены в \*. Порубочный билет был предоставлен заказчиком ООО «Амара» поздно – в \*, что помещало выполнить работы по контракту в установленный срок. Зеленные насаждения не возможно было посадить в зимнее время. В материалах дела не содержится сведений о том, что ООО «Амара» получило документацию в полном объеме. Штамп в производство работ был проставлен на документацию не сразу. Работы были выполнены по состоянию на \* в полном объеме, но не сданы. На момент рассмотрения дела также нет актов, подтверждающих выполнение работ в полном объеме.

Состав административного правонарушения материалами дела не подтвержден, доказательств виновности общества в материалах дела нет. Со стороны ООО «Амара» не было никаких действий и бездействия, направленных на невыполнение работ по контракту в срок. Просит прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Порубочный билет заказчик должен был предоставить ООО «Амара» в соответствии с законом. Какую обязанность, предусмотренную контрактом, повлиявшую на сроки выполнения работ, не исполнил заказчик, он указать не может. На момент рассмотрения дела заказчик документацию, ответы на обращения в полном объеме ООО «Амара» не передал. В органы прокуратуры ООО «Амара» по вопросу несвоевременного рассмотрения обращения не обращалось.

Сумма фактически выполненных работ по контракту на \*составляет \*.

В случае, если суд признает ООО «Амара» виновным в совершении административного правонарушения, просит назначить наказание с учетом положений 4.1.2 КоАП РФ и поскольку на балансе организации не имеется крупной суммы денежных средств, так как все денежные средства вложены в работу, штраф в размере 5 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом приведет ООО «Амара» к банкротству, просит применить положения ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ. Обращает внимание, что ООО «Амара» ранее неоднократно выполняло государственные контракты и выполняло их в установленный срок. Имеются соответствующие благодарности.

В судебном заседании помощник прокурора Глухих В.М. дал заключение, согласно которому имеются основания для привлечения ООО «Амара» к административной ответственности по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ. Суть правонарушения подробно и мотивированно изложена в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, наличие состава правонарушения и вины юридического лица подтверждается доказательствами, собранными в ходе проверки и приобщенными к материалам дела. Контракт на момент рассмотрения дела не исполнен. В результате не исполнения контракта не достигнуты в установленный срок цели, поставленные заказчиком перед исполнителем (подрядчиком), которые определены социальной значимостью объекта в рамках реализации национального проекта Российской Федерации \*, Государственной программы Республики Крым \*, утвержденной постановлением Совета министров Республики Крым от 31 августа 2017 № 437, муниципальной программы \*, утвержденной постановлением Администрации города Евпатории Республики Крым от 19 января 2021 года № 24-п, чем причинен существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства. Работы считаются выполненными после их приемки заказчиком. Для приемки работ заказчик вправе привлекать экспертные организации, в том числе \*. Обращает внимание, что подрядчик приступил к выполнению работ еще до заключения контракта. При заключении контракта подрядчик был знаком с условиями контракта и был с ними согласен. Просил суд признать ООО «Амара» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ и назначить наказание в виде штрафа. Также полагает возможным назначить наказание с применением положений ст. 4.1.2 КоАП РФ и части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Выслушав участников процесса, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, в том числе, предоставленные участниками процесса, суд приходит к следующему.

Статья 7.32 ч. 7 КоАП РФ, инкриминируемая ООО «Амара» предусматривает ответственность за действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Подрядные строительные работы, проектные и изыскательские работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (п. 1 ст. 763 ГК РФ).

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (п. 2 ст.763 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу статей 432, 766 ГК РФ условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта.

Согласно ч. 2 ст. 34, ч. 1 ст. 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34, 95 названного Федерального закона.

Из материалов дела усматривается, что между \* и ООО «Амара» (подрядчик) \* был заключен муниципальный контракт \*, согласно \* которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязанность выполнить работы по благоустройству территорий по объекту: \*.

Цена контракта согласно \* составила \*.

Срок выполнения работ по вышеуказанному контракту установлен до \*.

В соответствии с ч. 2 ст. 94 Федерального закона от 5 апреля 2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» поставщик (подрядчик, исполнитель) в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренные контрактом, при этом заказчик обязан обеспечить приемку поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в соответствии с настоящей статьей.

В нарушение ч. 2 ст. 94 Федерального закона от 5 апреля 2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в установленный муниципальным контрактом срок –\* ООО «Амара» не были выполнены работы по капитальному ремонту \*, расположенного по \*, на сумму \*.

В связи с нарушением срока исполнения обязательств по контракту \* в адрес ООО «Амара» направлена претензия (требование) об уплате штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту на сумму \*.

Данные обстоятельства были выявлены в ходе проверки исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в \*.

По факту допущенного бездействия, повлекшего неисполнение обязательств по муниципальному контракту с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, не влекущего уголовной ответственности, \*. в отношении ООО «Амара», возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ (л.д.1-4).

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от \* (л.д. 1-4); копией Соглашения о предоставлении и расходовании в \* субсидии из бюджета Республики Крым бюджету муниципального образования городской округ Евпатория Республики Крым в целях софинансирования муниципальной программы формирования современной городской среды от \* (л.д.5-9); копией Отчета об исполнении субсидий (л.д.10); копией Распоряжения \* (л.д.11-12); копией Муниципального контракта \* на выполнение работ с приложениями (л.д.13-24); копиями Актов о приемке выполненных работ (л.д. 25-26, 27-32, 33-34, 35-38); копиями платежных поручений (л.д. 39,40 ,41, 42); копией претензии (требования) \* об уплате штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом (л.д.43-44); копией информации \* о сумме неисполненных обязательств (л.д. 45-47); копией Представления прокуратуры города Евпатории от \* (л.д.48); копией пояснений \*. (л.д. 56-57); копиями писем ООО «Амара» \* (л.д. 58-68); копией письма \* (л.д. 69); копией акта приема-передачи от \* (л.д. 70); фотоснимками (л.д. 71-74); копией претензии (л.д. 103-105); копией сопроводительного письма о направлении исполнительной документации в адрес \* (л.д. 106); копией акта приема-передачи от \* (л.д. 107); копией акта приема-передачи от \* (л.д. 108); копией порубочного билета от \* (л.д. 109-112); сведениями из \* (л.д.125-127); копиями писем переписки \* с ООО «Амара» (л.д. 158-209); информацией ООО «Амара» об объемах фактически выполненной работы (л.д. 215); выпиской из \* (л.д. 216-220) и другими материалами дела.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона.

Также вина ООО «Амара» в совершении правонарушения подтверждается показаниями, допрошенного в судебном заседании свидетеля \*, который пояснил, что до \* работал в должности \*. В \* ООО «Амара» выполняло работы на объекте еще до заключения контракта. Контракт должен был быть заключен в \*. Подрядчик сопровождал проект. Он распорядился приостановить выполнение работ, поскольку по смете нужно было провести экспертизу стоимости. Позже было принято решение разрешить подрядчикам продолжить выполнение работ. По смете была проведена экспертиза стоимости, по эскизному проекту экспертизу не проводили. Контракт был заключен \*. Вместе со смещением даты заключения контракта, также были смещены сроки выполнения работ, таким образом, что подрядчик не был ограничен в продолжительности срока выполнения работ. Эскиз работ по объекту не менялся, в связи с чем перенос даты заключения контракта не повлиял на объем выполняемых работ.

При заключении контракта заказчик передал подрядчику смету и экспертизу. Также была передана подрядчику строительная площадка на время стройки. В \* должны быть вторые экземпляры документов, подтверждающие их получение подрядчиком.

После заключения контракта работы также продолжались. Документация была передана подрядчику со штампом в производство работ в течение одного месяца. В электронном виде документация была у подрядчика изначально. Заказчик мог выполнять все работы без штампа «в производство работ», поскольку по контракту выполняется благоустройство, а не капитальное строительство. Контракт не содержит обязанности заказчика передать ООО «Амара» документацию со штампом «в производство работ».

Подрядчикам ничего не мешало выполнить работы по контракту в установленный срок. В смету, в том числе, был заложен снос зеленных насаждений. Акты о сносе заказчик должен был подписать самостоятельно. На объекте не было работ по демонтажу, в связи с чем ООО «Амара» ничего не мешало рыть траншеи с учетом того, что к работе подрядчик приступил еще до заключения контракта.

Подрядчику изначально в устной форме было доведено, что выполненные работы будут приниматься заказчиком с участием \*. Сразу после заключения контракта с \*, до подрядчика ООО «Амара» заказчиком была доведена информация о том, что \* будет проверять объекты и выполненные работы, а выполненные работы будут приниматься заказчиком с участием \*. В полномочия \* входило проверка уплотнения, толщины, качества, объема и скрытых работ. Контрактом предусмотрено право муниципального заказчика привлекать стороннюю организацию (\*) для приемки выполненных работ.

Денежные средства на выполнение работ были выполнены в рамках национального проекта. Были нарушены сроки выполнения работ, объект был не достроен, и в связи с не освоением денежные средства были возвращены в бюджет.

Подрядчик объективно мог выполнить работы по контракту в установленный срок, но в связи с тем, что он не правильно расставил приоритеты сроки выполнения работ были нарушены. ООО «Амара» исполнительную документацию готовило с недостатками. Сотрудники \* всячески помогали ООО «Амара», в том числе с подготовкой документов, поскольку ему систематически приходилось отчитываться о стадиях и сроках выполнения работ перед региональными властями.

На все обращения ООО «Амара» \* были даны ответы в тридцатидневный срок по почте.

По условиям контракта у заказчика нет обязанности предоставлять подрядчику порубочный билет. Подрядчику было разрешено сносить сухостои. Ничего не мешало подрядчику рыть траншеи и прокладывать трубы, поскольку там было очень мало деревьев. Строительная площадка позволяла складировать инертные материалы

Подрядчику на бумажном и электронном носителе были переданы все документы. Подрядчик каких-либо документов и писем о том, что ему чего-либо не хватает для выполнения работ не предоставлял.

Штамп «в производство работ» был поставлен на ту же документацию, которую им предоставлял заказчик сразу же (\*), как только подрядчик обратился к заказчику с такой просьбой.

В \* подписывали акты только после того как проверят выполненные работы. Про документацию со штампом «в производство работ» \* спросило у заказчика после проверки работ. После подписания актов в \*, он как начальник \*подписывал акты в тот же день без замечаний.

На выездном совещании с участием \* ему стало известно, что ООО «Амара» заказало светильники только в конце \*.

В соответствии с ч.2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доводы защитника ООО «Амара» \* о том, что работы были выполнены по состоянию на \*в полном объеме, но не сданы, судом отклоняются, поскольку опровергаются объяснениями представителя ООО «Амара» - Шагбазян Л.И., показаниями, допрошенного в судебном заседании свидетеля \*.

Более того, согласно п. 3.2 Контракта – Обязательства подрядчика по контракту считаются выполненными с даты выполнения работ в полном объеме, передачи в полном объеме всех документов, указанных в пункте 6.3 Контракта, и подписания Заказчиком итогового акта о приемке выполненных работ по форме №КС-2 без замечаний.

Доводы защитника ООО «Амара» \*и представителя ООО «Амара» - Шагбазян Л.И. о том, что работы в полном объеме не были выполнены не по вине ООО «Амара», так как документация переданная заказчиком изначально была без штампа «в производство работ», порубочный билет был передан заказчиком ООО «Амара» не своевременно, Заказчиком не обеспечено внесение изменений в Контракт в части порядка приемки работ при участии \* и иные доводы подлежат отклонению, поскольку Контракт не содержит обязанности Заказчика передать ООО «Амара» документацию со штампом «в производство работ» и порубочный билет, п. 6.4 Контракта предусмотрено право Заказчика проводить экспертизу с привлечением экспертов и экспертных организаций.

Соглашаясь при заключении контракта с установленными в нем условиями, ООО «Амара» обязано было проанализировать характер предполагаемых работ, возможные риски, влекущие для него правовые последствия, а также соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их выполнения, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное и качественное решение задач и выполнение функций, совершать другие действия, направленные на соблюдение установленного срока выполнения контракта. Кроме того, с претензией, в которой содержится уведомление о приостановлении работ с \* они обратились \*, уже после истечения срока выполнения работ по муниципальному контракту.

Объективных доказательств, указывающих на то, что неисполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом, в установленный в контракте срок, было вызвано действиями заказчика, а равно доказательств того, что неисполнение условий муниципального контракта допущено по независящим от подрядчика обстоятельствам, не имеется.

Получение ООО «Амара» рабочей документации \* и журнала авторского надзора \* (л.д.69, 70), по мнению суда, не свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения в действиях юридического лица и не является основанием для освобождения его от административной ответственности, поскольку, как пояснила представитель ООО «Амара» к выполнению работ по контракту они приступили еще до заключения муниципального контракта, а все возникающие вопросы разрешались в результате оперативного взаимодействия с заказчиком.

Доводы представителя \* о том, что неисполнение контракта в установленный срок не повлекло существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, что работы выполнены ими в пределах срока действия контракта, а именно до \* и заказчик претензий к качеству работ не имеет, что подтверждается письмом от \*, не могут быть приняты судом во внимание по следующим основаниям.

Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 18 марта 2021 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности части 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой Общества с ограниченной ответственностью «\*» ст. 7.32 ч.7 КоАП РФ закрепляет административную ответственность не за неисполнение государственного или муниципального контракта, как оно понимается гражданским законодательством (и влечет гражданско-правовую ответственность), а за такие действия (бездействие) названных субъектов, которые повлекли неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом, т.е. когда контракт не был исполнен в соответствии с его условиями и это причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства. Под такими действиями (бездействием) следует понимать не только неисполнение государственного или муниципального контракта (в собственном (прямом) смысле), но и нарушение сроков его исполнения, когда результат поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренный контрактом, не был своевременно получен.

Из содержания муниципального контракта усматривается, что сроком выполнения работ является \*, то есть результат выполнения работы, предусмотренный контрактом, заказчиком не был своевременно получен.

Состав данного правонарушения является материальным и требует в каждом случае устанавливать наличие реального вреда интересам общества и государства и его существенность, а также причинно-следственную связь между конкретными действиями (бездействием) и наступлением существенного вреда.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации, существенность вреда может определяться его размером, характером, особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений; определяющим для квалификации правонарушения по части 7 статьи 7.32 КоАП РФ является не только размер ущерба, но и значение последствий для самого потерпевшего, сведения о чем должны содержаться в материалах дела об административном правонарушении, направляемых судье суда общей юрисдикции на рассмотрение (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 марта 2018 года; ответ на вопрос 4).

При этом тот факт, что законодателем не разграничивается, был ли такой вред причинен неисполнением обязательств, предусмотренных контрактом, или ненадлежащим их исполнением, в том числе вследствие просрочки исполнения обязательства, обусловлен тем, что последняя, как и действия (бездействие), квалифицируемые гражданским правом как неисполнение обязательств, является противоправной и может повлечь наступление указанных в части 7 статьи 7.32 КоАП РФ общественно опасных последствий. В противном случае защита охраняемых этой нормой законодательства об административной ответственности отношений, связанных с исполнением государственного или муниципального контракта, ставилась бы в зависимость от характера и вида допущенных виновным нарушений контрактных обязательств, что приводило бы к фактическому освобождению виновного от административной ответственности за вред, наступивший в результате его ненадлежащих действий.

Неисполнение ООО «Амара» обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом, привело к недостижению в установленный срок целей, поставленных заказчиком перед исполнителем (подрядчиком), которые в данном случае определены социальной значимостью объекта в рамках реализации национального проекта Российской Федерации \*, Государственной программы Республики Крым \*, утвержденной постановлением Совета министров Республики Крым от 31 августа 2017 года № 437, муниципальной программы \*, утвержденной постановлением администрации города Евпатории Республики Крым от 19 января 2021 №o 24-п, что привело к причинению существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

При этом материалы дела не позволяют сделать вывод о том, что Обществом своевременно предпринимались достаточные меры к исполнению муниципального контракта, в судебном заседании такие доказательства также представлены не были.

В связи с чем, суд считает, что у ООО «Амара» имелась возможность для соблюдения условий контракта, но не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доводы защитника и представителя ООО «Амара» о том, что сумма фактически выполненных работ по контракту составляет \*, судом не принимаются, поскольку основаны на неверном толковании закона и положений контракта и опровергаются материалами дела.

Так, согласно п.3.2 Муниципального контракта от \*, обязательства подрядчика, предусмотренные п.1.1. Контракта, считаются исполненными с даты выполнения работ в полном объеме, передачи в полном объеме документов, указанных в п.6.3 Контракта (\*) и подписания заказчиком итогового акта о приеме выполненных работ по форме \* без замечаний.

Из предоставленных ООО «Амара» актов о приемке выполненных работ формы \*усматривается, что по состоянию на \*юридическим лицом сданы работы на сумму \*. То есть, сумма невыполненных обязательств на день совершения правонарушения составила сумму \*, как указано в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении.

Оценив представленные по делу доказательства в совокупности, суд находит вину ООО «Амара» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ, установленной и полностью доказанной, квалификацию действий правильной.

В действиях ООО «Амара» усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст.7.32 КоАП РФ - действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствии с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств судом не установлено.

Противоречий по делу, которые в силу ст. 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу, не имеется. Принцип презумпции невиновности не нарушен.

Назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного производства.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Учитывая, что действиями ООО «Амара» был причинен существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства, оснований для признания совершенного им деяния малозначительным и его освобождения от административной ответственности в порядке статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

Для применения при назначении административного наказания положений ст. 4.1.1 КоАП РФ о замене административного штрафа на предупреждение, по мнению суда, оснований также не имеется.

Так, ч.2 ст.3.4 КоАП РФ определено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч.1 ст. 4.1.1 КоАП РФ некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

С учетом взаимосвязанных положений части 3 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 указанного Кодекса.

При производстве по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ, подлежит обязательному выяснению причиненный неисполнением обязательств по контракту вред, который по своему размеру и характеру должен быть расценен в качестве существенного.

Несвоевременное исполнение ООО «Амара» работ по капитальному ремонту \*, расположенного по \*, по муниципальному контракту от \*привело к недостижению в установленный срок целей, поставленных заказчиком перед исполнителем (подрядчиком), которые в данном случае определены социальной значимостью объекта в рамках реализации национального проекта Российской Федерации \*, Государственной программы Республики Крым \*, утвержденной постановлением Совета министров Республики Крым от 31 августа 2017 года № 437, муниципальной программы \*, утвержденной постановлением администрации города Евпатории Республики Крым от 19 января 2021 №o 24-п, что привело к причинению существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

Таким образом, в рассматриваемом случае не усматривается наличия совокупности всех условий, предусмотренных ч.2 ст. 3.4 КоАП РФ, и как следствие, оснований для применения ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ и замены административного наказания в виде штрафа на предупреждение.

Вместе с тем, суд полагает возможным применить положения ч. 1 ст. 4.1.2 КоАП РФ, согласно которым, при назначении административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, административный штраф назначается в размере, предусмотренном санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

По данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, ООО «Амара» по состоянию на момент совершения административного правонарушения относилось к субъектам малого и среднего предпринимательства, являлось микропредприятием.

Санкцией ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ предусмотрена ответственность индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет.

Таким образом, с учетом требований ч. 1 ст. 4.1.2 КоАП РФ, суд приходит к выводу о назначении ООО «Амара» административного штрафа в размере 5 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, что составляет \*.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только отвечать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, личности правонарушителя и степени вины, гарантируя адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и сохраняя баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от противоправных посягательств (постановления от 14 февраля 2013 года № 4-П, от 25 февраля 2014 года № 4-П, от 17 февраля 2016 года № 5-П, от 18 января 2019 года № 5-П и др.).

Исходя из этого Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях установил, в частности, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение; при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 3 статьи 4.1). Кроме того, для индивидуализации назначаемого юридическому лицу административного наказания данный Кодекс предусмотрел условия и порядок снижения административного штрафа на половину минимального размера данного вида наказания, установленного за совершение конкретного административного правонарушения (части 3.2 и 3.3 статьи 4.1).

Частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ предусмотрено, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса (часть 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Принимая во внимание изложенное, и то обстоятельство, что назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере \* не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав привлекаемого к административной ответственности юридического лица, учитывая характер административного правонарушения, отсутствие отягчающих обстоятельств, имущественное положение юридического лица, что уставной капитал ООО «Амара» составляет \*, суд полагает, что цель административного наказания может быть достигнута при снижении административного штрафа \*.

Снижение размера санкции до \* соответствует характеру допущенного обществом правонарушения, степени его вины, и не приведет к чрезмерному, избыточному ограничению имущественных прав и интересов привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Руководствуясь ст. ст. 7.32 ч. 7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Юридическое лицо Общество с ограниченной ответственностью «Амара»** виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере \* с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*

Согласно ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**