Дело № 5-38-112/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 марта 2020 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республика Крым Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Евпаторийского городского суда Республики Крым о привлечении к административной ответственности

Ющенко Владимира Михайловича, личные данные

по ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

\*\* примерно в \*\* возле \*\* Ющенко В.М. управляя транспортным средством «\*\*», государственный регистрационный знак \*\*, в нарушение п. 2.5 ПДД РФ, оставил место ДТП участником, которого он являлся, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ.

В суде Ющенко В.М. свою вину в совершении правонарушения не признал, пояснив, что действительно при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах управлял автомобилем «\*\*», возле \*\*. Однако, места ДТП он не покидал, поскольку имело место незначительное соприкосновение транспортных средств - автомобиля "\*\*" под его управлением и автомобиля "\*\*" под управлением \*\* что не является дорожно-транспортным происшествием. Указал, что о самом ДТП он узнал в день события, по истечении около часа, когда ему позвонил его сын и сказал, что его разыскивают сотрудники ГИБДД. После того, как он узнал о случившемся, он вернулся на место ДТП. Приехав на место, он пообщался с водителем \*\* однако поскольку у него не было времени дожидаться сотрудников ДПС, он снова уехал и более на место не возвращался. По истечении нескольких дней его пригласили в отдел ГИБДД, где в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ. Кроме того, указал, что виновным в ДТП является водитель \*\* который нарушил ПДД РФ и расположил свое транспортное средство в неправильном месте на проезжей части. Также указал, что соприкосновение транспортных средств было настолько незначительным, что он его не заметил. Добавил, что инспектором ДПС при вынесении определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от \*\* были допущены существенные нарушения, которые выразились в неверном указании в определении марки и государственного регистрационного знака транспортного средства которым он управлял и обстоятельств происшествия, а именно того что он якобы намеревался выехать на главную дорогу и осуществить поворот налево. Поскольку виновным в ДТП является водитель \*\* а также поскольку имеющиеся механические повреждения на его автомобиле, а также на автомобиле "\*\*" являются незначительными, просил прекратить производство по делу в виду отсутствия в его действиях состава вменного ему административного правонарушения.

Потерпевший \*\* в суде подтвердил факты изложенные в протоколе, пояснив, что \*\* он выезжал с придомовой территории вблизи \*\* и при выезде на главную дорогу - \*\* притормозил, чтобы пропустить движущиеся по \*\* автомобили. В это время, впереди него выехал и остановился, преградив дорогу автомобиль "\*\*" под управлением Ющенко В.М. Не рассчитав радиус поворота вправо, автомобиль "\*\*" стал осуществлять выезд на главную дорогу и своей задней стороной задел бампер его автомобиля со стороны водителя и вдавил левую фару. При этом, ощутив соприкосновение транспортных средств, он стал сигналить водителю автомобиля "\*\*", однако последний продолжил движение и покинул место ДТП. Незамедлительно об указанной ситуации он в телефонном режиме сообщил в ОМВД России по г. \*\*, куда также сообщил примерную марку автомобиля покинувшего место ДТП и его регистрационный знак. Примерно в \*\* на место приехали сотрудники ДПС, которые пообщавшись с ним сообщили, что им необходимо выехать на иной вызов и сказали ждать на месте. Через некоторое время после уезда сотрудников ДПС, на место приехал водитель Ющенко В.М., который пробыл на месте около 30 минут и снова уехал. После повторного уезда Ющенко В.М., примерно через 15-20 минут на место приехали сотрудники ДПС, которые опросили его, осуществили фотофиксацию механических повреждений полученных его транспортным средством. Добавил, что по предварительной оценке, размер причиненного ему ущерба составляет около 18000-20000 рублей, что для него является значительным размером ущерба которые ему не возмещен.

Выслушав лицо привлекаемое к административной ответственности, допросив потерпевшего, допросив инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\* исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Ющенко В.М. состава правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ, т.е. оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В соответствии с частью 2 [статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.27_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с п. 2.5 Правил дорожного движения РФ, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан: немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Также в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что действия водителя, оставившего в нарушение требований пункта 2.5 Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 [статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.27_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 25 апреля 2001 года N 6-П, установленная законом обязанность лица, управляющего транспортным средством, оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия.

Вина Ющенко В.М. в совершении правонарушения подтверждается:

-показаниями допрошенного в суде инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\* который пояснил следующее. \*\* он находился при исполнении должностных обязанностей и дежурным ОМВД России по г. Евпатории был направлен на место ДТП по адресу: \*\*, где один из водителей покинул место ДТП. По приезду на место был установлен водитель автомобиля «\*\*», \*\* со слов которого была установлена примерная марка и государственный регистрационный знак автомобиля, а также фамилия водителя, который покинул место ДТП, о чем было доложено дежурному. В связи с поступлением срочного вызова на иное место ДТП где имелись пострадавшие, экипажу пришлось отлучиться на второй вызов, однако водителю \*\* было сообщено о необходимости нахождения на месте до их приезда. После возвращения на место, со слов \*\* ему стало известно, что на место возвращался водитель Ющенко В.М., который не стал дожидаться патруль ДПС и снова уехал. Дополнил, что им производился осмотр транспортных средств, и характер установленных на них механических повреждений свидетельствовал именно о том, что имело место ДТП с участием указанных автомобилей.

- сведениями протокола об административном правонарушении от \*\* с фототаблицей,

-определением о возбуждении дела об административном правонарушении от \*\*

-схемой места совершения административного правонарушения от \*\*

-рапортом ОД ДЧ ОМВД России по г. Евпатории от \*\*

-определением о продлении срока проведения административного расследования от \*\*

- впиской из БД ВУ Крыма и справкой от \*\* согласно которой Ющенко В.М. ранее за нарушение ПДД РФ не привлекался к административной ответственности,

-определением Евпаторийского городского суда от \*\* о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов по подсудности

Доказательства исследованные по делу составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона, полностью согласуются между собой, в связи с чем нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, а вину Ющенко В.М. в совершении административного правонарушения предусмотренного ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ установленной.

При этом представленные Ющенко В.М. схема места совершения административного правонарушения, составленная самим Ющенко В.М. и фототаблица, предполагаемого места размещения его транспортного средства в день события на проезжей части, изготовленная со слов Ющенко В.М. \*\* не могут быть приняты мировым судьей, поскольку указанные документы составлены не уполномоченным должностным лицом, не в день события, а также без участия всех участников происшествия.

В данном случае размер и объем механических повреждений полученных автомобилем «\*\*» свидетельствует о том, что Ющенко М.В. был осведомлен о произошедшем событии, однако умышленно, с целью избежание последствий, связанных с ним, оставил место ДТП, вопреки требованиям Правил дорожного движения РФ. В виду указанного доводы Ющенко В.М. относительно того, что место ДТП он покинул, поскольку не заметил момента ДТП мировой судья не принимает. Более того, как указывает \*\* непосредственно в момент ДТП, он подавал водителю Ющенко В.М. звуковой сигнал клаксоном своего автомобиля, который нельзя было не услышать.

Доводы Ющенко В.М. относительно того, что полученные автомобилем "\*\*" и автомобилем «\*\*» в день события механические повреждения являются незначительными, что по мнению Ющенко В.М. свидетельствует об отсутствии самого факта ДТП, являются ошибочными в виду чего мировым судьей не принимаются.

Доводы Ющенко В.М. относительно того, что автомобиль "\*\*", которым в день события управлял \*\* возможно на момент ДТП уже имел механические повреждения бампера и левой передней фары, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства в виду чего мировым судьей также не принимаются.

Указание инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\* в определении о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от \*\* ошибочно марку и номерной знак транспортного средства, которое покинуло место ДТП как "\*\*" \*\*, вместо верного "\*\*" \*\*, а также указание в определении на намерения водителя совершить поворот на лево, не свидетельствует о наличии процессуальных нарушений, влекущих признание доказательства недопустимым, поскольку указанный документ является промежуточным документом в рамках проведенных инспектором ДПС розыскных мероприятий по установлению всех значимых обстоятельств по делу. Кроме того, как следует из показаний инспектора ДПС \*\* сведения в определение были внесены со слов второго участника ДПС \*\*

Составление инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\* схемы места совершения административного правонарушения от \*\* в отсутствие водителя Ющенко В.М., который покинул место ДТП, также не является процессуальным нарушением, а является следствием нарушения водителем Ющенко В.М. п. 2.5 ПДД РФ.

Доводы Ющенко В.М., относительно того, что инспектором ДПС не был составлен протокол осмотра транспортных средств, не является основанием для прекращения производства по делу.

Кроме того, не могут быть приняты доводы Ющенко В.М. относительно того, что без установления виновного в ДТП, не возможно рассмотреть настоящее дело, поскольку указанные доводы являются ошибочными, в силу того, что диспозицией ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за оставление водителем в нарушение [Правил](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_341459/a4b879c29ebc2ff9a56a0595499b6eb2dce7980e/#dst100100) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Отсутствие заключения эксперта, по вопросу оценки размера причиненного в результате ДТП сторонам материального ущерба не влияет на квалификацию вменного Ющенко В.М. правонарушения.

Срок привлечения Ющенко В.М. к административной ответственности по ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ не истек.

Обстоятельств влекущих прекращение дела об административным правонарушении мировым судьей не установлено.

В соответствии с ч. 1 [ст. 3.1 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_3.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Назначение наказания должно соответствовать принципу разумности и справедливости.

Санкция ч. 2 [ст. 12.27 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.27_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) предусматривает наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет, или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством смягчающих и отягчающих ответственность Ющенко В.М. судом не установлено

При назначенииадминистративного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, который \*\* вину в совершении правонарушения не признал и считает необходимым назначить наказание в виде лишения права управления транспортными средствами в минимальных пределах санкции ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12.27, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ющенко Владимира Михайловичапризнать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в течении 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.3 КоАП Российской Федерации.