Дело № 5-38-113/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 апреля 2020 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Инспекции по труду Республики Крым о привлечении к административной ответственности

Общество с ограниченной ответственностью «ПРОМСТРОЙПРОЕКТ» \*\* зарегистрированное по адресу: \*\*

по ч.1 ст. 19.4.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ПРОМСТРОЙПРОЕКТ», зарегистрированное по адресу: \*\* в нарушение ч.5 ст. 11 ФЗ №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в срок до \*\* не предоставило старшему государственному инспектору труда отдела надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства \*\* коллективный договор, Правила внутреннего трудового распорядка ООО «ПРОМСТРОЙПРОЕКТ», документы подтверждающие начисление и выплату заработной платы \*\* за \*\* либо документы подтверждающие невозможность предоставления запрашиваемых распоряжением (приказом) Инспекции по труду Республики Крым от \*\* № \*\* документов, тем самым воспрепятствовало законной деятельности должностного лица и совершило административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

Временем совершения правонарушения является - \*\* Местом совершения правонарушения является: \*\*

В судебное заседание законный представитель (представитель) юридического лица ООО «ПРОМСТРОЙПРОЕКТ» не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, о причинах неявки мирового судью не уведомил, с ходатайством об отложении судебного разбирательства на судебный участок не обращался.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [ч. 3 ст. 28.6](consultantplus://offline/ref=A903DAD475ACB27F70AF17063BE617F05E76542D80CD7C8C6873079C474045124B4DDC3327BDB68028316AD785270F680D88345F883333DE2CI1I) настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании ч. 1 ст. 25.15. КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с абз. 1 п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - лицо, в отношении которого ведется производство по делу, в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть извещено о времени и месте судебного рассмотрения, с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Поскольку юридическое лицо, посредством извещения законного представителя Щербань В.А. (\*\* на судебный участок вернулся конверт с судебными документами с указанием причины не вручения адресату «Истек срок хранения») и представителя по доверенности Гузь Р.Ю.(почтовое уведомление о получении судебной корреспонденции \*\*) уведомлены о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении надлежащим образом, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие законного представителя/представителя юридического лица.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях ООО «ПРОМСТРОЙПРОЕКТ» состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных [частью 4 статьи 14.24](consultantplus://offline/ref=4569E8200BF2C249CACFE59F2058BD2F8D3B83BF0F08939BEBDD7C7DEB51679155482FCA5F4890A68054F5A63C7951C2DC830CDF4FF9pCn6K), [частью 9 статьи 15.29](consultantplus://offline/ref=4569E8200BF2C249CACFE59F2058BD2F8D3B83BF0F08939BEBDD7C7DEB51679155482FCB504791A68054F5A63C7951C2DC830CDF4FF9pCn6K) и [статьей 19.4.2](consultantplus://offline/ref=4569E8200BF2C249CACFE59F2058BD2F8D3B83BF0F08939BEBDD7C7DEB51679155482FCF5D4B91A68054F5A63C7951C2DC830CDF4FF9pCn6K) настоящего Кодекса.

Согласно положений ст. 360 ТК РФ государственные инспекторы труда в целях осуществления федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, проводят плановые и внеплановые проверки на всей территории Российской Федерации любых работодателей (организации независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, а также работодателей - физических лиц) в порядке, установленном федеральными законами с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Предметом проверки является соблюдение требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, выполнение предписаний об устранении выявленных в ходе проверок нарушений и о проведении мероприятий по предотвращению нарушений норм трудового права и по защите трудовых прав граждан.

Основанием для проведения внеплановой проверки является: поступление в федеральную инспекцию труда: обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти (должностных лиц федеральной инспекции труда и других федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный контроль (надзор), органов местного самоуправления, профессиональных союзов, из средств массовой информации о фактах нарушений работодателями требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, в том числе требований охраны труда, повлекших возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью работников, а также приведших к невыплате или неполной выплате в установленный срок заработной платы, других выплат, причитающихся работникам, либо установлению заработной платы в размере менее размера, предусмотренного трудовым законодательством; обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, профессиональных союзов, из средств массовой информации о фактах уклонения от оформления трудового договора, ненадлежащего оформления трудового договора или заключения гражданско-правового договора, фактически регулирующего трудовые отношения между работником и работодателем; обращения или заявления работника о нарушении работодателем его трудовых прав; запроса работника о проведении проверки условий и охраны труда на его рабочем месте в соответствии со [статьей 219](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_321526/09dd7ce09d17960c4356ad42264f09db302f3fe0/#dst903) настоящего Кодекса;

В силу ч.1 ст. 357 ТК РФ государственные инспекторы труда при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, имеют право: запрашивать у работодателей и их представителей, органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, иных организаций и безвозмездно получать от них документы, объяснения, информацию, необходимые для выполнения надзорных и контрольных функций.

В силу [части 5 статьи 12](consultantplus://offline/ref=548D363405A05B45454FC957B2C497A4DC0971451953E16890C8F991DC7EDF596DFFE6E98D7DE8F7A6E8B768A0506BEBF2C8C75780DD00A7QEIFK) Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" руководитель, иное должностное лицо или уполномоченный представитель юридического лица, индивидуальный предприниматель, его уполномоченный представитель обязаны предоставить должностным лицам органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящим выездную проверку, возможность ознакомиться с документами, связанными с целями, задачами и предметом выездной проверки, в случае, если выездной проверке не предшествовало проведение документарной проверки, а также обеспечить доступ проводящих выездную проверку должностных лиц и участвующих в выездной проверке экспертов, представителей экспертных организаций на территорию, в используемые юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем при осуществлении деятельности здания, строения, сооружения, помещения, к используемым юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями оборудованию, подобным объектам, транспортным средствам и перевозимым ими грузам.

Юридические лица, их руководители, иные должностные лица или уполномоченные представители юридических лиц, индивидуальные предприниматели, их уполномоченные представители, допустившие нарушение настоящего Федерального закона, необоснованно препятствующие проведению проверок, уклоняющиеся от проведения проверок и (или) не исполняющие в установленный срок предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля об устранении выявленных нарушений обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации ([часть 2 статьи 25](consultantplus://offline/ref=548D363405A05B45454FC957B2C497A4DC0971451953E16890C8F991DC7EDF596DFFE6E98D7DEBF8A2E8B768A0506BEBF2C8C75780DD00A7QEIFK) вышеназванного закона).

Воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных [частью 4 статьи 14.24](consultantplus://offline/ref=F8363A01425BBCAC5C100F789C8262EB44FA751348DCA8C649E47A05BEE5D473B75201475BC3C68CCB8E674C7C91E86E5F3A6FDAE29DXDk9K), [частью 9 статьи 15.29](consultantplus://offline/ref=F8363A01425BBCAC5C100F789C8262EB44FA751348DCA8C649E47A05BEE5D473B752014654CCC78CCB8E674C7C91E86E5F3A6FDAE29DXDk9K) и [статьей 19.4.2](consultantplus://offline/ref=F8363A01425BBCAC5C100F789C8262EB44FA751348DCA8C649E47A05BEE5D473B752014259C0C78CCB8E674C7C91E86E5F3A6FDAE29DXDk9K) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Из материалов дела усматривается, что распоряжением (приказом) №\*\* от \*\* выданным начальником Инспекции по труду Республики Крым, консультанту отдела надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства, старшему государственному инспектору \*\* было поручено провести в период с \*\* внеплановую проверку ООО «ПРОМСТРОЙПРОЕКТ» по обращению \*\* Проверка согласована с Прокуратурой Республики Крым решением от \*\*\*

Согласно п.13 указанного распоряжения, ООО «ПРОМСТРОЙПРОЕКТ» необходимо было предоставить ряд документов, в том числе Коллективный договор, Правила внутреннего трудового распорядка ООО «ПРОМСТРОЙПРОЕКТ», документы подтверждающие начисление и выплату заработной платы \*\* за \*\* Срок предоставления запрашиваемых документов установлен 10 рабочих дней со дня получения запроса.

\*\* за исх. № \*\* в адрес ООО «ПРОМСТРОЙПРОЕКТ» Инспекцией по труду Республики Крым направлен экземпляр распоряжения. Согласно почтового уведомления, имеющегося в материалах дела распоряжение получено уполномоченным ООО «ПРОМСТРОЙПРОЕКТ» по доверенности лицом \*\*

Таким образом, срок представления в Инспекцию по труду Республики Крым запрашиваемых п. 13 распоряжения (приказа) №\*\* от \*\* документов установлен до \*\*

Как следует из акта консультанта, старшего государственного инспектора труда отдела надзора за соблюдением трудового законодательства \*\* от \*\* ООО «ПРОМСТРОЙПРОЕКТ» по состоянию на \*\* не представило Коллективный договор, Правила внутреннего трудового распорядка, документы подтверждающие начисление и выплату заработной платы \*\* за \*\* Объяснения по факту не представления указанных документов также не были представлены. При этом, как следует из содержания указанного акта проверки, ООО «ПОМСТРОЙПРОЕКТ» частично документы указанные в п.13 акта предоставило.

Вина ООО «ПРОМСТРОЙПРОЕКТ» в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.4.1 КоАП РФ подтверждается материалами дела, а именно сведениями протокола об административном правонарушении №\*\* от \*\* определением № \*\* от \*\*о направлении протокола судье, уведомлением о назначении времени и места составления протокола за исх. №\*\* от \*\* копией почтового уведомления о получении уведомления №\*\* копией распоряжения (приказа) о проведении внеплановой документарной проверки ООО «ПРОМСТРОЙПРОЕКТ» №\*\* от \*\* копией письма за исх. № \*\* от \*\* копией почтового уведомления о получении письма №\*\*, копией акта проверки № \*\* от \*\* копией письма за исх. № \*\* от \*\* копией заявления \*\* поступившего в Инспекцию по труду Республики Крым \*\* копией решения прокуратуры Республики Крым о согласовании проведения внеплановой документарной проверки \*\* за исх. \*\*, копией выписки из ЕРГЮЛ.

Приведенные доказательства являются допустимым и в совокупности позволили суду прийти к безусловному выводу о наличии в деянии ООО «ПРОМСТРОЙПРОЕКТ» вины в уклонении от проведения проверки в отношении общества.

В соответствии с требованиями [статьи 24.1](consultantplus://offline/ref=295E7B010CD85DE27C6E67AEC23F24A911A48E97C59A21B980EF20E7D884BF6FA8E00F96BA357431D8612020C407112760217DD1802E2C38FFLEK) КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные [статьей 26.1](consultantplus://offline/ref=295E7B010CD85DE27C6E67AEC23F24A911A48E97C59A21B980EF20E7D884BF6FA8E00F96BA35753ED4612020C407112760217DD1802E2C38FFLEK) данного Кодекса.

Действия ООО «ПРОМСТРОЙПРОЕКТ» правильно квалифицированы по ч.1 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

Совокупность установленных фактических и правовых оснований позволяет суду прийти к выводу о том, что событие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны на основании исследования перечисленных выше и иных представленных в материалы дела доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой.

Срок привлечения юридического лица в административной ответственности по ч.1 ст. 19.4.1 КоАП РФ не истек.

Оснований для прекращения производства по делу не установлено.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого являются порядок управления, имущественное и финансовое положение юридического лица, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, установленном санкцией ч.1 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 19.4.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ПРОМСТРОЙПРОЕКТ» признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284, КПП 910201001, ОКТМО 35712000 г. Евпатория, номер счета получателя 40101810335100010001, БИК 043510001, Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ, КБК 828 1 16 01193 01 0401 140, наименование платежа: штраф за административное правонарушение по постановлению №\*\*

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.