**УИД: \*\*\***

**Дело №5-38-113/2023**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

26 июня 2023 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Апразов М.М.,

с участием старшего помощника прокурора города Евпатории Глухих В.М.

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – ИП Захарова А.В.

защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - \*\*\*

представителя потерпевшего Администрации города Евпатории Республики Крым - \*\*\*

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Прокуратуры города Евпатории в отношении

**\*\*\*– Захарова Антона Валерьевича,** \*\*\*,

по ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У С Т А Н О В И Л:**

\*\*\* Захаров А.В. не исполнил по состоянию на \*\*\*года, обязательства, предусмотренные муниципальным контрактом \*\*\*на выполнение работ по благоустройству территорий по объекту: \*\*\*, что привело к не достижению в установленный срок целей, поставленных заказчиком перед исполнителем (подрядчиком), которые в данном случае определены социальной значимостью объекта в рамках реализации национального проекта Российской Федерации «Жилье и городская среда», Государственной программы Республики Крым «Формирование современной городской среды», утвержденной постановлением Совета министров Республики Крым от 31 августа 2017 № 437, муниципальной программы «Формирование современной городской среды городского округа Евпатория Республики Крым на 2018-2022 гг.», утвержденной постановлением Администрации города Евпатории Республики Крым \*\*\* чем причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства.

\*\*\* Захаров А.В. в ходе рассмотрения дела суду пояснил, что вину в совершении административного правонарушения он не признает. Письменные возражения \*\*\* Захаров А.В. поддержал. Пояснил, что в соответствии с условиями заключенного между Департаментом городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым и \*\*\* Захаровым А.В. муниципального контракта \*\*\*на выполнение работ по благоустройству территорий по объекту: \*\*\* и приняты ими в тот же день. В последующем акты \*\*\* были переданы в Департамент городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым.

В последующем в судебном заседании \*\*\* Захаров А.В. изменил показания после ознакомления с содержанием ответа Крымского филиала \*\*\*подрядчиком \*\*\* Захаровым А.В. были переданы для визирования ведущему инженеру \*\*\*В этот же день \*\*\*. указанные акты были завизированы и переданы обратно подрядчику для их передачи в \*\*\* с целью последующей приемки (проверки сметно-финансовым отделом строительного контроля, а также визирования руководителем подразделения и проставления печати Учреждения). Так, после ознакомления с содержанием ответа \*\*\*.

Также пояснял, что обязуется предоставить свои экземпляры актов \*\*\*, в которых отсутствует дата их подписания заказчиком, однако в последующем их не предоставил, пояснив, что ему акты не были возвращены заказчиком.

Уведомления в письменной форме заказчику о необходимости приемки результата выполненной работы он не направлял

Считает, что в его действиях (бездействии) отсутствует состав административного правонарушения, в связи с чем просит производство по делу прекратить.

Указывает, что фактически им установлено большее количество лавочек и \*\*\*чем предусмотрено контрактом. По \*\*\*имелись замечания, в связи с чем после устранения недостатков акты со счетами на оплату были предоставлены повторно, и датировали их \*\*\*, поскольку для подачи заявки на финансирование необходимо было, чтобы \*\*\*.

Все работы по контракту были выполнены, акты были переданы в \*\*\*.

В \*\*\*года заказчиком была сформирована комиссия, которая выходом на объект установила, что имеются недостатки в выполненной работе и \*\*\*года заказчиком была предъявлена претензия об устранении рамках гарантийных обязательств недостатков, в том числе коррозии металла, в связи с агрессивной средой, которые устраняются подрядчиком по день рассмотрения дела в рамках гарантийных обязательств. Некоторые малые архитектурные формы в связи с недостатками в комплектации не приняты в эксплуатацию (ограничен доступ). В частности, \*\*\*находятся на момент рассмотрения дела на устранении недостатков в рамках гарантийных обязательств.

В случае, если суд признает \*\*\* Захарова А.В. виновным в совершении административного правонарушения, поскольку \*\*\*стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом является чрезмерным, влечет избыточное ограничение прав\*\*\*Захарова А.В., являющегося субъектом малого и среднего предпринимательства, с учетом исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности, просит назначить наказание в размере половины минимального размера административного штрафа в соответствии положениями части 2.2 и 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – \*\*\*в судебном заседании пояснила, что \*\*\*Захаров А.В. вину в совершении правонарушения не признает.

Предоставила возражения, в которых указывает, что между \*\*\* Захаров А.В. и Департаментом городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым заключен муниципальный контракт \*\*\*года на выполнение работ по благоустройству территорий по объекту: \*\*\*

Согласно \*\*\*вышеуказанного муниципального контракта срок выполнения работ по вышеуказанному контракту установлен до \*\*\*.

Обязательства подрядчиком, предусмотренные контрактом считаются выполненными с даты выполненных работ в полном объеме, передачи в полном объеме документов и подписания заказчиком акта о приемке выполненных работ по форме \*\*\*без замечаний.

Место выполнения работ: \*\*\*

По данным прокуратуры по состоянию на \*\*\*года вышеуказанный контракт еще находился на исполнении.

Постановление прокуратуры города Евпатории о возбуждении дела об административном правонарушении предусмотренном ч.7 ст.7.32 КоАП РФ в отношении \*\*\* Захарова А.В. от \*\*\*считает незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Согласно условий вышеуказанного муниципального контракта \*\*\* срок завершения работ на объекте установлен \*\*\*. В соответствии с \*\*\*, контракт вступает в силу с момента его подписания и действует до \*\*\*.

Официальная и полная информация по муниципальному контракту размещена в общедоступном ресурсе Портала закупок ЕИС. Согласно карточке контракта размещенного в ЕИС - указанный муниципальный контракт был исполнен до \*\*\*. В то время как постановление о возбуждении дела об административном правонарушении было принято после завершения работ и окончания срока контракта. При этом обстоятельства указанные в постановлении о том, что по состоянию на \*\*\*года вышеуказанный контракт еще находился на исполнении, являются ошибочными.

Разделом \*\*\* контракта урегулирован порядок приема выполненных работ. Пунктом \*\*\*. контракта предусмотрено, что Подрядчик заблаговременно (не позднее, чем \*\*\*рабочих дня) уведомляет организацию, осуществляющую функции строительного контроля, о необходимости проведения приёмки выполненной работы.

При приёмке выполненной Работы, Подрядчик предоставляет инженерной организации, осуществляющей строительный контроль комплект исполнительной документации. Инженерная организация, осуществляющая строительный контроль в течение 5 (пяти) рабочих дней рассматривает представленную исполнительную документацию, осуществляет непосредственно приемку фактически выполненной Работы, подписывает акт о приёмке выполненных работ (\*\*\*) или даёт мотивированный отказ от приёмки указанной Работы пункты \*\*\*

В случае выявления несоответствия результатов выполненной Работы условиям настоящего Контракта, инженерная организации, осуществляющая строительный контроль незамедлительно уведомляет об этом Подрядчика любыми доступными способами (почтовое отправление, телеграмма, факсограмма, телефонограмма, информационно-телекоммуникационная сеть "Интернет"), позволяющими подтвердить его получение адресатом, приглашая его для составления акта выявленных недостатков (пункт 6.5.).

Согласно пункта \*\*\*контракта для оплаты выполненной Работы Подрядчик направляет инженерной организации, осуществляющей строительный контроль, по четыре экземпляра актов о приемке выполненных работ (\*\*\*) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (\*\*\*) с приложением всей исполнительной документации.

Не позднее, чем за \*\*\* рабочих дня до полного завершения Работы на объекте Подрядчик в письменной форме уведомляет Заказчика о необходимости приёмки результата выполненной Работы и передает \*\*\*экземпляра исполнительной документации с письменным подтверждением инженерной организации, осуществляющей строительный контроль, соответствия переданной исполнительной документации фактически выполненной Работе (\*\*\*).

Окончательная приемка выполненной Работы и исполнительной документации, после устранения выявленных недостатков в Работе, производится Заказчиком на основании Акта приемки выполненных работ по капитальному ремонту объекта (\*\*\*).

При этом в случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательств предусмотренного контрактом, а также в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, Заказчик направляет Подрядчику требование об уплате неустойки (\*\*\*). При этом Заказчик вправе учитывать при расчете с Подрядчиком (вычитать из цены Контракта) сумму в виде неустойки (штрафа, пени), подлежащую уплате Подрядчиком за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств, предусмотренных Контрактом, если Подрядчик не докажет, что неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой Стороны (\*\*\*). Документами, фиксирующими факт нарушения обязательств и возникновения обязательства Подрядчика оплатить Заказчику неустойку, предусмотренную Контрактом, являются: - двухсторонний акт Заказчика и Подрядчика о выявленных нарушениях; или предписание контрольно-надзорных органов; или претензия Заказчика (\*\*\*).

В соответствии с положениями пункта \*\*\*контракта ненадлежащим исполнением обязательств по Контракту считается их фактическое неисполнение, исполнение не в полном объеме, либо не в соответствии с требованиями Контракта и/или положениям действующих на момент выполнения Работ нормативно-технических документов.

В данном случае при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении предусмотренном ч.7 ст.7.32 КоАП РФ не были приняты во внимание существенные обстоятельства.

Так, акты о приемке выполненных работ \*\*\*и справки о стоимости выполненных работ и затрат \*\*\*с приложением всей исполнительной документации были направлены в установленном контрактом порядке организации осуществляющей функции строительного контроля, о необходимости проведения приёмки выполненных работ по объему и качеству \*\*\*. Организация, осуществляющая функции строительного контроля работы приняла.

После чего, в соответствии с требованиями \*\*\*Захаров А.В. уведомил Заказчика о необходимости приёмки результата выполненных работ и передал ему \*\*\* экземпляра исполнительной документации с письменным подтверждением инженерной организации, осуществляющей строительный контроль, соответствия переданной исполнительной документации фактически выполненной Работе.

Уведомления о выявлении несоответствия результатов выполненных работ условиям контракта, Акта о выявленных нарушениях или претензии в процессе приемки качества и объемов работ от организации осуществляющей строительный контроль, а также от Заказчика не поступало.

Согласно постраничным отметкам на актах о приемке \*\*\*, \*\*\* стройконтролем осуществлена непосредственная приемка выполненных работ \*\*\*г., что свидетельствует о фактическом исполнении контракта в установленный срок, \*\*\*г. Более того, \*\*\*.

Даты, указанные Заказчиком на актах о приемке выполненных работ \*\*\*при их подписании мотивировалась необходимостью детальной проверки качества и объемов, предусмотренных контрактом связанной с многочисленными обращениями граждан в адрес ДГХ администрации города Евпатории.

При этом документы, фиксирующие факт нарушения обязательств и возникновения обязательства Подрядчика оплатить Заказчику неустойку, предусмотренную контрактом в силу п.9.20, отсутствуют. Заказчиком в адрес Подрядчика требование об уплате неустойки не направлялось, неустойка не удерживалась.

Указанные обстоятельства свидетельствуют, по мнению защитника, о том, что фактическое исполнение работ Подрядчиком было осуществлено в срок до \*\*\*, установленный п.3.1.контракта. Согласно позициям, указанным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 марта 2021 г. N 7-П, определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2020 г. N 1123-0 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательному выяснению подлежит причиненный неисполнением обязательств по контракту вред, который по своему размеру и характеру должен быть расценен в качестве существенного. Определение размера и характера вреда осуществляется исходя из представленных доказательств, оценка которых в силу статьи 26.11 названного Кодекса во всяком случае основывается на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, притом что никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 марта 2018 г содержание части 7 статьи 7.32 КоАП РФ свидетельствует о том, что объективная сторона предусмотренного ею правонарушения характеризуется действием (бездействием), повлекшим неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности; субъектами этого правонарушения являются должностные лица, индивидуальные предприниматели и юридические лица.

Рассматриваемая норма закрепляет административную ответственность не за неисполнение государственного или муниципального контракта, как оно понимается гражданским законодательством (и влечет гражданско-правовую ответственность), а за такие действия (бездействие) названных субъектов, которые повлекли неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом, т.е. когда контракт не был исполнен в соответствии с его условиями и это причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства. Под такими действиями (бездействием) следует понимать не только неисполнение государственного или муниципального контракта (в собственном (прямом) смысле), но и нарушение сроков его исполнения, когда результат поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренный контрактом, не был своевременно получен.

Состав данного правонарушения является материальным и требует в каждом случае устанавливать наличие реального вреда интересам общества и государства и его существенность, а также причинно-следственную связь между конкретными действиями (бездействием) и наступлением существенного вреда. Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации, существенность вреда может определяться его размером, характером, особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений; определяющим для квалификации правонарушения по части 7 статьи 7.32 КоАП РФ является не только размер ущерба, но и значение последствий для самого потерпевшего, сведения о чем должны содержаться в материалах дела об административном правонарушении, направляемых судье суда общей юрисдикции на рассмотрение.

Кроме того, стоит обратить внимание на то, что исходя из конструкции части 7 статьи 7.32 следует, что существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, понятие оценочное.

Согласно разъяснениям Письма ФАС России от 22.03.2018 N РП/19241/18 «О применении ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ» при оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, государственных и муниципальных органов, характер и размер понесенного материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда.

Размер вреда подлежит обязательному установлению, поскольку в ином случае, понятие существенного вреда (ущерба) охраняемым законом интересам общества и государства можно было бы трактовать произвольно, допуская привлечение к ответственности любое лицо и при любом неисполнении обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков.

Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В свою очередь \*\*\* Захаровым А.В. при исполнении контракта были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Следовательно, в действиях \*\*\* Захарова А.В. отсутствует вина лица в совершении правонарушения. Кроме этого состав данного правонарушения является материальным и требует в каждом случае устанавливать наличие реального вреда интересам общества и государства, его существенность, значение последствий для самого потерпевшего, однако, в материалах дела отсутствуют какие-либо сведения, определяющие объективную сторону для квалификации правонарушения по части 7 статьи 7.32 КоАП РФ.

Вывод изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении предусмотренном ч.7 ст.7.32 КоАП РФ о наличии в действиях индивидуального предпринимателя состава административного правонарушения, не соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Просила прекратить производство по делу, в связи с тем, что работы выполнены, акты выполненных работ заказчиком подписаны в срок. Обращает внимание, что \*\*\* Захаров А.В. выполнил муниципальный контракт в установленный срок. Имеются соответствующие благодарности за успешное выполнение целевых показателей национальных проектов.

В случае, если суд признает \*\*\* Захарова А.В. виновным в совершении административного правонарушения, просит сократить наказание в виде штрафа, назначив половину минимального размера административного штрафа, поскольку штраф в размере 5 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом приведет \*\*\* Захарова А.В. к тяжелому материальному положению, просит применить положения части 2.2 и 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ. Также просит учесть, что \*\*\* Захаров А.В. ранее к административной ответственности не привлекался, имеет несовершеннолетних детей, имеет грамоты, является субъектом малого предпринимательства – микропредприятие.

В судебном заседании представитель потерпевшего \*\*\*пояснила, что \*\*\*и является отраслевым органом администрации, созданным для организации решения вопросов местного значения в сферах благоустройства, городского хозяйства, содействия реформированию жилищно-коммунального комплекса. Между \*\*\*Захаровым А.В. заключен муниципальный контракт \*\*\*года на выполнение работ по благоустройству территорий по объекту: \*\*\*

Неустойка должна была начисляться только после подписания итоговых актов. Суть допущенного правонарушения выражается в несвоевременном исполнении контракта, вследствие чего не достигнуты в установленный срок цели, поставленные заказчиком перед исполнителем (подрядчиком), которые определены социальной значимостью объекта в рамках реализации национального проекта Российской Федерации «Жилье и городская среда», Государственной программы Республики Крым «Формирование современной городской среды», утвержденной постановлением Совета министров Республики Крым от 31 августа 2017 № 437, муниципальной программы «Формирование современной городской среды городского округа Евпатория Республики Крым на 2018-2022 гг.», утвержденной постановлением \*\*\*чем причинен существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства.

Для потерпевшего ценность нарушенного блага выражается, в том числе, в нарушении нормальной работы органов государственной власти и местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений в результате несвоевременного исполнения национальных проектов, формировании негативного отношение населения к органам власти. \*\*\*участок, является социально значимым объектом.

Показания свидетелей считает противоречивыми. При рассмотрении дела считает необходимым учесть благодарственное письмо Председателя Совета министров Республики Крым, а также, что \*\*\*года на крымском мосту произошел взрыв и мост был повреждён, что могло повлиять на исполнение контракта и выполнение национального проекта. Считала возможным сократить назначаемое наказание в виде административного штрафа наполовину. Просила принять законное решение.

В судебном заседании помощник прокурора Глухих В.М. дал заключение, согласно которому имеются основания для привлечения \*\*\* Захарова А.В. к административной ответственности по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ. Суть правонарушения подробно и мотивированно изложена в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, наличие состава правонарушения и вины юридического лица подтверждается доказательствами, собранными в ходе проверки и приобщенными к материалам дела. Контракт на момент рассмотрения дела в полном объеме не исполнен. В результате не исполнения контракта не достигнуты в установленный срок цели, поставленные заказчиком перед исполнителем (подрядчиком), которые определены социальной значимостью объекта в рамках реализации национального проекта Российской Федерации «Жилье и городская среда», Государственной программы Республики Крым «Формирование современной городской среды», утвержденной постановлением Совета министров Республики Крым от 31 августа 2017 № 437, муниципальной программы «Формирование современной городской среды городского округа Евпатория Республики Крым на 2018-2022 гг.», утвержденной постановлением \*\*\*, чем причинен существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства. Работы считаются выполненными после их приемки заказчиком. Для приемки работ заказчик вправе привлекать экспертные организации, в том числе \*\*\*. Обращает внимание, что подрядчик был знаком с условиями контракта и был с ними согласен, имел возможность просить о продлении срока исполнения контракта в связи с произошедшим взрывом на крымском мосту \*\*\*года. Считал возможным сократить назначаемое наказание в виде административного штрафа – \*\*\*.

Выслушав участников процесса, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, в том числе, предоставленные участниками процесса, суд приходит к следующему.

Статья 7.32 ч. 7 КоАП РФ, инкриминируемая \*\*\* Захарову А.В., предусматривает ответственность за действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Подрядные строительные работы, проектные и изыскательские работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (п. 1 ст. 763 ГК РФ).

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (п. 2 ст.763 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу статей 432, 766 ГК РФ условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта.

Согласно ч. 2 ст. 34, ч. 1 ст. 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34, 95 названного Федерального закона.

Из материалов дела усматривается, что между \*\*\*которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязанность выполнить работы по благоустройству территорий по объекту: \*\*\*, в соответствии с прилагаемыми Техническим заданием, Графиком производства работ и Проектной документацией на капитальный ремонт объекта, Дизайн-проектом, сметной документацией и сдать выполненные работы заказчику в установленные Контрактом сроки, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы в размере и в порядке, которые установлены Контрактом (л.д.7-19).

Цена контракта согласно \*\*\*. Согласно дополнительного соглашения \*\*\*Срок выполнения работ по вышеуказанному контракту установлен до \*\*\*

В соответствии с ч. 2 ст. 94 Федерального закона от 5 апреля 2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» поставщик (подрядчик, исполнитель) в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренные контрактом, при этом заказчик обязан обеспечить приемку поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в соответствии с настоящей статьей.

В нарушение ч. 2 ст. 94 Федерального закона от 5 апреля 2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в установленный муниципальным контрактом срок – \*\*\*Захаровым А.В. не были выполнены работы по благоустройству территорий по объекту: \*\*\*

\*\*\*

Данные обстоятельства были выявлены в ходе проверки исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в Администрации города Евпатории Республики Крым.

По факту допущенного бездействия, повлекшего неисполнение обязательств по муниципальному контракту с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, не влекущего уголовной ответственности. \*\*\*Захарова А.В. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ (л.д.1-4).

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от \*\*\*

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона.

Также вина \*\*\* Захарова А.В. в совершении правонарушения подтверждается показаниями, допрошенного в судебном заседании свидетелей \*\*\*

Так свидетель \*\*\*. дал суду показания, согласно которых он работает \*\*\*года он проставил подпись (завизировал) на актах \*\*\*и передал их сразу \*\*\* Захарову А.В. для предоставления в сметно-финансовый отдел строительного контроля и передачи заказчику. В сметно-финансовом отделе строительного контроля проставляется подпись руководителя \*\*\*. В ходе выполнения работ он осуществлял текущий контроль. Вне зависимости от видов выполняемых работ через сметно-финансовый отдел строительного контроля должны были пройти все акты.

Имеющиеся в материалах дела и выгруженные в ЕИС акты выполненных работ \*\*\*года не содержат подписи руководителя \*\*\*и круглой печати, что свидетельствует о нарушении порядка приемки выполненных работ.

Также свидетель \*\*\*дал суду показания, согласно которых он работает в должности начальника Департамента городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым. Между \*\*\* Захаров А.В. и \*\*\* года на выполнение работ по благоустройству территорий по объекту: \*\*\* Финансирование по контракту было двухуровневое: \*\*\*года.

Муниципальный контракт \*\*\* Захаровым А.В. был исполнен в установленный срок. \*\*\*

Представителем \*\*\*он не помнит. Указывает, что акты \*\*\*. Предполагает, что в акте \*\*\*г. проставил кто-то из работников в \*\*\*при подготовке документов на оплату. В случае, если бы муниципальный контракт \*\*\* Захаровым А.В. был исполнен несвоевременно, то он долен был бы ему начислить неустойку. Указывает, что оригиналы актов \*\*\*были изъяты сотрудниками ФСБ при составлении протокола от \*\*\*года. \*\*\*дважды возвращалась на доработку. Акты выполненных работ были выгружены должностным лицом заказчика в ЕИС.

К показаниям свидетеля \*\*\*в части того, что работы по контракту \*\*\* Захаровым А.В. были выполнены своевременно, а также, что оригиналы актов №\*\*\* и №\*\*\* были изъяты сотрудниками ФСБ, мировой судья относится критически, поскольку направлены на придание правомерности своих действий по неначислению неустоек, а также опровергаются материалами дела. В частности, согласно протокола оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств\*\*\*

Согласно \*\*\*на выполнение работ по благоустройству территорий по объекту: \*\*\*

- Итоговая сдача объекта осуществляется путем подписания приемочной комиссией, назначаемой приказом заказчика, акта приемки выполненных работ по капитальному ремонту объекта.

Не позднее, чем за два дня до полного завершения работ на объекте подрядчик в письменной форме уведомляет заказчика о необходимости приемки результат выполненной работы и передает три экземпляра исполнительной документации с письменным подтверждением инженерной организацией, осуществляющей строительный контроль, соответствия поданной исполнителем документации фактически выполненной работе.

Датой окончательного выполнения работы считается дата подписания сторонами Акта приемки выполненных работ по капитальному ремонту объекта (л.д. 7-19).

Уведомления не позднее, чем за два дня до полного завершения работ на объекте подрядчик в письменной форме \*\*\* Захаров А.В. в адрес заказчика не направлял, подписанного приемочной комиссией акта приемки выполненных работ по капитальному ремонту объекта в суд также не предоставил.

Более того, согласно ответа \*\*\*не поступали.

Согласно сведениям, имеющимся в ЕИС Акт о приемке выполненных работ \*\*\*год подписан заказчиком \*\*\*года при отсутствии подписи руководителя \*\*\*, Акт о приемке выполненных работ \*\*\*год подписан заказчиком \*\*\*года при отсутствии подписи руководителя \*\*\*, то есть после истечения срока выполнения работ по контракту.

Также согласно платёжному поручению от \*\*\*года по оплате работ по акту №\*\*\* в назначении платежа указана дата акта \*\*\*года, согласно платёжному поручению от \*\*\*года по оплате работ по акту №\*\*\* в назначении платежа указана дата акта \*\*\*года (л.д. 80, 81).

По тем же основаниям подлежат отклонению доводы \*\*\* Захарова А.В. и его защитника о своевременном выполнении работ.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Объективных доказательств, указывающих на то, что неисполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом, в установленный в контракте срок, было вызвано действиями заказчика, а равно доказательств того, что неисполнение условий муниципального контракта допущено по независящим от подрядчика обстоятельствам, не имеется.

Награждение \*\*\* Захарова А.В. благодарственными письмами, в том числе за успешное выполнение показателей национальных проектов, по мнению суда, не свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения в действиях \*\*\*Захарова А.В. и не является основанием для освобождения его от административной ответственности, однако учитывается судом в качестве смягчающего административную ответственность обстоятельства.

Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 18 марта 2021 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности части 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой \*\*\* ст. 7.32 ч.7 КоАП РФ закрепляет административную ответственность не за неисполнение государственного или муниципального контракта, как оно понимается гражданским законодательством (и влечет гражданско-правовую ответственность), а за такие действия (бездействие) названных субъектов, которые повлекли неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом, т.е. когда контракт не был исполнен в соответствии с его условиями и это причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства. Под такими действиями (бездействием) следует понимать не только неисполнение государственного или муниципального контракта (в собственном (прямом) смысле), но и нарушение сроков его исполнения, когда результат поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренный контрактом, не был своевременно получен.

Из содержания муниципального контракта усматривается, что сроком выполнения работ является \*\*\*года, то есть результат выполнения работы, предусмотренный контрактом, заказчиком не был своевременно получен.

Состав данного правонарушения является материальным и требует в каждом случае устанавливать наличие реального вреда интересам общества и государства и его существенность, а также причинно-следственную связь между конкретными действиями (бездействием) и наступлением существенного вреда.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации, существенность вреда может определяться его размером, характером, особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений; определяющим для квалификации правонарушения по части 7 статьи 7.32 КоАП РФ является не только размер ущерба, но и значение последствий для самого потерпевшего, сведения о чем должны содержаться в материалах дела об административном правонарушении, направляемых судье суда общей юрисдикции на рассмотрение (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 марта 2018 года; ответ на вопрос 4).

При этом тот факт, что законодателем не разграничивается, был ли такой вред причинен неисполнением обязательств, предусмотренных контрактом, или ненадлежащим их исполнением, в том числе вследствие просрочки исполнения обязательства, обусловлен тем, что последняя, как и действия (бездействие), квалифицируемые гражданским правом как неисполнение обязательств, является противоправной и может повлечь наступление указанных в части 7 статьи 7.32 КоАП РФ общественно опасных последствий. В противном случае защита охраняемых этой нормой законодательства об административной ответственности отношений, связанных с исполнением государственного или муниципального контракта, ставилась бы в зависимость от характера и вида допущенных виновным нарушений контрактных обязательств, что приводило бы к фактическому освобождению виновного от административной ответственности за вред, наступивший в результате его ненадлежащих действий.

Неисполнение \*\*\* Захаровым А.В. обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом, привело к недостижению в установленный срок целей, поставленных заказчиком перед исполнителем (подрядчиком), которые в данном случае определены социальной значимостью объекта в рамках реализации национального проекта Российской Федерации «Жилье и городская среда», Государственной программы Республики Крым «Формирование современной городской среды», утвержденной постановлением Совета министров Республики Крым от 31 августа 2017 года № 437, муниципальной программы «Формирование современной городской среды городского округа Евпатория Республики Крым на 2018-2022 гг.», утвержденной постановлением администрации города Евпатории Республики Крым \*\*\*, что привело к причинению существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

При этом материалы дела не позволяют сделать вывод о том, что \*\*\* Захаровым А.В. своевременно предпринимались достаточные меры к исполнению муниципального контракта, в судебном заседании такие доказательства также представлены не были.

В связи с чем, суд считает, что у \*\*\* Захарова А.В. имелась возможность для соблюдения условий контракта, но не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Все иные доводы защитника и \*\*\* Захарова А.В., а также о том, что работы были выполнены своевременно, а также об отсутствии состава административного правонарушения, судом не принимаются, поскольку направлены на уклонение от административной ответственности, основаны на неверном толковании закона и положений контракта и опровергаются материалами дела.

Из актов о приемке выполненных работ \*\*\*, как указано в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении.

Оценив представленные по делу доказательства в совокупности, суд находит вину \*\*\* Захарова А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ, установленной и полностью доказанной, квалификацию действий правильной.

В действиях \*\*\* Захарова А.В. усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст.7.32 КоАП РФ - действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

В силу ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствии с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

Обстоятельствами смягчающими административную ответственность суд признает наличие на иждивении двух малолетних детей, награждение благодарственными письмами.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств судом не установлено.

Противоречий по делу, которые в силу ст. 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу, не имеется. Принцип презумпции невиновности не нарушен.

Назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного производства.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Учитывая, что действиями \*\*\* Захарова А.В. был причинен существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства, оснований для признания совершенного им деяния малозначительным и его освобождения от административной ответственности в порядке статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

Для применения при назначении административного наказания положений ст. 4.1.1 КоАП РФ о замене административного штрафа на предупреждение, по мнению суда, оснований также не имеется.

Так, ч.2 ст.3.4 КоАП РФ определено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч.1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

С учетом взаимосвязанных положений части 3 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 указанного Кодекса.

При производстве по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ, подлежит обязательному выяснению причиненный неисполнением обязательств по контракту вред, который по своему размеру и характеру должен быть расценен в качестве существенного.

Несвоевременное исполнение \*\*\* Захаровым А.В. контракта на выполнение работ по благоустройству территорий по объекту: \*\*\* привело к недостижению в установленный срок целей, поставленных заказчиком перед исполнителем (подрядчиком), которые в данном случае определены социальной значимостью объекта в рамках реализации национального проекта Российской Федерации «Жилье и городская среда», Государственной программы Республики Крым «Формирование современной городской среды», утвержденной постановлением Совета министров Республики Крым от 31 августа 2017 года № 437, муниципальной программы «Формирование современной городской среды городского округа Евпатория Республики Крым на 2018-2022 гг.», утвержденной постановлением администрации города Евпатории Республики Крым от \*\*\*, что привело к причинению существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

Таким образом, в рассматриваемом случае не усматривается наличия совокупности всех условий, предусмотренных ч.2 ст. 3.4 КоАП РФ, и как следствие, оснований для применения ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ и замены административного наказания в виде штрафа на предупреждение.

Санкцией ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ предусмотрена ответственность индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет.

Таким образом, суд приходит к выводу о назначении \*\*\* Захарову А.В. административного штрафа в размере 5 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, что составляет \*\*\*.

По данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, \*\*\*Захаров А.В. относится к субъектам малого и среднего предпринимательства, как микропредприятие.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только отвечать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, личности правонарушителя и степени вины, гарантируя адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и сохраняя баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от противоправных посягательств (постановления от 14 февраля 2013 года № 4-П, от 25 февраля 2014 года № 4-П, от 17 февраля 2016 года № 5-П, от 18 января 2019 года № 5-П и др.).

Исходя из этого Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях установил, в частности, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение; при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1).

При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей. Кроме того, при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 2.2 и 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

Принимая во внимание изложенное, и то обстоятельство, что назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере \*\*\*не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав привлекаемого к административной ответственности лица, учитывая характер административного правонарушения, отсутствие отягчающих обстоятельств, имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, что \*\*\* Захаров А.В. относится к субъектам малого и среднего предпринимательства, как микропредприятие, суд полагает, что цель административного наказания может быть достигнута при снижении административного штрафа с \*\*\*.

Снижение размера санкции до \*\*\*Захаровым А.В. правонарушения, степени его вины, и не приведет к чрезмерному, избыточному ограничению имущественных прав и интересов привлекаемого к административной ответственности лица.

Руководствуясь ст. ст. 7.32 ч. 7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **\*\*\*– Захарова Антона Валерьевича** виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в доход государства в размере **1 080 230 (один миллион восемьдесят тысяч двести тридцать) рублей 07 (семь) копеек** с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*

Согласно ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Мировой судья М.М. Апразов**