**УИД: 91RS0005-01-2022-001148-13**

**Дело №5-38-120/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

18 апреля 2022 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Резолютивная часть постановления оглашена 14 апреля 2022 года.

Мотивированное постановление составлено 18 апреля 2022 года.

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Головко И.В.

рассмотрев дело об административном правонарушении поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории в отношении:

**Головко Игоря Владимировича**, \*\*\*,

по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*года в \*\*\*час. \*\*\* мин. на ул. \*\*\*, водитель Головко И.В., управлял транспортным средством – автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, в состоянии опьянения, что подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № \*\*\* от \*\*\*г.

Своими действиями Головко И.В. нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 «О правилах дорожного движения».

В судебном заседании \*\*\*года Головко И.В. вину в совершении правонарушения не признал. Пояснил, что он управлял транспортным средством, но не находился в состоянии алкогольного, либо наркотического опьянения, наркотических средств он не употреблял. \*\*\*года в \*\*\* часа \*\*\* минут он выезжал с парковки на автомобиле и был остановлен сотрудником ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории. Ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, алкотектор выдал нулевые показания. Инспектором ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Проследовав в медицинское учреждение Головко И.В. сдал биосреду и уехал домой. После ему перезвонил инспектор ОГИБДД и сообщил, что поступил результат освидетельствования на состояние опьянения из Симферополя.

В судебном заседании \*\*\*года Головко И.В. пояснил, что с правонарушением он не согласен. В указанный протоколе об административном правонарушении день и время, он управлял транспортным средством, но не находился в состоянии алкогольного, либо наркотического опьянения. Сотрудники предлагали ему решить вопрос на месте за деньги, чтобы не ехать на медицинское освидетельствование, вымогая у него денежные средства, до того пока не был составлен протокол об административном правонарушении в отношении него. Головко И.В. заявил ходатайство о проведении служебного расследования по факту вымогательства у него денежных средств сотрудниками ГИБДД \*\*\* и его напарником; проверки показаний инспекторов ГИБДД с использованием полиграфа для определения правдивости их показаний. Головко И.В. не обращался с заявлением о неправомерных действиях ни к начальнику ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории, ни в прокуратуру, ни в Следственный комитет Российской Федерации. Почему он не написал об этом в протоколе об административном правонарушении Головко И.В. затрудняется ответить.

В удовлетворении указанных ходатайств было отказано определением мирового судьи от \*\*\*года. Головко И.В. разъяснено его право на обращение с заявлением о неправомерных действиях инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории к начальнику ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории, в органы прокуратуры, в органы Следственного комитета Российской Федерации.

Считает, что наркотические вещества могли попасть в его организм в связи с тем, что он находился в одном помещении с лицами, употреблявшими наркотические средства посредством курения. Вину в совершении правонарушения признал, так как желает завершить рассмотрение дела. На момент составления протокола претензий к сотрудникам полиции не имел.

В судебном заседании \*\*\*года Головко И.В. пояснил, что вину в совершении правонарушения не признает, он управлял транспортным средством, но не находился в состоянии алкогольного, либо наркотического опьянения, наркотических средств он не употреблял. Считает, что наркотические вещества могли попасть в его организм в связи с тем, что он находился в одном помещении с лицами, употреблявшими наркотические средства посредством курения. Как он понял из диалога с инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*, что инспектор предлагает решить вопрос на месте до того момента, пока не сели в патрульный автомобиль под камеру. Иных ходатайств и дополнений от Головко И.В. не поступило.

Выслушав пояснения Головко И.В., допросив в качестве свидетелей: \*\*\* инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*, врача ГБУЗ РК «ЕПНД» - \*\*\*, инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Головко И.В. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно, примечания к ст. 12.8 КоАП РФ потребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312215/9734adb3f4ad52d0fe265a97e85eab23d6dffe75/#dst2536) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со [статьей 26.2](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F7DA0CA5B06E5B858E15A03D4334F) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F74D3AF), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Вина Головко И.В. в совершении вмененного ему правонарушения подтверждается:

- показаниями допрошенного в суде в качестве свидетеля старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*, который пояснил, что \*\*\*года он нес службу. При патрулировании на ул. \*\*\*, им было остановлено транспортное средство "\*\*\*" под управлением гражданина Головко И.В., в автомобиле с ним находилась девушка. У водителя были обнаружены признаки опьянения: нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица. Ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи анализатора, на что Головко И.В. дал свое согласие. Однако результат опьянения был отрицательным, но при наличии оснований полагать, что Головко И.В. находится в состоянии опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он также дал свое согласие. После чего Головко И.В. с сотрудниками полиции проследовали в ближайшее медучреждение, где он прошел медицинское освидетельствование и был произведен отбор биосреды. При проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения нарушений процедуры освидетельствования не наблюдалось. В присутствии инспектора ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории Бакланова В.А. был сдан биоматериал и в его же присутствии и в присутствии Головко И.В. биоматериал был запечатан. До получения результатов из ГБУЗ РК «КНПЦН» было возбуждено административное расследование. После установления у Головко И.В. состояния опьянения, был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Головко И.В. по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. Он не вымогал у Головко И.В. денежные средства, такого за напарником также не замечал. При составлении протокола об административном правонарушении в отношении Головко И.В. ему были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. Все обстоятельства изложенные в протоколе видеозаписи приложенной к протоколу подтверждает в полном объеме;

- показаниями допрошенного в суде в качестве свидетеля врача ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» - \*\*\*., которая пояснила, что ранее с Головко И.В. знакома не была. \*\*\*года в \*\*\* часов \*\*\* минут для прохождения процедуры медицинского освидетельствования Головко И.В. был доставлен в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» сотрудниками полиции ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории. Головко И.В. было предложено его пройти, на что он дал устное согласие. После чего были проведены координационные пробы и Головко И.В. предложено сдать биосреду, при нем был вскрыт опечатанный контейнер и выдан ему. Забор биосреды проводится при комнатной температуре. Второй контейнер также вскрыт был при нем. Затем моча была разделена на два контейнера и оба контейнера были опечатаны в его присутствие с использованием специальной пронумерованной наклейки. Номера указанной наклейки занесены в специальный журнал. При попытке вскрыть контейнер, запечатанного с использованием указанной наклейки появляется надпись «ВСКРЫТО». После чего была сделана соответствующая пометка и в последующем один контейнер с мочой был направлена в лабораторию (ГБУЗ РК «КНПЦН»), а второй хранится в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» в течение двух месяцев. В последующем в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» поступила справка о результатах химико-токсикологических исследований Клинико-диагностической лаборатории ГБУЗ РК «КНПЦН», согласно которой у Головко И.В. обнаружено «\*\*\*», и на основании которой ею было выдано заключение о том, что установлено состояние опьянения Головко И.В. Также пояснила, что согласно приказа № 933-н нет необходимости указывать концентрацию обнаруженного в моче наркотического или психотропного вещества. Обнаружение в моче наркотического или психотропного вещества без указания концентрации достаточно для того, чтобы установить состояние опьянения. На момент медицинского освидетельствования Головко И.В. у него наблюдались следующие клинические признаки: замкнут, настроение ситуационно снижено, внимание – концентрируется достаточно, устойчивое, время выполнения пробы - 40 секунд и менее, отмечались тремор век, речь: изложение связанное, артикуляция не нарушена, речь – не нарушена, походка ровная, ходьба с быстрыми поворотами-выполняет уверенно, в позе Ромберга простая - устойчив, сенсибилизированная - неустойчив. Свидетель подтвердил все указанные обстоятельства, содержащиеся в акте медицинского освидетельствования. Обнаруженная у Головко И.В. «\*\*\*» относится к наркотическому средству \*\*\*, выявляется после употребления \*\*\*, \*\*\*. Самопроизвольно «\*\*\*» в организме не синтезируется. Обнаруженное вещество включено в список наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список I). Согласно пункту 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) - медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ;

- показаниями допрошенного в суде в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*, который дал показания аналогичные показаниям свидетеля старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\* Дополнив, что у Головко И.В. были выявлены признаки опьянения: нарушение речи и резкое изменение окраски кожных покровов лица. Претензий Головко И.В. к сотрудникам полиции не предъявлял. В момент остановки транспортного средства Головко И.В. отрицал, что употреблял алкоголь и наркотические вещества. Давление на него инспекторами ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории не оказывалось, денежные средства с него никто из инспекторов ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории не вымогал. Головко И.В. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства. Однако результат освидетельствования был отрицательным, но при наличии оснований полагать, что водитель Головко И.В. находится в состоянии опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он также дал свое согласие. После чего Головко И.В. с сотрудниками полиции проследовали в ближайшее медучреждение, где он прошел медицинское освидетельствование и был произведен отбор биосреды;

- сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*г.;

- определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования \*\*\*№\*\*\* от \*\*\*г.;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*г., согласно которого Головко И.В., \*\*\*г. на ул. \*\*\*, управлял транспортным средством – автомобилем марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, и был отстранен от его управления в \*\*\* час. \*\*\* мин. \*\*\*г.;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*г., согласно которого у водителя Головко И.В. выявлены признаки опьянения в виде нарушения речи, резкого изменения кожных покровов лица, Головко И.В. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с помощью прибора Алкотест «Drager» модель 6810, номер прибора ARBH 0565, показания прибора 0,00 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе. По результатам освидетельствования не установлено состояние алкогольного опьянения;

- бумажным носителем с результатами освидетельствования к прибору «Алкотест» в исполнении «Drager», модель 6810, номер прибора ARBH 0565, дата калибровки - от 15.07.2021 г., показания прибора 0,00 мг/л., по результатам освидетельствования Головко И.В.;

- свидетельством о поверке прибора Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотест», модель 6810, номер прибора ARBH 0565 от 15.07.2021 г., действительного до 14.07.2022 г.;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* №\*\*\* от \*\*\*г.;

- DVD-диском с видеозаписью, приложенным к протоколу;

- справкой о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) ГБУЗ «Евпаторийский психоневрологический диспансер» от \*\*\*г №\*\*\*;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №\*\*\* от \*\*\*г., согласно которого в моче у Головко И.В. обнаружено «\*\*\*»,\*\*\*года врачом вынесено заключение – установлено состояние опьянения;

- карточкой операции с водительским удостоверением;

- распечаткой из базы ГИБДД с результатами поиска правонарушений;

- справкой выданной \*\*\*г. инспектором по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории Республике Крым, согласно которой ранее Головко И.В. на протяжении 2019-2022 года не привлекался к административной ответственности по ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также уголовной ответственности, предусмотренной ст. 264.1 УК РФ;

- расстановкой постов и маршрутов патрулирования нарядов ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории, входящих в состав комплексных сил на \*\*\*г. и другими материалами дела.

Изложенные доказательства мировой судья считает допустимыми и достаточными, а вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации установленной.

В соответствии с [частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FCD9CAcB49F) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FDDAcC4CF) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FCDDCDcB4DF).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=F4870DB6EB3B7FEF6324FF747B9732C7C644C14AAC4163BDE5AB7261D916025FA2ECE9AB056C749Fi677F) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с [пунктом 7](consultantplus://offline/ref=6289369182ADB4E902B112E303E633131C6E4FAB8E59D1CEEE35E6819A913EA2DFBF91AA002CDD2BoBp9G) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях») по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=6289369182ADB4E902B112E303E633131F6D4FA48D5DD1CEEE35E6819A913EA2DFBF91AF022BoDpCG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения которые должны исследоваться и оцениваться в совокупности с другими собранными по делу доказательствами.

Доводы Головко И.В. о том, что он не находился в состоянии наркотического опьянения, а также, что наркотические вещества могли попасть в его организм в связи с тем, что он находился в одном помещении с лицами, употреблявшими наркотические средства посредством курения судом отклоняются, как как несостоятельные и опровергающиеся показаниями свидетеля врача ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» - \*\*\* и материалами дела.

Доводы Головко И.В. о том, что сотрудники полиции предлагали ему решить вопрос на месте за деньги, чтобы не ехать на медицинское освидетельствование, вымогая у него денежные средства, и иные доводы, судом отклоняются, как несостоятельные, а также не влияющие на состав и квалификацию правонарушения, направленные на уклонение от административной ответственности и опровергающиеся показаниями свидетелей \*\*\* инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*, инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*, материалами дела и показаниями самого Головко И.В., который в судебном заседании \*\*\*год вину в совершении правонарушения признал, несмотря на предыдущее и последующее не признание вины, а также, что на момент составления протокола претензий к сотрудникам полиции не имел.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу, что вина Головко И.В., в совершении правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ нашла свое подтверждение в ходе рассмотрения дела в полном объеме.

Оснований для освобождения Головко И.В. от административной ответственности или от наказания не имеется.

При назначенииадминистративного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом, которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, обстоятельство смягчающее административную ответственность – наличие на иждивении \*\*\*, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, считает необходимым назначить наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 12.8 ч. 1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Головко Игоря Владимировича** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысячи) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**