Дело №5-38-125/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 апреля 2020 года г. Евпатория проспект Ленина, 51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым о привлечении к административной ответственности

**Юридическое лицо – общество с ограниченной ответственностью «Экоград+»** (\*\*, дата внесения записи в ЕГРЮЛ \*\*расположенное по адресу: \*\*

по ст. 19.7 Кодекса РФ об АП,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Экоград+», расположенное по адресу: \*\*, допустило нарушение ч. 4, ч. 6 ст. 11 Федерального закона №294-ФЗ от 26.12.2008г. «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении контроля (надзора) и муниципального контроля», в части непредставления в срок до 26.02.2020г. в Управление экологического надзора Западно-Крымского региона Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым сведений (информации), необходимых для проведения документарной проверки на предмет соблюдения требований законодательства в области государственного надзора по определению об истребовании сведений № \*\* от \*\*

Временем совершения правонарушения является \*\* Местом совершения правонарушения является ООО «Экоград+», расположенное по адресу: \*\*

В суд законный представитель юридического лица/представитель не явился, извещался надлежащим образом, о причинах неявки мирового судью не уведомил, с ходатайством об отложении судебного разбирательства не обращался.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно материалов дела, о месте и времени судебного разбирательства, назначенного на \*\* года юридическое лицо извещалось посредством направления судебной повестки, которая согласно находящегося в материалах дела почтового уведомления, была получена уполномоченным по доверенности лицом \*\*

Таким образом, судом были предприняты все необходимые меры для извещения лица в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении о рассмотрении дела. Ходатайств об отложении судебного разбирательства на судебный участок не поступало, ввиду чего суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии лица (законного представителя), в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Экоград+» состава правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ, т.е. непредставление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор) сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности.

Отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля урегулированы положениями Федерального закона №294-ФЗ от 26.12.2008г. «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении контроля (надзора) и муниципального контроля».

Частями 4, 6 ст. 11 Федерального закона №294-ФЗ от 26.12.2008г. установлено, что в случае, если достоверность сведений, содержащихся в документах, имеющихся в распоряжении органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, вызывает обоснованные сомнения либо эти сведения не позволяют оценить исполнение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля направляют в адрес юридического лица, адрес индивидуального предпринимателя мотивированный запрос с требованием представить иные необходимые для рассмотрения в ходе проведения документарной проверки документы.

Указанные в запросе документы представляются в виде копий, заверенных печатью (при ее наличии) и соответственно подписью индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя, руководителя, иного должностного лица юридического лица. Юридическое лицо, индивидуальный предприниматель вправе представить указанные в запросе документы в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью.

Как следует из материалов дела, \*\* заместителем начальника управления экологического надзора Западно-Крымского региона – заведующим отделом экологического надзора г. Евпатории пгт. Черноморское и Черноморского района \*\* было направлено в адрес ООО «Экоград+» определение от \*\* об истребовании заверенных копий документов, а именно информации о лице, которое \*\* управляло транспортным средством марки УАЗ Патриот государственный регистрационный знак \*\*, документы, подтверждающие служебное положение указанного лица, путевой лист от \*\* выданный на транспортное средство марки УАЗ Патриот государственный регистрационный знак \*\*. Срок предоставления сведений определен в трехдневный срок с момента получения определения.

Как следует из копии почтового уведомления имеющегося в материалах дела, определение от \*\* было получено уполномоченным ООО «Экоград+» по доверенности лицом \*\*

Таким образом, срок предоставления истребуемых у ООО «Экоград+» документов не позднее \*\*. Как следует из протокола об административном правонарушении запрашиваемые документы либо уведомление о невозможности представления документов в Управление экологического надзора Западно-Крымского региона Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым ООО «Экоград+» представлены не были.

Вина ООО «Экоград+» в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении №\*\* от \*\* выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, определением об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела об административном правонарушении №\*\* от \*\* почтовым уведомлением, уведомлением (извещением) о времени и месте составлении протокола об административном правонарушении №\*\* от \*\* с почтовым уведомлением, определением о передаче протокола и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности от \*\*

Непредставление или несвоевременное представление объектами контроля в органы государственного (муниципального) финансового контроля информации, документов и материалов, указанных в абзаце первом настоящего пункта, а равно их представление не в полном объеме или представление недостоверных информации, документов и материалов, воспрепятствование законной деятельности должностных лиц органов государственною (муниципального) финансового контроля влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации и образуют состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 19.7 КоАП РФ.

С учетом изложенного, мировой судья пришел к выводу, что в действиях ООО «Экоград+» имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении административного взыскания, соблюдая требования ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, имущественное и финансовое положение юридического лица и считает необходимым назначить наказание предусмотренное санкцией ст. 19.7 КоАП РФ в виде предупреждения.

Оснований для применения при назначении наказания положений ст. 2.9 КоАП РФ мировой судья не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 19.7, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Общество с ограниченной ответственностью «Экоград+»** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.