Дело № 5-38-139/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28.04.2020 г. Евпатория, пр-т Ленина, 51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из территориального отдела по г. Евпатории и Сакскому району межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю, о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Лапину Елену Ивановну личные данные

предусмотренной по ст. 19.5 ч. 1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

\*\* по результатам проведения внеплановой выездной проверки \*\*, должностными лицами территориального отдела по г. Евпатории и Сакскому району межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю установлено, что ИП Лапиной Е.И., не выполнено в установленный срок до \*\* п.п. 2, 3, 4, 8,10,14,15,16,17 законного предписания начальника территориального отдела по городу Евпатории межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю, главного государственного санитарного врача города Евпатории \*\* от \*\*, чем совершила административное правонарушение предусмотренное по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Местом совершения правонарушения является: \*\* что относится к территориальной подсудности судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым. Датой и временем вменяемого правонарушения является: \*\*

На рассмотрение дела об административном правонарушении Лапина Е.И. не явилась, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом посредством телефонограммы \*\*, о причинах неявки мирового судью не уведомила.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании ч. 1 ст. 25.15. КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с абз. 1 п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - лицо, в отношении которого ведется производство по делу, в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть извещено о времени и месте судебного рассмотрения, с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Поскольку Лапина Е.И. уведомлена о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении посредством телефонограммы, мировой судья приходит к выводу о том, что в данном случае соблюдены требования действующего законодательства относительно извещения лица в отношении которого возбуждено административное производство и считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Лапиной Е.И.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как усматривается из материалов дела, \*\* на основании материалов проверки, с целью устранения выявленных нарушений, руководствуясь ст. 50 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», должностными лицами территориального отдела по г. Евпатории и Сакскому району межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю в отношении ИП Лапиной Е.И. выдано предписание № \*\* с перечнем предложенных мероприятий, которые необходимо исполнить в срок до \*\*. Указанное предписание вручено ИП Лапиной Е.И. под роспись.

С целью осуществления контроля за исполнением ИП Лапиной Е.И. законного предписания от \*\* № \*\*, межрегиональным управлением Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю издано Распоряжение № \*\* от \*\* о проведении внеплановой выездной проверки ИП Лапиной Е.И.

\*\*согласно Акту проверки \*\* по результатам проведения внеплановой выездной проверки ИП Лапина Е.И., должностными лицами территориального отдела по г. Евпатории и Сакскому району межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю выявлен факт частчиного не исполнения предписания начальника территориального отдела по городу Евпатории межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю, главного государственного санитарного врача города Евпатории \*\* а именно:

п. 2 - не разработана программа производственного контроля по этапам технологических операций и пищевой продукции с проведением лабораторно-инструментальных исследований, что является нарушением п. 14.1, 14.2 СанПиН 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья», ст. 10 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» от 09.12.2011, п. 1.5 СП 1.1.1058-01 «Организация и проведение производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий».

п. 3 - не представлены договора и акты выполненных работ по дератизации и дезинсекции. Документы, подтверждающие регулярное обследование и оценку состояния объектов с целью учета численности грызунов, определения заселенности объектов и территории грызунами, их технического и санитарного состояния; определение объемов дератизации (площадь строения и территории), в том числе: профилактические мероприятия, предупреждающие заселение объектов грызунами; дератизационные мероприятия, помещениях, сооружениях и на прилегающей к ним территории, мероприятия по истреблению грызунов с использованием физических, химических и биологических методов с учетом контроля эффективности, что является нарушением ст. ст. 11, 17, 39 Федерального Закона № 52-ФЗ от 30.03.1999 «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», раздела 12 п. 12.1, п. 12.2 СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья» утвержденных Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 06.11.2001 п 3.3 СП 3.5.3.3223-14 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации и проведению дератизационных мероприятий» от 22.09.2014.

п. 4 - не обеспечено проведение ежедневной оценки качества фритюра по органолептическим качествам до начала и после окончания жарки изделий во фритюре, в соответствии с п. 8.16 СанПиН 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья», согласно данных требований ежедневно до начала и по окончании жарки проверяют качество фритюра по органолептическим показателям (вкусу, запаху, цвету) и ведутся записи по использованию фритюрных жиров в соответствие таблицами 3, 4, 5 вышеуказанного пункта санитарных правил, к проверке представлен журнал с информацией о дате замены и количестве фритюрного масла.

п. 8 - в нарушение требований ст. ст. 11, 17, 39 Федерального Закона № 52-ФЗ от 30.03.1999 «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», раздел 5, п. 5.9, СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья», утвержденных Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 06.11.2001 - не установлены на участке холодных закусок и порционированию блюд бактерицидные лампы.

п. 10 - не представлены протоколы подтверждающие оптимальный уровень освещенности в горячем цехе, в холодном цехе, в заготовочном цехе, в мойке посуды, что является нарушением п. 4.16. СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно эпидемические требования к организациям общественного питания, приготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья» показатели освещенности для производственных помещений должны соответствовать установленным нормам, на момент проведения внеплановой проверки в декабре 2019 года при нормативном значении 200 лк в горячем цехе составляла 69 лк, в холодном цехе - 11 лк, в заготовочном цехе-75 лк, в мойке посуды - 63 лк.

п. 14 - не выполняется п. 8.21. СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно эпидемические требования к организациям общественного питания, приготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья», очищенные картофель, корнеплоды и другие овощи во избежание потемнения, высушивания рекомендуется хранить в холодной воде не более 2 ч, на момент проверки в холодильной камере выявлен очищенный картофель в емкости с водой с потемнением.

п. 15 - не выполняется п. 9.10. СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно эпидемические требования к организациям общественного питания, приготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья», на полуфабрикаты, готовые блюда и другие изделия, вырабатываемые организацией не представлены технологические инструкции, нормативная и техническая документация, согласованная с органами и учреждениями госсанэпидслужбы в установленном порядке.

п. 16 - не выполняется п. 10.27. СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно эпидемические требования к организациям общественного питания, приготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья», кондитерские изделия с кремом хранятся в холодильных камерах при температуре не выше +6°С,- на момент проверки изделия хранились при температуре +8°С.

п. 17 - в нарушение требований р. 13, п. 13.3 СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно эпидемические требования к организациям общественного питания, приготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья», ст. ст. 17, 34 Федерального Закона № 52-ФЗ от 30.03.1999 «О санитарно- эпидемиологическом благополучии населения», отсутствуют на рабочем месте личные медицинские книжки (ЛМК), не пройден мед.осмотр, лабораторные исследования, гигиеническая подготовка по санитарному минимуму, кроме сотрудника \*\*.

Составом административного правонарушения в соответствии со ст. 19.5 ч. 1 КоАП РФ, является невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Так, по делам об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ исследуется вопрос о наличии у лица, привлекаемого к административной ответственности, возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена ответственность, и принимались ли данным лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

На исполнение указанного предписания ИП Лапиной Е.И. дан срок до 01.02.2020, данное предписание получено Лапиной Е.И. под роспись.

При этом ИП Лапина Е.И. в территориальный отдел по городу Евпатории межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю с ходатайством о продлении срока исполнения предписания № \*\* не обращалась, о проведении внеплановой выездной проверки \*\* ИП Лапина Е.И. была извещена посредством направления соответствующего уведомления \*\* Таким образом, Лапина Е.И. имела возможность в полном объеме выполнить мероприятия, указанные в предписания № \*\*, при этом, сведений о невозможности выполнения привлекаемым лицом мероприятий предложенных должностным лицом, уполномоченным осуществлять государственный санитарно эпидемиологический надзор в материалах дела не содержится.

Исходя из диспозиции ст. 19.5 КоАП РФ, одним из обстоятельств, подлежащим выяснению, при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном данной статьей, в соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ является законность предписания, выданного органом государственного надзора: оно должно быть выдано уполномоченным должностным лицом в пределах его компетенции, содержать характеристику допущенных нарушений и требование об устранении нарушений законодательства, содержать характер необходимых действий, которые должны быть совершены для его выполнения.

При рассмотрении дела на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения. Так, в соответствии с требованиями статьи 26.1 КоАП РФ установлены наличие события административного правонарушения, лицо, не выполнившее содержащиеся в предписании требования об устранении нарушений законодательства, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. [26.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/?marker=fdoctlaw) РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Вина ИП Лапиной Е.И. подтверждается исследованными материалами дела: сведениями определения о передаче дела об административном правонарушении по подведомственности от \*\*, протоколом об административном правонарушении № \*\*, копией предписания № \*\*, копией решения «О согласовании проведения внеплановой проверки» \*\*, копией Распоряжение \*\*, копией уведомления «О проведении внеплановой выездной проверки» \*\*, копией Акта проверки \*\* с приложенной фототаблицей, сведениями выписки ЕГРИП от \*\*, копией свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, копией свидетельства о постановке на учет физического лица в налоговом органе, копией предписания № \*\*.

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Протокол об административном правонарушении № \*\* в отношении ИП Лапиной Е.И. составлен уполномоченным на то должностным лицом, протокол соответствует требованиям ст. [28.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/). КоАП РФ и содержит все необходимые сведения, в том числе и положения ст. [51 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6mUn1wNRU1Vv) Российской Федерации и ст. [25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ.

События правонарушения и сведения об ИП Лапиной Е.И., как лице, его совершившем, исследованы полно, процедура оформления протокола соблюдена, нарушение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при составлении протокола не допущено.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о том, что требования, указанные в предписании № \*\* в полном объеме не исполнены и бездействие ИП Лапиной Е.И. содержит состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, т.е. невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено.

В силу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого являются права граждан, личность виновного, его имущественное положение.

Оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ мировым судьей не установлено.

На основании вышеизложенного, всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о правонарушителе, степень вины, личность Лапиной Е.И., отсутствие смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, с целью воспитания уважения к всеобщеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, усматривается необходимость назначения лицу, привлекаемому к административной ответственности, наказания предусмотренного санкцией статьи 19.5 ч. 1 КоАП РФ, в виде административного штрафа в минимальном размере.

Руководствуясь ч. 1 ст. 19.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Индивидуального предпринимателя Лапину Елену Ивановну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. [19.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-19/statia-19.5_1/?marker=fdoctlaw) РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 1 000,00 (одной тысячи) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28. Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230) ИНН: 9102013284 КПП: 910201001, ОКТМО 35712000 г. Евпатория, Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ БИК: 043510001 Счет: 40101810335100010001, КБК 828 1 16 01193 01 0005 140 по постановлению мирового судьи от 28.04.2020г. № \*\*.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка
№ 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном
ст. 30.2 КоАП РФ.