**УИД 91 MS0038-01-2021-000527-09**

**Дело № 5-38-139/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

01 апреля 2021 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, в отношении **Бергман Артура Эдуардовича**, \*\*\*,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\* года в \*\*\* час. \*\*\* мин. Бергман А.Э., находясь на участке местности, прилегающей к дому № \*\*\* по \*\*\*в ходе возникшего конфликта, нанес \*\*\* удар кулаком правой руки в область лица \*\*\*, чем причинил ему физическую боль и телесные повреждения в виде раны и кровоизлияния на слизистой оболочке левой щеки, которые согласно заключения эксперта № \*\*\* от \*\*\*года, расцениваются как телесные повреждения, не причинившие вред здоровью.

Своими действиями Бергман А.Э. совершил насильственные действия в отношении потерпевшего \*\*\*, причинившие ему физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Бергман А.Э. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации признал. Пояснил, что \*\*\*года из-за недопонимания и словесного конфликта нанес удар \*\*\*, раскаялся в содеянном.

Потерпевший \*\*\* в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом. Направил в адрес суда телефонограмму, в которой сообщает, что находится в г. \*\*\*, просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав Бергман А.Э., исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях Бергман А.Э. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации.

В соответствии со [ст. 6.1.1](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C43D77XBd0M) КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F2EDA580097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B5E6XDdAM) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Объективная сторона правонарушения выражается в деянии в форме действия, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Согласно [ст. 24.1](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F70B1E1XDd1M) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со [статьей 26.11](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F70B7E3XDdDM) КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Положения [статей 24.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C883248DxEl6M) и [26.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C8832582xElAM) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со [статьей 2.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C881268FxElEM) названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и [статьей 26.11](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C883228FxElAM) данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из [Конституции](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF74667AC434BE1E500839A6x0lDM) Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Согласно [п. 13](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F96DAF5EBA38E097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E2XDdAM) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в [статье 1.5](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E5XDdFM) КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

В соответствии с [частью 4 статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E4XDd9M) КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Так, вина Бергман А.Э. в совершении указанного административного правонарушения подтверждается:

- сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\* № \*\*\* от \*\*\*г.;

- рапортом \*\*\*;

- постановлением о выделении материалов из уголовного дела в отдельное производство от \*\*\*г.;

- копией постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от \*\*\*г.;

- копией заявления \*\*\*от \*\*\*г., согласно которого заявитель сообщал о конфликте между ним и Бергман А.Э., который нанес ему телесные повреждения \*\*\*г.;

- копией протокола явки с повинной от \*\*\*г.;

- копией протокола осмотра места происшествия;

- копией акта судебно-медицинского освидетельствования № \*\*\* от \*\*\*г., согласно которого при судебно-медицинской экспертизе у \*\*\*. обнаружены телесные повреждения в виде раны и кровоизлияния на слизистой оболочке левой щеки, которые образовались от действия тупых предметов, в срок непротиворечащий \*\*\*года.. Указанное телесное повреждение не повлекло за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека. Исследовательская часть заключения эксперта содержит информацию о жалобе \*\*\* на боли в области повреждений;

- копией протокола допроса потерпевшего от \*\*\*г.;

- копией заключения эксперта №\*\*\* от \*\*\*г.;

- копией протокола следственного эксперимента от \*\*\*г.;

- фототаблицей к протоколу следственного эксперимента от \*\*\*г.;

- копией протокола допроса подозреваемого от \*\*\*г.;

- справкой на физическое лицо.

Изложенные доказательства суд считает допустимыми и достаточными, а вину Бергман А.Э. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, - установленной.

Помимо этого, вина Бергман А.Э. в совершении вменного ему правонарушения подтверждается, в том числе показаниями самого Бергман А.Э., который в суде не оспаривал факт возникновения конфликта в указанный в протоколе день, время и месте (указывая, что конфликт произошел на участке местности, прилегающем к дому № \*\*\* по ул. \*\*\* с участием \*\*\*., а также указывал, на применение физической силы к последнему путем нанесения \*\*\* удара кулаком правой руки в область лица \*\*\*

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

При определении вида и меры наказания Бергман А.И. суд учитывает, обстоятельства совершенного им правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, ранее к административной ответственности за правонарушения посягающие на здоровье и общественную нравственность не привлекался, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств – наличие на иждивении \*\*\*малолетних детей, признание вины и раскаяние, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, и считает возможным назначить ему наказание в виде штрафа в минимальном размере, санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ. Указанное наказание, по мнению суда, будет достаточной мерой для исправления и предупреждения совершения Бергман А.Э. подобных правонарушений впредь.

Оснований для назначения Бергман А.Э. более сурового наказания в виде обязательных работ или ареста, мировой судья с учетом установленных обстоятельств дела, а также личности виновного не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 6.1.1 , 29.10 , 30.3 ч. 1 КоАП Российской Федерации, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**  
      **Бергман Артура Эдуардовича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*, Наименование платежа: штраф за побои по постановлению мирового судьи № \*\*\*от \*\*\*г.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**