**УИД: «\*\*\*\*»**

**Дело № 5-38-157/2023**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 мая 2023 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Межрайонной ИФНС России № 6 по Республике Крым в отношении **«\*\*\*\*»** –

**«\*\*\*\*» - Федорук Н. Л.**, **«\*\*\*\*»** года рождения, уроженки **«\*\*\*\*»**, гражданки **«\*\*\*\*»**, паспорт **«\*\*\*\*»**№ **«\*\*\*\*»**, зарегистрированной и проживающей по адресу: **«\*\*\*\*»**

по ч. 2 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Федорук Н.Л., являясь **«\*\*\*\*»** деятельность по адресу: **«\*\*\*\*»**, совершила нарушение законодательства о налогах и сборах, в части несвоевременного сообщения в налоговые органы, установленные п. 6 ст. 85 Налогового кодекса Российской Федерации, срок сообщения Сведений о выдаче свидетельства о праве на наследство (Форма ПН).

В соответствии с п. 6 ст. 85 Кодекса органы (учреждения), уполномоченные совершать нотариальные действия, и нотариусы, занимающиеся частной практикой, обязаны сообщать о выдаче свидетельств о праве на наследство и о нотариальном удостоверении договоров дарения в налоговые органы соответственно по месту своего нахождения, месту жительства не позднее пяти дней со дня соответствующего нотариального удостоверения, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В Межрайонную ИФНС России №6 по Республике Крым (далее - Инспекция) **«\*\*\*\*»** от **«\*\*\*\*»** Федорук Н. Л. на бумажном носителе поступили Сведения о выдаче **«\*\*\*\*»** (Форма ПН), дата сведений - **«\*\*\*\*»** в отношении **«\*\*\*\*»**, с указанием даты выдачи Свидетельства о **«\*\*\*\*»** - **«\*\*\*\*»**.**«\*\*\*\*»** Федорук Н. Л. обязана была сообщить в Инспекцию о выдаче Свидетельств о праве на **«\*\*\*\*»** в отношении **«\*\*\*\*»**. в срок не позднее **«\*\*\*\*»** г.

Временем совершения правонарушения является: **«\*\*\*\*»** мин. **«\*\*\*\*»**г. Местом совершения правонарушенияявляется место работы **«\*\*\*\*»**, по адресу: **«\*\*\*\*»**.

В нарушение п.6 ст. 85 НК РФ **«\*\*\*\*»** Федорук Н. Л., не обеспечено своевременное предоставление Сведений о выдаче свидетельства о **«\*\*\*\*»** (Форма ПН) от **«\*\*\*\*»** в отношении **«\*\*\*\*»** в срок не позднее **«\*\*\*\*»** г., в результате чего допущено нарушение ч.2 ст.15.6 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации именно: нарушение **«\*\*\*\*»** предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах сроков представления (сообщения) сведений в налоговые органы, связанных с учетом организаций и физических лиц, либо представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде.

Федорук Н.Л. в судебное заседание не явилась, о времени и месте его проведения извещена надлежащим образом, в заявлении просит рассмотреть дело в ее отсутствие, вину в совершении административного правонарушения признает, **«\*\*\*\*»**.

При указанных обстоятельствах, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Федорук Н.Л.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Федорук Н.Л. состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.6 КоАП РФ, а именно нарушение **«\*\*\*\*»** предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах сроков представления (сообщения) сведений в налоговые органы, связанных с учетом организаций и физических лиц, либо представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде.

Вина **«\*\*\*\*»** Федорук Н.Л. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.6 КоАП РФ, подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела: протоколом **«\*\*\*\*»** от **«\*\*\*\*»** г., копией сведений о выдаче свидетельства о **«\*\*\*\*»** (Форма ПН), копией письменных пояснений, копией решения о привлечении лица к ответственности за налоговое правонарушение, уведомлением, квитанцией о приеме электронного документа, копией почтового реестра с идентификатором почтового отправления протокола об административном правонарушении и другими материалами дела.

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона и являются допустимыми доказательствами.

В соответствии с частью ч.2 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность за нарушение должностным лицом государственного органа, органа местного самоуправления, организации либо дипломатического представительства или консульского учреждения либо нотариусом предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах сроков представления (сообщения) сведений в налоговые органы, связанных с учетом организаций и физических лиц, либо представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей.

При назначении административного взыскания, соблюдая требования ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность правонарушителя, смягчающие административную ответственность обстоятельства – признание вины, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считает необходимым назначить **«\*\*\*\*»** Федорук Н.Л., наказание в виде минимального штрафа установленного санкцией ч. 2 ст. 15.6 КоАП РФ.

Статья 4.1.1 КоАП РФ предусматривает, что за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Статья 3.4 названного кодекса устанавливает, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Санкция ч. 2 ст. 15.6 КоАП РФ не предусматривает возможности назначения наказания в виде предупреждения, в силу того, что при рассмотрении протокола не установлено обстоятельств, препятствующих применению положений ст. 4.1.1 КоАП РФ, мировой судья полагает возможным применить положение указанной нормы и заменить наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Руководствуясь ст. ст. 15.6 ч.2, 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **«\*\*\*\*»** - Федорук Н. Л. **«\*\*\*\*»** в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить **«\*\*\*\*»** наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст. ст. 30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Мировой судья М.М. Апразов**