**Дело № 5-38-160/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

06 мая 2019 года г. Евпатория проспект, Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории о привлечении к административной ответственности

**Литвиненко Маргариту Александровну,** личные данные

по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\* в \*\* час. в \*\*, Литвиненко М.А. управляла транспортным средством - автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащим \*\*\* в состоянии опьянения. Была освидетельствована на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства (\*\*\*) \*\* в \*\* час. \*\* мин. прибором Алкотест 6810 ARBL 0786. Результат освидетельствования – \*\* мг/л. абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе.

Своими действиями, Литвиненко М.А. нарушила п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных [Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 "О правилах дорожного движения"](garantF1://1205770.0).

В суде Литвиненко М.А. вину в совершении вменного ей правонарушения признала частично, пояснив следующее. \*\*\* в вечернее время она приехала в гости к сестре, которая проживает на \*\*\*. Припарковав свой автомобиль в «кармане» возле д. \*\*, она ушла. В гостях она выпила несколько бокалов алкогольного вина. По происшествии некоторого времени, она вспомнила, что в бардачке автомобиля она оставила документы, в связи с чем спустилась с мужем сестры, к автомобилю. Присев в автомобиль, на место подъехали сотрудники ДПС и разъяснили ей, что она оставила свой автомобиль на автобусной остановке, чем нарушила ПДД РФ. Инспектором ДПС ей был выписан штраф и инспектор сказал, что автомобиль нужно перегнать с автобусной остановки. Ввиду чего, она стала управлять автомобилем, и не успев проехать и нескольких метров была остановлена инспекторами ДПС. Инспектор пригласил её в патрульный автомобиль и сказал, что усмотрел признаки алкогольного опьянения и предложил продуть ей на месте специальный прибор. Она согласилась. После продутия прибора, показания составили \*\* мг/л алкоголя в выдыхаемом ею воздухе. Инспектор пояснил ей, что результат превышает допустимую законом норму, однако она согласилась с показаниями прибора ввиду того что растерялась, поскольку ранее не попадала в такие ситуации. После того, как инспектором в отношении неё был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ она позвонила в службу такси и заказала услугу «Трезвый водитель». На место приехал водитель и перегнал автомобиль. Просила не применять к ней наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, поскольку имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, и ее работа связана с необходимостью управления автомобилем.

Выслушав Литвиненко М.А., инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Литвиненко М.А. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечания к ст. 12.8 КоАП РФ потребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312215/9734adb3f4ad52d0fe265a97e85eab23d6dffe75/" \l "dst2536) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со [статьей 26.2](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F7DA0CA5B06E5B858E15A03D4334F) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F74D3AF), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Вина Литвиненко М.А. в совершении вмененного ей правонарушения подтверждается:

-показаниями допрошенного в суде инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*., которым был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Литвиненко М.А., который пояснил, что \*\*\* он находился при исполнении должностных обязанностей и был дежурным по ДТП, ввиду чего у него находился служебный телефон. На служебный телефон позвонил неизвестный и сообщил, что на автобусной остановке по \*\*\* водители в нарушение ПДД РФ, припарковали автомобили. Прибыв на место, на автобусной остановке в указанном месте, действительно стояли несколько автомобилей, при этом в автомобиле «\*\*\*» за рулем сидела как позже было установлено Литвиненко М.А. с пассажиром-мужчиной на переднем пассажирском сидении. Разъяснив, Литвиненко М.А., что она совершила правонарушение, поскольку оставила свой автомобиль на автобусной остановке, водитель был приглашен в патрульный автомобиль, где ей был выписан штраф и разъяснено, что автомобиль необходимо перегнать с остановки или в противном случае, автомобиль будет эвакуирован. При этом общение с Литвиненко М.А. происходило при открытых дверях. После того, как Литвиненко М.А. вышла из патрульного автомобиля, он закрыл двери и почувствовал запах алкоголя в автомобиле, ввиду чего стал останавливать Литвиненко М.А., которая уже стала управлять автомобилем и уезжать. После того, как он включил проблесковые маячки и применил громкоговоритель водитель Литвиненко М.А. остановилась. Он подошел к Литвиненко М.А. и стал разъяснять, что у него имеются сомнения относительно её состояния, в связи с чем он пригласил её в патрульный автомобиль для прохождения процедуры освидетельствования. Литвиненко М.А. согласилась, при этом Литвиненко М.А. изначально отрицала факт употребления алкоголя и говорила, что в течении дня пила корвалол. Присев в патрульный автомобиль, Литвиненко М.А. прошла освидетельствование с помощью специального прибора, показания которого после продутия составили «\*\* мг/л» абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Литвиненко М.А. воздухе. Водителю было разъяснено, что выявленная у неё концентрация превышает допустимую норму и что в её действиях имеется состав правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ. Литвиненко М.А. согласилась с показаниями прибора, ввиду чего в медицинское учреждение водитель не направлялась. Добавил, что процессуальные права предусмотренные нормами КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ были разъяснены Литвиненко М.А., при проведении процессуальных действия, поскольку было позднее время, велась видеозапись, а понятые не приглашались. Также указал, что мундштук к специальному прибору, который продувала Литвиненко М.А., вскрывала сама Литвиненко М.А., что имеется на приобщенной к протоколу видеозаписи. Жалоб и замечаний от Литвиненко М.А. при осуществлении процессуальных действий и составлении в отношении неё протокола об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ не поступало;

-сведениями протокола об административном правонарушении от \*\*

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от \*\*\*., согласно которого Литвиненко М.А. \*\*. \*\* час., \*\* управляла автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\* и \*\*\*. в \*\* час. была отстранена от его управления;

-актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от \*\*\* согласно которого у водителя Литвиненко М.А. выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица; Литвиненко М.А. прошла освидетельствование с помощью прибора Алкотест 6810, заводской номер ARBL-0786. Показания прибора «\*\* мг/л». Квитанцией к прибору Алкотест;

-свидетельством о поверке № \*\* от \*\*\* подтверждающего исправность прибора Алкотест 6810, заводской номер ARBL-0786;

- ДВД - диском с видеозаписью приложенной к протоколу.

Изложенные доказательства мировой судья считает допустимыми и достаточными, а вину Литвиненко М.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации установленной.

Более того, вина Литвиненко М.А. в совершении вменного ей правонарушения подтверждается также показаниями самой Литвиненко М.А. данными ею в суде, в ходе которых она не отрицала факт управления автомобилем после употребления алкоголя в виде «вина», однако указывала, что стала управлять автомобилем в связи с необходимостью выполнить требование сотрудника полиции и переставить автомобиль в иное место.

В соответствии с [частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FCD9CAcB49F) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FDDAcC4CF) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FCDDCDcB4DF).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=F4870DB6EB3B7FEF6324FF747B9732C7C644C14AAC4163BDE5AB7261D916025FA2ECE9AB056C749Fi677F) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Согласно п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно имеющегося в материалах дела акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* от \*\*\* у Литвиненко М.А. было установлено состояние алкогольного опьянения, ввиду наличия в выдыхаемом ею воздухе наличие абсолютного этилового спирта в концентрации \*\* мг/л. С показаниями прибора Литвиненко М.А. согласилась, что собственноручно указала в соответствующей графе акта.

Нарушений при прохождении Литвиненко М.А. процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, посредством продутия специального прибора Алкотест 6810 ARBL 0786, судом в ходе рассмотрения дела не установлено.

В соответствии с [пунктом 7](consultantplus://offline/ref=6289369182ADB4E902B112E303E633131C6E4FAB8E59D1CEEE35E6819A913EA2DFBF91AA002CDD2BoBp9G) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=6289369182ADB4E902B112E303E633131F6D4FA48D5DD1CEEE35E6819A913EA2DFBF91AF022BoDpCG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения которые должны исследоваться и оцениваться в совокупности с другими собранными по делу доказательствами.

Доводы Литвиненко М.А. относительно того, что она стала управлять автомобилем в состоянии алкогольного опьянения ввиду необходимости выполнения требования инспектора ДПС и перегнать автомобиль, мировым судьей не принимаются, поскольку Литвиненко М.А., будучи осведомленной об употреблении ею алкоголя, не была лишена возможности пригласить трезвого водителя для того, чтобы переставить автомобиль с запрещенного места.

Более того, допрошенный в ходе судебного разбирательства инспектор ДПС \*\*\* которым был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Литвиненко М.А. пояснял, что изначально не усматривал у Литвиненко М.А. признаков опьянения, ввиду того, что общался с водителем при открытых дверях, а лишь когда Литвиненко М.А. вышла из патрульного автомобиля и он закрыл дверь, он почувствовал в воздухе запах алкоголя.

Доводы Литвиненко М.А. относительно нахождения в состоянии растерянности в день события, не являются основанием для освобождения последней от административной ответственности, поскольку являясь водителем, Литвиненко М.А должна знать и выполнять требования ПДД РФ, в том числе в части запрета на управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу, что вина Литвиненко М.А. в совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ нашла свое подтверждение в ходе рассмотрения дела в полном объеме и оснований для прекращения производства по делу не имеется.

При назначенииадминистративного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом, которого является безопасность дорожного движения, личность виновной, которая вину в совершении вменного ей правонарушения частично признала, не замужем, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, работает по частному найму, смягчающих и отягчающих вину обстоятельств при рассмотрении дела не установлено, считает необходимым назначить наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Ходатайство Литвиненко М.А. относительно не применения к ней взыскания в виде лишения права управления транспортными средствами удовлетворению не подлежит, поскольку санкция ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ не предусматривает возможности назначения альтернативного вида наказания.

Основания для освобождения Литвиненко М.А. от административной ответственности отсутствуют.

Руководствуясь ст. ст. ст. 12.8 ч.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Литвиненко Маргариту Александровну** признатьвиновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по городу Евпатории), Банк получателя Отделение Республики Крым, ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН: 9110000105; КПП: 911001001; ОКТМО г. Евпатории: 35712000; КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491191300001582.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья подпись Н.А. Киоса**

**Согласовано**

**Мировой судья Н.А. Киоса**