Дело № 5-38-164/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 мая 2020 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории о привлечении к административной ответственности

Мельничук Анастасию Олеговну, личные данные

по ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ

\*\* на \*\*, Мельничук А.О. управляя транспортным средством «\*\*», государственный регистрационный знак \*\*, принадлежащим \*\* в нарушение п. 2.5 ПДД РФ, оставила место ДТП участником, которого она являлась, чем совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ.

В суде Мельничук А.О. свою вину в совершении правонарушения признала, пояснив, что \*\* её автомобиль был припаркован вблизи \*\*. В указанный день, при осуществлении выезда с парковки, как позже ей стало известно, она касательным движением задела припаркованный вблизи автомобиль «\*\*» государственный регистрационный знак \*\*, принадлежащий \*\* Указанный факт ею замечен не был, ввиду чего она покинула место ДТП. \*\* к ней обратился потерпевший, который пояснил, что имеется запись видеонаблюдения на которой зафиксирован факт ДТП. Просила прекратить производство по делу в связи с малозначительностью правонарушения, поскольку размер причиненного вреда является незначительным и возмещен ею в полном объеме.

Потерпевший \*\* в суде пояснил, что размер причиненного ему ущерба составил \*\* рублей, что для него является незначительным размером. Просил прекратить производство по делу ввиду его малозначительности, поскольку ущерб ему был возмещен в полном объеме и претензий к Мельничук А.О. он не имеет.

Выслушав лицо привлекаемое к административной ответственности, потерпевшего \*\* исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Мельничук А.О. состава правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ, т.е. оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В соответствии с частью 2 [статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.27_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с п. 2.5 Правил дорожного движения РФ, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан: немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Также в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что действия водителя, оставившего в нарушение требований пункта 2.5 Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 [статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.27_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 25 апреля 2001 года N 6-П, установленная законом обязанность лица, управляющего транспортным средством, оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия.

Вина Мельничук А.О. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении от \*\* определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от \*\* схемой места совершения административного правонарушения от \*\* с дополнением, ДВД- диском с видеозаписью на которой зафиксирован момент ДТП, рапортом ОД ДЧ ОМВД России по г. Евпатории от \*\*выпиской из базы данных ГИБДД, согласно которой Мельничук А.О. ранее к административной ответственности за нарушение ПДД РФ не привлекалась, которые составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона и являются допустимыми доказательствами.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. В таком случае выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" определено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступления последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно правовой позиции, изложенной к Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 07.12.2010г. № 1702-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Криводанова О.А. на нарушение его конституционных прав ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ и положением п.2.5 ПДД РФ» Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и положением п.2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации дифференцируется ответственность не выполнившего свои обязанности водителя в зависимости от того, пытался ли он скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения и в целях избежать привлечения к юридической ответственности или же лишь осложнил процедуру оформления дорожно-транспортного происшествия. При отсутствии вредных последствий оставления места дорожно-транспортного происшествия, не причинившего вред здоровью и крупный ущерб и не представляющего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, может быть в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ признано правоприменительным органом малозначительным и не повлечь административного наказания.

 Принимая во внимание вышеизложенное, исходя из того, что Мельничук А.О. не уклонялась от ответственности за совершенное дорожно-транспортное происшествие, не пыталась избежать за него ответственности, учитывая, что совершенное Мельничук А.О. деяние не повлекло вредных последствий, вред здоровью и крупный ущерб в результате дорожно-транспортного происшествия потерпевшему не причинен, ущерб возмещен в полном объеме, существенного нарушения охраняемых общественных отношений не последовало, имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

 Руководствуясь ст. ст. 12.27 ч.2, 2,9, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить Мельничук Анастасию Олеговну от административной ответственности, предусмотренной ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ, объявив устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренного ст. 12.27 ч. 2 КоАП РФ в отношении Мельничук Анастасии Олеговны - прекратить.

Постановление может быть обжаловано в течении 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.