Дело №5-38-169/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 июня 2020 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Наталья Алексеевна Киоса, рассмотрев дело об административном правонарушении поступившее из ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым о привлечении к административной ответственности

Паршина Сергея Юрьевича, \*\*

по ч.1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

\*\* на \*\*, водитель Паршин С.Ю. управлял транспортным средством – автомобилем \*\* государственный регистрационный знак \*\*, принадлежащим \*\* с признаками опьянения, а именно: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица и \*\* на \*\* водитель Паршин С.Ю. не выполнил законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил правонарушение предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В суде Паршин С.Ю. вину в совершении вменного ему правонарушения не признал, пояснив следующее. \*\* он управлял транспортным средством - автомобилем «\*\*», и двигаясь по направлению из \*\* вблизи стадиона \*\* был остановлен сотрудниками ГИБДД. После остановки автомобиля, инспектор пояснил причину остановки, а именно проверка документов, попросил предоставить ему документы. Требование инспектора было выполнено. Затем инспектор сказал, что он имеет нездоровый внешний вид и предложил пройти освидетельствование на состояние опьянения. Однако он отказался, поскольку очень спешил. Указанный разговор проходил непосредственно после остановки автомобиля, после чего инспектор сказал, что они сейчас присядут в патрульный автомобиль, где будет вестись видеозапись и что назад дороги нет, ему придется на видео повторить все то, что было оговорено с инспектором ранее. Присев в патрульный автомобиль инспектор предложил пройти освидетельствование путем продутия специального прибора, однако он отказался, поскольку это было оговорено с инспектором ранее. Также ему было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования, но он отказался, поскольку спешил на работу. После чего инспектор составил протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, копии которого были ему вручены. Вместе с тем, непосредственно протокол об административном правонарушении был составлен в его отсутствие, поскольку он периодически выходил из патрульного автомобиля, чтобы позвонить собственнику автомобиля, чтобы последний принял право управления автомобилем. Отметил, что в день события он пояснил, инспектору, что возможно его состояние показалось инспектору нездоровым, поскольку он аллергик и принимает препарат «\*\*» в связи с обострением аллергической реакции. Также указал, что непосредственно сам специальный прибор, которым ему предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, ему для обозрения инспектор ДПС не предъявлял. Более того, он подписывал непосредственно пустой бланк протокола об административном правонарушении. Также инспектор ДПС не разъяснял ему право на защиту.

Защитник Паршина С.Ю. – Бутырский Е.В. поддержала доводы Паршина С.Ю., просил прекратить производство по делу.

Выслушав Паршина С.Ю. и его защитника, допросив инспектора ДПС \*\* исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Паршина С.Ю. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением  Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из протокола об отстранении от управления транспортным средством \*\* от \*\* усматривается, что \*\* в \*\* на \*\* Паршин С.Ю. управлял транспортным средством - автомобилем \*\* государственный номерной знак \*\* и \*\* был отстранен от его управления, ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения, при наличии признаков в виде нарушения речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\* от \*\* основанием для направления Паршина С.Ю. на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения послужило наличие у последнего признаков опьянения в виде нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица, однако Паршин С.Ю. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что собственноручно отразил в соответствующей графе акта.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, отказавшийся от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование \*\* от \*\* основанием для направления Паршина С.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ последнего от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии признаков опьянения в виде нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица. Паршин С.Ю. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что собственноручно отразил в протоколе.

Вина Паршина С.Ю. в совершении вменного ему правонарушения подтверждается:

-показаниями допрошенного в суде инспектора \*\*, которым был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Паршина С.Ю., пояснивший, что \*\* он находился при исполнении должностных обязанностей и нес службу совместно с инспектором \*\* В утрене время \*\* с целью проверки документов и проведения профилактических мероприятий, был остановлен водитель Паршин С.Ю. При общении с водителем у водителя наблюдалось нарушение речи и резкое изменение окраски кожных покровов лица. В ходе беседы, непосредственно после остановки автомобиля, водитель пояснял, что не задолго до события употреблял коноплю. В связи с наличием у водителя признаков опьянения, водитель был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки автомобиля, но водитель отказался. Затем водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, но водитель также отказался. В результате в отношении водителя Паршина С.Ю. им был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. При проведении процессуальных действий водителю разъяснялись его процессуальные права, вручались копии составленных документов. При проведении процессуальных действий применялась видеосъемка, о чем водитель им предупреждался. Также, все процессуальные документы в день события составлялись на месте с непосредственным участием Паршина С.Ю. и подписывались последним только после их составления. При этом водителю разъяснялись его процессуальные права, в том числе право воспользоваться услугами защитника. Никаких рекомендаций о том, что нужно говорить водителю, в том числе на камеру он не давал. Отметил, что его напарник инспектор \*\* не присутствовал при осуществлении им процессуальных действий в отношении Паршина С.Ю.;

-сведениями протокола об административном правонарушении \*\*

-протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\* согласно которого \*\* Паршин С.Ю. управлял транспортным средством – автомобилем \*\* государственный регистрационный знак \*\* и \*\* в \*\* был отстранен от его управления, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения (наличие у лица одного или нескольких признаков: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица);

-актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*, согласно которого основанием для направления Паршина С.Ю. на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения послужило наличие у последнего признаков опьянения в виде нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица, однако Паршин С.Ю. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что собственноручно отразил в соответствующей графе акта;

-протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\* согласно которого, Паршин С.Ю. при наличии признаков опьянения, и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался проследовать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

-справкой выданной инспектором \*\* согласно которой ранее Паршин С.Ю. не привлекался к административной ответственности за грубое нарушение ПДД РФ;

-карточкой учета транспортного средства;

-выпиской из базы ГИБДД, согласно которой Паршин С.Ю. имеет водительский стаж \*\*

-обязательством от \*\* согласно которому право управления автомобилем \*\* государственный регистрационный знак \*\* было передано водителю Паршину Ю.М.;

- диском с видеозаписью, на которой зафиксировано как Паршин С.Ю. отказывается от прохождения освидетельствования, медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

-расстановкой личного состава, представленной по запросу суда, согласно которой \*\*. инспектор ДПС \*\* находился при исполнении должностных обязанностей и нес службу в \*\*.

Вина Паршина С.Ю. в совершении вменного ему правонарушения также частично подтверждается пояснениями самого Паршина С.Ю. данными им в суде, который указал, что действительно отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения по требованию уполномоченного должностного лица, поскольку спешил на работу.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Доводы Паршина С.Ю. относительно того, что он подписывал пустой бланк протокола об административном правонарушении от \*\* и что протокол был составлен в его отсутствие не нашли своего подтверждения в суде, в связи с чем мировым судьей не принимаются. Так, указанные доводы опровергаются пояснениями допрошенного в суде инспектора ДПС \*\* который будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ пояснил, что непосредственно все процессуальные документы, составленные \*\* в отношении Паршина С.Ю. были составлены в его присутствии и только лишь после их заполнения, подписывались лицом в отношении, которого было возбуждено дело, а также вручались лицу.

Более того, факт наличия у Паршина С.Ю. и предоставление суду в ходе судебного разбирательства \*\* второго экземпляра составленных инспектором \*\*в отношении него документов, в том числе протокола об административном правонарушении, по мнению суда также подтверждает факт составления документов с его участием.

Доводы Паршина С.Ю. относительно не разъяснения инспектором ДПС ему процессуальных прав, а также права пользоваться юридической помощью защитника, опровергаются видеозаписью события, согласно которой при проведении инспектором ДПС \*\* процессуальных действий в отношении Паршина С.Ю., инспектор разъяснил водителю его процессуальные права, в том числе право пользоваться юридической помощью защитника.

Доводы стороны защиты относительно того, что процессуальные права Паршину С.Ю. в день события не разъяснялись, что по мнению стороны защиты подтверждает факт отсутствия подписи водителя о разъяснении ему процессуальных прав, в протоколе об административном правонарушении от \*\* являются ошибочными, поскольку как следует из бланка указанного протокола, в графе «С протоколом ознакомлен (а), права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, мне разъяснены. Копию протокола получил (а)» имеется подпись Паршина С.Ю. При этом бланк протокола, не содержит в себе отдельной графы для проставления лицом, в отношении которого возбуждено административное производство подписи отдельно за разъяснение прав и отдельно за получение копии протокола. Более того, факт разъяснения инспектором \*\* процессуальных прав Паршину С.Ю. подтверждается видеозаписью приложенной к протоколе. Таким образом, нарушений со стороны инспектора ДПС при разъяснении Паршину С.Ю. его процессуальных прав установлено не было.

При рассмотрении дела, судом не установлено существенных нарушений процедуры отстранения Паршина С.Ю. от управления транспортным средством, направления на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения последнего и его направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Факт наличия у инспектора ДПС \*\* оснований для направления водителя Паршина С.Ю. на освидетельствование на состояние опьянения, а также на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в виду наличия у Паршина С.Ю. признаков опьянения, также подтверждается показаниями самого Паршина С.Ю., который в суде пояснил, что в день события он страдал от аллергии и имел признаки заболевания.

Доводы Паршина С.Ю. относительно того, что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку торопился на работу, не свидетельствуют об отсутствии в его действиях состава вменного ему правонарушения.

Правонарушение, предусмотренное ч.1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Паршин С.Ю. обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом, время совершения Паршиным С.Ю. правонарушения указано в протоколе об административном правонарушении инспектором верно, поскольку как следует из видеозаписи приложенной к протоколу фактически Паршин С.Ю. отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования по истечении \*\* после отстранения от управления транспортным средством, что собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, то есть в \*\*.

Ходатайств от участников процесса, о вызове и допросе в суд инспектора \*\* не поступало. Вместе с тем, согласно, расстановки личного состава \*\* инспектор \*\* нес службу \*\* совместно с инспектором \*\* Вместе с тем, как следует из показаний инспектора ДПС \*\* а также видеозаписи приложенной к протоколу, инспектор \*\* не присутствовал при общении и осуществлении инспектором \*\* процессуальных действие в отношении Паршина С.Ю., ввиду чего мировой судья не усматривает оснований для его вызова и допроса.

Срок привлечения Паршина С.Ю. к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ не истек.

Основания для прекращения производства по делу, либо для освобождения Паршина С.Ю. от административной ответственности отсутствуют.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, \*\*, считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами в минимальном размере, установленном санкцией ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. ст. 12.26 ч.1, 29.9 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Паршина Сергея Юрьевича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по городу Симферополю), Банк получателя Отделение Республики Крым, ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН: 9102003230; КПП: 910201001; ОКТМО: 35701000; КБК 188 1 16 01123010001140, УИН 18810491205000003113.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория)Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.