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**Дело №5-38-175/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 июня 2021 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М., рассмотрев дело об административном правонарушении поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории о привлечении к административной ответственности

**Лебедева Дмитрия Леонидовича,** \*\*\*,

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*года в \*\*\* час. \*\*\*мин. на ул. \*\*\*водитель Лебедев Д.Л. управлял транспортным средством – автомобилем «\*\*\***»** , государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащий \*\*\*., с признаками опьянения, а именно: резкий запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, и не выполнил законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Лебедев Д.Л. вину в совершении правонарушения не признал, факт управления транспортным средством не оспаривал. В судебном заседании \*\*\*года пояснил, что был остановлен инспектором ДПС \*\*\*г. около \*\*\*часов утра на ул. \*\*\*. Указал, что в состоянии какого-либо опьянения не находился, однако инспектор ДПС установил у него признаки в виде запаха алкоголя изо рта и резкого изменения окраски кожных покровов лица и силой сопроводил его в патрульный автомобиль, угрожая применением силы. Также пояснил, что пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства он отказался, затем сразу же согласился. Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения сотрудники ДПС ему не предлагали.

Однако в последующих судебных заседаниях, после обозрения видеозаписи, давал пояснения, противоречащие ранее данным, в частности о том, что пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства он не отказывался, а сотрудники ДПС не предлагали ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а предложили проехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования на состояние опьянения.

Так, в судебном заседании \*\*\*года, Лебедев Д.Л. пояснил, что сотрудники полиции ему не предлагали продуть алкотектор, предложили проехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования на состояние опьянения, на что он согласился, но в протоколе не расписался и не пристегнул ремень безопасности, так как сотрудники полиции его насильно посадили в патрульный автомобиль, угрожая применением силы. Действия сотрудников полиции он не обжаловал, так как полагал, что они в суд материалы дела не направят.

В судебном заседании \*\*\*года, Лебедев Д.Л. вину в совершении правонарушения не признал, факт управления транспортным средством не оспаривал. Пояснил, что он находился в момент управления ТС в трезвом состоянии, и алкоголь не употреблял, после остановки транспортного средства сотрудники полиции предложили ему проехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования на состояние опьянения. Пройти медицинское освидетельствование он не отказывался.

Допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании \*\*\*года \*\*\* подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении. Суду дал показания, согласно которых в \*\*\*суток в \*\*\*г. он совместно с инспектором ДПС \*\*\*. находились на дежурстве недалеко от гостиницы «\*\*\*». Примерно около \*\*\*на ул. \*\*\*ими был остановлен автомобиль, под управлением Лебедева Д.Л. у которого были установлены признаки алкогольного опьянения, и исходил характерный запах алкоголя. В связи, с чем ему предложили пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства, от которого Лебедев Д.Л. отказался. Также Лебедев Д.Л. отказался пройти освидетельствование в медицинском учреждении, в результате чего был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Добавил, что все протоколы, предоставляемые Лебедеву Д.Л. для ознакомления и подписи были заполнены, при этом Лебедеву Д.Л. неоднократно предлагалось пройти медицинское освидетельствование, поскольку Лебедеву Д.Л. вел себя неоднозначно, сначала соглашаясь на прохождение медицинского освидетельствования, потом отказываясь от его прохождения.

Допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании \*\*\*года инспектор ДПС \*\*\*суду дал показания, согласно которых \*\*\*года при несении службы с напарником \*\*\*был остановлен автомобиль \*\*\*под управлением Лебедева Д.Л. по ул. \*\*\*около гостиницы «\*\*\*». С Лебедевым Д.Л. в автомобиле находились \*\*\* в состоянии алкогольного опьянения. Лебедев Д.Л. также имел признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта). Лебедев Д.Л. был отстранен от управления ТС, ему было предложено продуть прибор Alcotest 6810 ARBH-0565, на что последний ответил отказом. После чего Лебедеву Д.Л. было предложено проехать в медучреждение для прохождения освидетельствования на состояние опьянения, однако из поведения последнего следовало, что он отказывается от освидетельствования.

Выслушав Лебедева Д.Л., допросив в качестве свидетелей инспекторов ДПС Леоненко А.В., \*\*\*., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Лебедева Д.Л. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно протокола об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* №\*\*\* от \*\*\*г. и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения №\*\*\*№\*\*\* от \*\*\* г. у Лебедева Д.Л. были выявлены признаки опьянения указанные в п. «а», «г» вышеуказанных Правил и Лебедев Д.Л. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью специального прибора.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, отказавшийся от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование \*\*\* от \*\*\*года, основанием для направления Лебедева Д.Л. на медицинское освидетельствование, на состояние опьянения послужил отказ последнего от прохождения свидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вина Лебедева Д.Л. в совершении вменного ему правонарушения подтверждается:

- показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей инспектора ДПС \*\*\*

- сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\*г.;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*г., согласно которого \*\*\*года в \*\*\* час. \*\*\* мин. Лебедев Д.Л. управлял транспортным средством – автомобилем «\*\*\***»**  государственный регистрационный знак \*\*\*на ул. \*\*\* и был отстранен от его управления;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № \*\*\*, согласно которого Лебедев Д.Л. отказался от освидетельствования на состояние опьянения;

- свидетельством о поверке прибора Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотест», модель 6810, номер прибора ARBH 0565 от 07.07.2020 г., действительного до 06.07.2021 г.;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\*от \*\*\* года, согласно которого Лебедев Д.Л. при наличии признаков опьянения в виде резкого запаха алкоголя изо рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался проследовать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом о задержании транспортного средства \*\*\*от \*\*\*г.;

- рапортом \*\*\* от \*\*\*года, из которого следует, что Лебедев Д.Л. не дождавшись получения копии протокола задержания ТС, оставив свои документы, покинул сотрудников полиции;

- карточкой операции с водительским удостоверением, согласно которого Лебедев Д.Л. имеет водительский стаж с \*\*\* года;

- справкой инспектора ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г. \*\*\* от \*\*\*г., выпиской из базы ГИБДД, согласно которых ранее Лебедев Д.Л. к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.8 КоАП РФ, ст. 12.26 КоАП РФ, к уголовной ответственности по ст. 264 УК РФ не привлекался;

- СD диском с видеозаписью на которой зафиксировано как Лебедев Д.Л. отказывается от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Лебедева Д.Л. в совершении вменного ему правонарушения также подтверждается пояснениями самого Лебедева Д.Л., данными им в суде, согласно которых последний вину в совершении правонарушения не признал, подтвердил факт управления транспортным средством и предъявление сотрудниками полиции к нему требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Показаниями свидетелей, допрошенных в судебном заседании и видеозаписями, содержащимися на диске, приложенном к протоколу подтверждается соблюдение процедуры оформления при составлении в отношении Лебедева Д.Л. протокола административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Доводы Лебедева Д.Л. о том, что он не отказывался отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подлежат отклонению судом, как несостоятельные и направленные на уклонение от административной ответственности, поскольку опровергаются показаниями свидетелей, давших показания, что Лебедев Д.Л. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, однако в последующем Лебедев Д.Л. вел себя неоднозначно, не отказываясь, но препятствуя следованию на патрульном автомобиле в медицинское учреждение (отказом пристегнуть ремень безопасности).

Указанные доводы также опровергается СD диском с видеозаписью, на которой зафиксирована процедура составления протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно записи, Лебедев Д.Л. неоднократно предупреждался инспектором ДПС о том, что воспрепятствование следованию на патрульном автомобиле в медицинское учреждение (отказом пристегнуть ремень безопасности) будет расценено как отказ от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения.

Более того, указанный довод опровергается первоначальными пояснениями самого Лебедева Д.Л., данными в суде и в последующем менявшимися в ходе рассмотрения дела, после обозрения видеозаписи и допроса свидетелей.

Доводы Лебедева Д.Л. о том, что он в момент управления автомобилем находился в трезвом состоянии, и алкоголь не употреблял, подлежат отклонению судом, как несостоятельные и направленные на уклонение от административной ответственности. Также нахождение Лебедева Д.Л. в момент управления транспортным средством в трезвом состоянии не подтверждено какими-либо доказательствами.

Правонарушение, предусмотренное ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Лебедев Д.Л. обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Иные доводы Лебедева Д.Л. также, подлежат отклонению судом, по указанным выше основаниям ввиду противоречивости пояснений Лебедева Д.Л. (неоднократно менявшихся в ходе рассмотрения дела), как несостоятельные и направленные на уклонение от административной ответственности.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который ранее к административной ответственности не привлекался, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами в минимальном размере, установленном санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Лебедева Дмитрия Леонидовича** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**