Дело №5-38-179/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 июня 2020 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Наталья Алексеевна Киоса, рассмотрев дело об административном правонарушении поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории о привлечении к административной ответственности

Казакова Сергея Сергеевича, \*\*\*

по ч.1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

\*\* на \*\*, водитель Казаков С.С. управлял транспортным средством – автомобилем \*\* государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащим \*\* с признаками опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке и \*\* на \*\* водитель Казаков С.С. не выполнил законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ чем совершил правонарушение предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В суде Казаков С.С. вину в совершении вменного ему правонарушения не признал, пояснив следующее. \*\* в утреннее время он управлял автомобилем \*\* и в указанном в протоколе месте был остановлен патрулем ДПС с помощью проблесковых маячков. В ходе общения с инспектором, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки автомобиля с помощью специального прибора, на что он согласился. После продутия специального прибора, результат оказался отрицательным. Однако инспектор ДПС ему предложил проехать в медицинское учреждение для прохождения процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что он ответил отказом. Добавил, что отказался пройти по требованию инспектора ДПС освидетельствование на состояние медицинского опьянения поскольку за несколько дней до события по рецепту врача принимал медицинские препараты \*\* и побоялся, что в ходе проведения процедуры освидетельствования у него могут найти какие-то вещества. Отметил, что в день события инспектор ДПС не разъяснял ему его процессуальные права. Также отметил, что в день события, в связи с тем, что был остановлен патрульным автомобилем ДПС с помощью проблесковых маячков, он сильно нервничал. Просил прекратить производство по делу.

Защитник Казакова С.С. – \*\* поддержал доводы Казакова С.С., отметив, что у инспектора ДПС не имелось законных оснований для направления водителя Казакова С.С. на освидетельствование на состояние опьянения, а также на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку как следует из видеозаписи приложенной к протоколу, у Казакова С.С. отсутствовали какие-либо признаки опьянения. Просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием события административного правонарушения.

 Выслушав Казакова С.С. и его защитника, допросив инспектора \*\* инспектора \*\* исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Казакова С.С. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением  Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\* у Казакова С.С. были выявлены признаки опьянения указанные в п. «г», «д» вышеуказанных Правил и Казаков С.С. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью специального прибора Алкотест \*\* на месте остановки автомобиля. Показания прибора составили «0,00 мг/л» абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование \*\* основанием для направления Казакова С.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Вина Казакова С.С. в совершении вменного ему правонарушения подтверждается:

-показаниями допрошенного в суде инспектора \*\*которым был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Казакова С.С., который пояснил, что \*\* он находился при исполнении должностных обязанностей и нес службу совместно с инспектором \*\* В утреннее время на улице \*\* был остановлен водитель Казаков С.С. При общении с Казаковым С.С. им были у водителя выявлены признаки опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, поскольку лицо резко меняло цвет краснея и поведения не соответствующего обстановке, поскольку водитель сильно нервничал, в связи с чем водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки автомобиля. Водитель согласился и продул специальный прибор. После продутия специального прибора, у водителя результат показал «0 мг/л» абсолютного этилового спирта в выдыхаемом им воздухе. Поскольку признаки опьянения имеющиеся у водителя больше указывали на наличие у водителя состояния наркотического опьянения водителю было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Водитель Казаков С.С. отказался. В результате в отношении водителя Казакова С.С. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. При проведении процессуальных действий водителю разъяснялись его процессуальные права, вручались копии составленных документов. Также добавил, что признак опьянения в виде поведения не соответствующего обстановке им был установлен в виду поведения Казакова С.С., который сильно нервничал. Также отметил, что у водителя Казакова С.С. зрачки не реагировали на свет;

- показаниями допрошенного в суде инспектора \*\*который пояснил, что \*\* он находился при исполнении должностных обязанностей и нес службу совместно с инспектором \*\* В утреннее время на \*\* был остановлен водитель Казаков С.С. Непосредственно с Казаковым С.С. общался инспектор \*\* при этом он находился возле них.. В ходе общения с Казаковым С.С. у последнего наблюдались признаки опьянения, а именно поведение водителя не соответствовало обстановке, отмечалась нервозность в поведении водителя. Кроме того у водителя Казакова С.С. зрачки не реагировали на свет. Также Казаков С.С. в ходе беседы, говорил, что пару недель назад он употреблял коноплю.

-сведениями протокола об административном правонарушении \*\*

-протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\* согласно которого \*\* Казаков С.С. управлял транспортным средством – автомобилем \*\* государственный регистрационный знак \*\* на \*\* был отстранен от его управления;

-актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\* согласно которого у Казакова С.С. имелись признаки опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке и последний прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора Алкотест \*\*

- квитанцией к прибору Алкотест \*\*

-свидетельством о поверке специального прибора Алкотест \*\* действительного \*\*

-протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\* согласно которого, Казаков С.С. при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\* отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения;

- СD диском с видеозаписью на которой зафиксировано как Казаков С.С. отказывается от прохождения освидетельствования, медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

-справкой выданной инспектором \*\* согласно которой ранее Казаков С.С. не привлекался к административной ответственности за грубое нарушение ПДД РФ;

Не смотря на не признание Казаковым С.С. вины в совершении вменного ему правонарушения, вина в совершении вменного ему правонарушения также подтверждается пояснениями самого Казакова С.С., данными им в суде, согласно которых последний подтверждал факт отказа от выполнения требования инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, мотивировав тем, что побоялся результатов освидетельствования.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Доводы Казакова С.С. и его защитника, относительно того, что у инспектора отсутствовали основания для направления водителя Казакова С.С. на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку отсутствовали признаки опьянения, мировым судьей не принимаются, поскольку указанные доводы опровергаются показаниями допрошенных в суде инспектора \*\* и инспектора \*\* Кроме того, как пояснял суду Казаков С.С., в день события при общении с инспектором ДПС он сильно нервничал, что и было расценено инспектором \*\* как поведение не соответствующее обстановке, согласно пояснений последнего. Видеозапись события, приложенная к протоколу также не опровергает выводы суда.

Более того, инспектор ДПС \*\* является должностным лицом, уполномоченным осуществлять надзор по контролю за безопасностью дорожного движения и наделен в силу действующего законодательства правом выявления у водителя признаков опьянения.

Правонарушение, предусмотренное ч.1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Казаков С.С. обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, \*\* считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами в минимальном размере, установленном санкцией ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. ст. 12.26 ч.1, 29.9 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Казакова Сергея Сергеевича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по городу Евпатории), Банк получателя Отделение Республики Крым, ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН: 9110000105; КПП: 911001001; ОКТМО г. Евпатории: 35712000; КБК 18811601121010001140, УИН 18810491201300002038.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория)Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.