Дело № 5-38-181/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 июля 2020 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Кунцова Елена Григорьевна, рассмотрев административный материал в отношении

Стопычева Ильи Викторовича, \*\*

по ч. 4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

\*\* на \*\*, водитель Стопычев И.В., управляя транспортным средством - автомобилем «\*\*», государственный номерной знак \*\*, при повороте налево осуществил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, чем нарушил п. 8.6 ПДД РФ и совершил правонарушение, предусмотренное ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В суде Стопычев И.В. вину в совершении правонарушения не признал, пояснив, что осуществил маневр поворота в направлении к \*\* в указанном в протоколе месте и времени, не нарушая правила дорожного движения. Также отметил, что непосредственно в самом протоколе об административном правонарушении он указал, что с протоколом согласен, поскольку спешил на помощь другу и у него не было времени выяснять все обстоятельства события. Вместе с тем, непосредственно при составлении в отношении него протокола инспектор ДПС не предъявил ему для ознакомления видеозапись, на которой зафиксирован факт нарушения им правил дорожного движения. При этом ознакомившись в суде с материалами приложенными к протоколу он понял, что доказательств совершения им правонарушения не имеется. Отметил, что инспектором ДПС был допущен ряд нарушений при составлении в отношении него протокола об административном правонарушении, в частности протокол об административном правонарушении по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ составленный в отношении него имеет порядковый номер больше, чем протокол об административном правонарушение составленный также в отношении него по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, не смотря на то, что данное событие подлежало документированию ранее. Просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава вменного ему правонарушения.

Выслушав Стопычева И.В., допросив инспектора \*\*, \*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Стопычева И.В. состава правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, т.е. выезд в нарушение [Правил](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63581/1a0eda637685fe2c19e95ee8753315aeaf220423/#dst100113) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Согласно п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. №1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с п. 1.5 ПДД РФ участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Пунктом 8.6 ПДД РФ определено, что поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

Согласно правовой позиции, приведенной в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований ПДД, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения.

Аналогичная правовая позиция также выражена в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2010 г. [N 1570-О-О](consultantplus://offline/ref=620D57CD59A6D0E43EA30E3FD69E3A45FF0F02048BD60D742F7795C399g5ZCM), от 18 января 2011 г. [N 6-О-О](consultantplus://offline/ref=620D57CD59A6D0E43EA30E3FD69E3A45FF0F090085DC0D742F7795C399g5ZCM), в которых указано, что из [диспозиции части 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=620D57CD59A6D0E43EA3032CC39E3A45FF0008078CDE0D742F7795C3995C36308BE4BB992ACAgCZEM) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен [Правилами](consultantplus://offline/ref=620D57CD59A6D0E43EA3032CC39E3A45FF00090489DF0D742F7795C3995C36308BE4BB9A28CFCB6CgEZFM) дорожного движения Российской Федерации и за него не установлена ответственность [частью 3 данной статьи](consultantplus://offline/ref=620D57CD59A6D0E43EA3032CC39E3A45FF0008078CDE0D742F7795C3995C36308BE4BB9820C9gCZCM); при этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=620D57CD59A6D0E43EA3032CC39E3A45FF00090489DF0D742F7795C3995C36308BE4BB9A28CFCB6CgEZFM) дорожного движения Российской Федерации.

Вина Стопычева И.В. в совершении правонарушения предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, подтверждается:

- показаниями допрошенного мировым судьей инспектора \*\* которым был составлен протокол об административном правонарушении по ч.4 ст. 12. 15 КоАП РФ пояснил, что ранее с водителем Стопычевым И.В. он знаком не был, личность водителя была установлена после остановки автомобиля под управлением указанного лица, ввиду нарушения им ПДД РФ. В указанный в протоколе день он находился при исполнении должностных обязанностей и нес службу совместно с инспектором \*\* Двигаясь по автодороге \*\*, визуально был выявлен автомобиль, который в нарушение п. 8.6 ПДД РФ не доехав до поворота осуществил маневр поворота налево, а именно в \*\*, и в результате маневра оказался на полосе, предназначенной для движения транспортных средств во встречном направлении. После остановки автомобиля с помощью проблесковых маячков, был установлен водитель Стопычев И.В. Водителю была пояснена причина остановки, а именно, что водитель нарушил правила дорожного движения при маневре поворота. При общении с водителем, последний признавал факт нарушения, что собственноручно отразил в протоколе. Добавил, что процессуальные права Стопычеву И.В. были разъяснены и последнему была вручена копия протокола об административном правонарушении, при этом никакого давления на водителя оказано не было. Отметил, что в день события в отношении водителя Стопычева И.В. инспектором \*\* также был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, при этом протокол по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ был составлен им ранее;

- показаниями допрошенного мировым судьей старшего инспектора \*\* который пояснил, что \*\* он совместно с инспектором \*\* находился при исполнении должностных обязанностей. При патрулировании \*\*, а именно на автодороге \*\*, визуально было выявлено нарушение водителем правил дорожного движения, при осуществлении поворота налево в результате чего был остановлен автомобиль «\*\*». После остановки автомобиля был установлен водитель, им оказался Стопычев И.В. При общении с водителем, водитель признавал, что срезал угол поворота и осуществил поворот налево с нарушением ПДД РФ. При этом в ходе общения с водителем, у последнего имелись признаки опьянения, в результате чего в отношении водителя также были проведены процессуальные действия, связанные в направлением водителя на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения по результатам которых им в отношении водителя был составлен протокол об административном правонарушение по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом никакого давления, как психологического так и физического на водителя не было осуществлено;

-сведениями протокола об административном правонарушении \*\*в котором Стопычев И.В. собственноручно указывал, что с нарушением согласен;

-диском с видеозаписью, на которой зафиксирован факт нарушения;

-выпиской из базы ГИБДД согласно которой ранее Стопычев И.В. не имел грубых нарушений ПДД РФ;

-карточкой операции с водительским удостоверением, согласно которой Стопычев И.В. имеет водительский стаж с \*\* года.

Изложенные доказательства мировой судья считает допустимыми и достаточными, а вину Стопычева И.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации установленной.

Действия Стопычева И.В. правильно квалифицированы по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Срок привлечения Стопычева И.В. к административной ответственности по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ не истек.

Доводы Стопычева И.В., относительно отсутствия в его действиях состава административного правонарушения предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ опровергаются письменными материалами дела, а именно видеозаписью приложенной к протоколу. Более того, указанные доводы опровергаются показаниями допрошенного мировым судьей инспектора \*\* и инспектора ДПС \*\* оснований не доверять которым у суда не имеется, поскольку при допросе инспекторов последние были предупреждены об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ.

Также не могут быть приняты доводы Стопычева И.В., относительно того, что видеозапись не дает точного понимания о его виновности в совершении вменного ему правонарушения, поскольку указанные доводы не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела в суде.

Факт того, что бланк протокола об административном правонарушение составленного в отношении Стопычева И.В. по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ имеет порядковый номер больше, чем бланк протокола об административном правонарушение составленного инспектором ДПС в отношении Стопычева И.В. по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ позже по времени не влияют на квалификацию совершенного Стопычевым И.В. правонарушения.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность Стопычева И.В., который \*\* считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа установленного санкцией ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Ввиду отсутствия по делу обстоятельств, отягчающих вину Стопычева И.В., мировой судья не усматривает оснований для назначения более сурового наказания в виде лишения права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст. ст. 12.15 ч. 4, 29.9, 29.10, 30.3 Кодекса об административных правонарушениях РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Стопычева Илью Викторовича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 5000 (пять тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: Получатель платежа: УФК по Республике Крым (МО ОМВД России Сакский), Банк получателя платежа: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, ИНН 9107000095, КПП : 910701001, расчётный счёт 40101810335100010001, БИК 043510001, ОКТМО 35721000, КБК 18811601121010001140, УИН 18810491202600002123, назначение платежа: штраф по постановлению мирового судьи от \*\*.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст.20.25 КоАП РФ.

Разъяснить Стопычеву И.В., что в соответствии с п. 1.3 ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26,частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.