**УИД: \*\*\***

**Дело №5-38-191/2023**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

26 июня 2023 года г. Евпатория ул. Горького, д.10/29

Резолютивная часть постановления оглашена 21 июня 2023 года.

Мотивированное постановление составлено 26 июня 2023 года.

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Харченко И.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

**Харченко Ивана Васильевича,** \*\*\*

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ**:

\*\*\* автомобильной дороги \*\*\* –\*\*\* водитель Харченко И.В. управляя транспортным средством – автомобилем марки \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаками опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, не выполнил законное требование должностного лица - сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД Российской Федерации и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В суде Харченко И.В. вину в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил, что автомобилем он не управлял, за рулем автомобиля находился его друг. Не доезжая до перекрестка перед Войково, они остановились, чтобы перекусить, и к ним подъехали сотрудники полиции и попросили его пройти в служебный автомобиль. Прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, сотрудник полиции предложили ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Указал, что отказался от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку сотрудник полиции ему пояснил, что если он поедет в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то автомобиль будет помещен на штрафстоянку. После завершения процедуры оформления протокола он за рулем поехал дальше.

Просил исключить протокол об отстранении от управления транспортным средством, признав его недопустимым доказательством. Указывает, что отстранения от управления автомобилем фактически не было и не могло быть, так как не был установлен факт его управления ТС. Сотрудник полиции не приложил видеозапись, а понятые не были привлечены. Считает, что протокол об отстранении от управления транспортным средством является ничтожным доказательством и не имеет за собой юридической силы, в связи с чем не может быть использовано в качестве доказательств.

Просил исключить протокол об административном правонарушении из материалов дела, так как он получен с нарушением 28.2 КоАП РФ.

Также просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении него в связи с отсутствием события и состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ по следующим основаниям. Автомобилем он не управлял. Отстранения от управления автомобилем фактически не было и не могло быть, так как не был установлен факт управления ТС. Сотрудники ГИБДД подъехали к его стоящему автомобилю и не являлись очевидцами управления им транспортным средством. При составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством у него был обнаружен единственный признак опьянения - запах алкоголя изо рта.

Ему не была предоставлена возможность воспользоваться правами, предоставленными законом лицу, привлекаемому к административной ответственности, в том числе помощью правозащитника, поскольку он не имеет специальных познаний в области юриспруденции.

При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ему не разъяснили порядок его прохождения, сведения о заводском номере прибора, дате последней поверки, пределах допускаемой абсолютной погрешности прибора, в нарушение Правил, сотрудником полиции не был произведен пробный забор воздуха, который свидетельствует об отсутствии остаточных паров этанола от предыдущего использования прибора.

Порядок освидетельствования не был разъяснен ему должностным лицом, проводившим в отношении него применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. При наличии единственного признака опьянения «запах алкоголя изо рта» и отрицательном результате на состояние алкогольного опьянения, считает, что у сотрудников ГИБДД отсутствовали законные основания для направления его на медицинское освидетельствование. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование не может являться допустимым доказательством по делу.

При таких обстоятельствах, по делу не собрано ни одно доказательство в соответствии с требованиями закона.

В качестве доказательства по делу принята видеозапись. При оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту и последовательность.

Имеющаяся в материалах дела видеозапись не может являться допустимым доказательством по делу по следующим основаниям:

1. Не представляется возможным достоверно установить лицо, управлявшее транспортным средством;

2. Отсутствуют достоверные сведения о времени осуществления видеозаписи;

3. Отсутствуют достоверные сведения о должностном лице, осуществлявшем видеозапись и процессуальные действия;

4. Видеозапись неоднократно прерывалась, и в это время на меня оказывалось психологическое давление, и применялись угрозы задержания и помещения на арестплощадку транспортного средства.

Кроме этого, обращает внимание на то обстоятельство, что вопреки протоколу об отстранении от управления транспортным средством, после того, как он выполнил все требования сотрудников ГИБДД, его отпустили, и он продолжил движение.

Сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Свидетель \*\*\* в судебном заседании пояснил, что работает \*\*\* он нес службу в наряде совместно с \*\*\* километре автомобильной дороги \*\*\*в ходе несения службы \*\*\* был остановлен автомобиль под управлением Харченко И.В. У Харченко И.В. имелись признаки опьянения – запах алкоголя изо рта. Также было изменение окраски кожных покровов лица. \*\*\* отстранил от управления Харченко И.В., предложил ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства. Харченко И.В. согласился и продул прибор. Показания прибора составили – \*\*\*. По результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения состояние опьянения не было установлено. Харченко И.В. согласился с результатами освидетельствования, однако у \*\*\* имелись достаточные основания полагать, что Харченко И.В. находится в состоянии опьянения, о чем свидетельствовал сильный запах алкоголя из полости рта. В связи с чем Харченко И.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Харченко И.В. не выполнил. Каких-либо угроз со стороны сотрудников полиции в отношении Харченко И.В. не было. О том, что если Харченко И.В. поедет на медицинское освидетельствование, автомобиль будет помещен на штрафстоянку ему никто не говорил. Автомобиль был передан \*\*\*. До составления протокола Харченко И.В. были разъяснены права. С протоколом об административном правонарушении Харченко И.В. был согласен, каких-либо ходатайств не заявлял. \*\*\* лично видел, как Харченко И.В. управлял транспортным средством до момента остановки \*\*\*

Понятые не привлекались, так как производилась видеофиксация, протоколы заполнялись под видеозапись, порядок прохождения освидетельствования разъяснялся при освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Харченко И.В. не изъявил желания ознакомиться со свидетельством о поверке и с прибором. У \*\*\* имелись основания для направления Харченко И.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в силу ст. 27.12. КоАП РФ. Права были разъяснены в самом начале всей процедуры оформления. Запись не прерывалась, но велась по каждому процессуальному документу в отдельности на обильный телефон.

Выслушав Харченко И.В., допросив в качестве свидетеля инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району - \*\*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Харченко И.В. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При этом для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт невыполнения лицом, управляющим транспортным средством законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи, согласно которой освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен «Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 №1882 (далее – Правила).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В соответствии с пунктом 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протокола об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* и акта освидетельствования на состояния алкогольного опьянения серии \*\*\* года у Харченко И.В. был выявлен признак опьянения - запах алкоголя изо рта, по результатам освидетельствования состояние опьянения не установлено.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование от \*\*\*, основанием для направления Харченко И.В. на медицинское освидетельствование, на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что Харченко И.В. находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояния алкогольного опьянения.

Вина Харченко И.В. в совершении правонарушения подтверждается: показаниями свидетеля \*\*\*, сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\*, в котором имеются подписи Харченко И.В., в том числе за разъяснение ему прав по ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ и объяснения Харченко И.В., что он с нарушением согласен, выпил пиво, обязуется не повторять; протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\*, чеком с результатами освидетельствования Харченко И.В., актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* , протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от \*\*\*, CD-R диском с видеозаписью, на которой зафиксирован факт отказа Харченко И.В. от прохождения медицинского освидетельствования, копией свидетельства о поверке и другими материалами дела.

Кроме того, видеозаписью с наименованием \*\*\* подтверждаются пояснения Харченко И.В. об употреблении им алкоголя, разъяснение ему прав, а также не отрицание им факта управления транспортным средством.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Доводы Харченко И.В. о том, что сотрудники полиции оказывали на него психологическое давление, и применяли угрозы задержания и помещения на специализированую стоянку транспортного средства, а он отказался от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку сотрудник полиции ему пояснил, что если он поедет в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то автомобиль будет помещен на специализированую стоянку, подлежат отклонению, так как опровергаются показаниями свидетеля и материалами дела, а также не влияют на состав и квалификацию правонарушения.

Правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Харченко И.В. обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Доводы Харченко И.В. о том, что протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об административном правонарушении, следует признать ненадлежащими доказательствами, подлежат отклонению, поскольку таковых оснований судом не установлено.

Доводы Харченко И.В. о том, что отстранение от управления транспортным средством происходило без понятых, а также о прочности видеозаписи, имеющейся на диске, приложенном к протоколу, и иные доводы, также подлежат отклонению, поскольку на неверном толковании норм права, а также не влияют на состав и квалификацию правонарушения. Соблюдение установленного порядка при оформлении процессуальных документов также подтверждается показаниями свидетеля и материалами дела.

Срок привлечения Харченко И.В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не истек.

Основания для прекращения производства по делу, либо для освобождения Харченко И.В. от административной ответственности отсутствуют.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, смягчающие административную ответственность обстоятельств: наличие на иждивении двух малолетних детей, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Харченко Ивана Васильевича** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

 **Мировой судья М.М. Апразов**