**УИД: \*\*\***

**Дело №5-38-201/2023**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

21 июня 2023 года г. Евпатория ул. Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Захарина А.В.,

защитника – адвоката \*\*\*

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

**Захарина Алексея Владимировича,** \*\*\*,

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ**:

\*\*\* на \*\*\* километре автомобильной дороги \*\*\* водитель Захарин А.В., управляя транспортным средством – автомобилем марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаками опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование должностного лица - сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД Российской Федерации и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В суде Захарин А.В. вину в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил, что автомобилем он не управлял, за рулем автомобиля находилась его супруга. Захарин А.В. находился в состоянии опьянения, но не был за рулем. По дороге Захарин А.В. почувствовал себя плохо, и они остановились. Сотрудники полиции находились в зоне видимости на расстоянии около 500 метров от них. В это время к ним подъехали сотрудники полиции и потребовали у него документы, на что он ответил отказом, предоставив только паспорт, так как не был за рулем. Сотрудники полиции предложили ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Указал, что отказался от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку он водителем не являлся, а за рулем была его супруга \*\*\* Затем в отношении него был составлен протокол по делу об административном правонарушении. После завершения процедуры оформления протокола он поехал домой без авто, так как транспортное средство забрали на эвакуаторе на штраф площадку. В его автомобиле видеорегистратора нет.

Просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении него в связи с отсутствием состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Просил исключить протокол об административном правонарушении из материалов дела, так как он получен с нарушением 28.2 КоАП РФ. Протокол об административном правонарушении составлен в его присутствии, однако изменения в него, в части времени правонарушения, внесены без его участия.

Защитник – адвокат \*\*\* в суде просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Захарина А.В. в связи с отсутствием состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Факт управления транспортным средством не подтвержден видеозаписью. Протокол об административном правонарушении содержит изменения, в части времени правонарушения, с \*\*\*, которые внесены без участия Захарина А.В. Протокол об административном правонарушении не содержит указания на то, что действия Захарина А.В. не образуют состав уголовно наказуемого деяния. Автомобилем Захарин А.В. не управлял, в связи с чем не является субъектом административно правонарушения. Инспектор ДПС предоставил Захарину А.В. право выбора ехать на медицинское освидетельствование или нет.

Свидетель \*\*\* в судебном заседании пояснил, что работает в \*\*\*. \*\*\*г. он нес службу в наряде совместно с \*\*\*на \*\*\* километре автомобильной дороги \*\*\*. В ходе несения службы \*\*\* увидел автомобиль под управлением Захарина А.В. Автомобиль под управлением Захарина А.В. остановился на расстоянии около 150 метров от них. Захарин А.В. вышел из водительской двери автомобиля и подошел к пассажирской двери, а супруга Захарина А.В. оставалась в автомобиле на переднем пассажирском сиденье. В том, что Захарин А.В. управлял транспортным средством, а не кто-либо иной сомнений не имеет, так как видел его за рулем. Захарин А.В. пояснил им, что за рулем была его супруга, а супруга по этому поводу пояснений не давала. У Захарина А.В. имелись признаки опьянения – запах алкоголя изо рта и резкое изменение окраски кожных покровов лица. \*\*\*отстранил от управления Захарина А.В., предложил ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства. Захарин А.В. отказался. Захарин А.В. не согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако у \*\*\* имелись достаточные основания полагать, что Захарин А.В. находится в состоянии опьянения, о чем свидетельствовал сильный запах алкоголя из полости рта. В связи с чем Захарин А.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Захарин А.В. не выполнил. Автомобиль был задержан. До составления протокола Захарину А.В. были разъяснены права. Изменения в протокол об административном правонарушении были внесены в автомобиле в присутствии Захарина А.В., однако Захарин А.В. отказался расписываться в протоколе. За управление транспортным средством без водительского удостоверения Захарина А.В. они к административной ответственности не привлекали. В отношении Захарина А.В. был также составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ. Права были разъяснены в самом начале всей процедуры оформления.

Свидетель \*\*\* в судебном заседании пояснил, что работает в должности инспектора \*\*\*. \*\*\*г. он нес службу в наряде совместно с \*\*\*на \*\*\* километре автомобильной дороги \*\*\*. В ходе несения службы \*\*\*увидел автомобиль под управлением Захарина А.В. Автомобиль под управлением Захарина А.В. остановился на расстоянии около 100 метров от них. Захарин А.В. вышел из водительской двери автомобиля и подошел к пассажирской двери, а супруга Захарина А.В. оставалась в автомобиле на переднем пассажирском сиденье. В том, что Захарин А.В. управлял транспортным средством, а не кто-либо иной сомнений не имеет, так как видел его за рулем. Захарин А.В. пояснил им, что за рулем была его супруга, а супруга по этому поводу пояснений не давала.

Свидетель \*\*\*в судебном заседании пояснила, что она является супругой Захарина А.В. 20.11.2022 года она с мужем ехала домой. Автомобилем управляла она. Захарину А.В. стало плохо, и она остановила автомобиль. В этот момент к ним подъехали сотрудники полиции, которые стали мужу задавать вопросы. Она поинтересовалась у них, почему они составляют протокол на него, а не на нее, на что сотрудники полиции ответили, что разберутся. Автомобиль эвакуировали, затем они самостоятельно направились домой.

Выслушав Захарина А.В., допросив в качестве свидетелей \*\*\* - \*\*\*., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Захарина А.В. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=A1423FD50F61727E7D74EADB83CB5EBF8FDDAA325C88541F2874B86749A9AA1D8DC8FB3574326F43B9E668E0221DD9CEC487FFBC53C2Z94EF) влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При этом для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт невыполнения лицом, управляющим транспортным средством законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи, согласно которой освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен «Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 №1882 (далее – Правила).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В соответствии с пунктом 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протокола об отстранении от управления транспортным средством \*\*\*г. и акта освидетельствования на состояния алкогольного опьянения серии \*\*\*года у Захарина А.В. были выявлены признаки опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, освидетельствование состояние алкогольного опьянения не проводилось ввиду отказа от его прохождения Захарина А.В.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование от \*\*\*, основанием для направления Захарина А.В. на медицинское освидетельствование, на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что Захарин А.В. находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояния алкогольного опьянения.

Вина Захарина А.В. в совершении правонарушения подтверждается:

- показаниями свидетелей \*\*\*;

- протоколом об административном правонарушении \*\*\*, из которого следует, что \*\*\*года \*\*\*в \*\*\*водитель Захарин А.В., управляя транспортным средством – автомобилем марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаками опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование должностного лица - сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД Российской Федерации. В протоколе имеются подписи Захарина А.В. о получении копии протокола 21.11.2022 года, а также сведения об отказе Захарина А.В. от подписи, в том числе за разъяснение ему прав по ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством №82 ОТ 038071 от 20.11.2022 г., из которого следует, что 20.11.2022 года в 13 час. 00 мин. водитель Захарин А.В. под видеозапись был отстранен от управления транспортным средством, основанием отстранения водителя от управления транспортным средством послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\*г., согласно которого Захарин А.В. отказался под видеозапись от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства (л.д.3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от \*\*\*из которого следует, что водитель Захарин А.В. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого он под видеозапись отказался \*\*\* Основанием для направления на медицинское освидетельствование послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.4);

- протоколом о задержании транспортного средства \*\*\*года (л.д.5);

- видеозаписью с места совершения административного правонарушения, на которой зафиксирован факт отказа Захарина А.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения. На \*\*\*секунде видеофайла «\*\*\*» время отказа зафиксировано как \*\*\*. На 28 минуте \*\*\* секунде Захарин А.В. дополнительно подтвердил факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. На \*\*\*секунде видеофайла «\*\*\*» зафиксировано, что изменения в протокол об административном правонарушении в части времени совершения правонарушения с \*\*\*внесены в присутствии Захарина А.В. в патрульном автомобиле (л.д. 6);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Захарин А.В. по информации ФИС ГИБДД-М получал водительское удостоверение \*\*\* (л.д.7);

- рапортами сотрудников полиции;

- результатами поиска правонарушений;

- копией свидетельства о поверке;

- диском с видеозаписью с места совершения административного правонарушения, на которой зафиксирован факт управления транспортным средством;

- копией постановления об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ и распечаткой из базы ФБД ГИС ГМП, согласно которых Захарин А.В. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ за управление \*\*\* мин. Транспортным средством и ему назначено наказание в виде штрафа в размере \*\*\* рублей. Захарин А.В. постановление не обжаловал, штраф оплатил;

- ответом ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району и другими материалами дела.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Доводы Захарина А.В. о том, что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку он водителем не являлся, а за рулем была его супруга Лапина Т.В. судом отклоняются, как не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, направленные на уклонение от административной ответственности и опровергающиеся материалами дела, в том числе видеозаписью, и показаниями свидетелей \*\*\*и \*\*\*

Правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

К показаниям свидетеля \*\*\*в части того, что она управляла транспортным средством, суд относится критически, как направленным на уклонение ее супруга от административной ответственности за содеянное.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Захарин А.В. обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Доводы Захарина А.В. и его защитника о том, что в протокол об административном правонарушении были внесены изменения, в части времени совершения правонарушения, в отсутствие Захарина А.В., судом отклоняются, как немотствующие фактическим обстоятельствам дела, поскольку опровергаются показаниями свидетелей, матреиалами дела и видеозаписью, приложенной к протоколу. Так, на \*\*\*секунде видеофайла «\*\*\*» зафиксировано, что изменения в протокол об административном правонарушении в части времени совершения правонарушения с \*\*\*внесены в присутствии Захарина А.В. в патрульном автомобиле (л.д. 6).

Доводы Захарина А.В. и его защитника о том, что Захарину А.В. не были разъяснены права и иные доводы, судом отклоняются, как опровергающиеся материалами дела и показаниями свидетелей, направленные на уклонение Захарина А.В. от административной ответственности и не влияющие на состав и квалификацию правоанрушения.

Срок привлечения Захарина А.В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не истек.

Основания для прекращения производства по делу, либо для освобождения Захарина А.В. от административной ответственности отсутствуют.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, смягчающие административную ответственность обстоятельств: наличие на иждивении двух малолетних детей, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Захарина Алексея Владимировича** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья М.М. Апразов**