**УИД: 91MS0038-01-2021-000847-19**

**Дело № 5-38-202/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 июня 2021 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович*,*

с участием защитника лица, в отношении которого составлен протокол – Новожилова В.Ю.,

должностного лица составившего протокол председателя Контрольно-счетного органа - Контрольно-счетной палаты городского округа \*\*\* \*\*\*– \*\*\*,

рассмотрев, дело об административном правонарушении, поступившее из Контрольно-счетного органа - Контрольно-счетной палаты городского округа \*\*\* \*\*\*, в отношении должностного лица –

\*\*\* **Серобабы Сергея Николаевича,** \*\*\*,

по статье 15.15.7Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Серобаба С.Н., являясь \*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, допустил нарушение главным распорядителем бюджетных средств порядка формирования и (или) представления обоснований бюджетных ассигнований, а именно:

Сформировал и \*\*\*г. предоставил в департамент финансов администрации города \*\*\*пакет документов, не содержавший в полном объеме обоснований бюджетных ассигнований: бюджетный запрос, локальный сметный расчет № \*\*\* (локальная смета) на выполнение работ по ремонту (текущему ремонту) ротонд и ограждений на набережной имени \*\*\* в г. \*\*\* на сумму \*\*\*рублей и пояснительную записку, а также бюджетный запрос на проектно-изыскательные работы по объекту «Капитальный ремонт ротонд и ограждений на набережной \*\*\*в г. \*\*\*», пояснительную записку и коммерческие предложения) - в нарушение ч. 2 ст.169 Бюджетного кодекса Российской Федерации, плана мероприятий по составлению проекта бюджета муниципального образования городской округ \*\*\*на очередной и плановый период. И в нарушение установленного порядка и методики планирования бюджетных ассигнований бюджета муниципального образования городской округ \*\*\* \*\*\*.

В судебное заседание Серобаба С.Н. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, его интересы представляет защитник Новожилов В.Ю. на основании нотариально заверенной доверенности.

С учетом разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда РФ в пункте 6 постановления от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", а также положений статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Серобаба С.Н. считается надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Серобаба С.Н.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу, Новожилов В.Ю. в судебном заседании просил прекратить производство по делу в отношении Серобаба С.Н. по следующим обстоятельствам: Серобаба С.Н. считает, что он не является субъектом инкриминируемого правонарушения и не может быть привлечен к ответственности, в том числе и в отсутствие события и состава вменяемого административного правонарушения по следующим основаниям.

1. Привлекаемое лицо не является Главным распорядителем бюджетных средств и в его полномочия не входит формирование и (или) представления обоснований бюджетных ассигнований.

В соответствие с ч.1 ст. 15.15.7 КоАП РФ Нарушение Главным распорядителем бюджетных средств порядка формирования и (или) представления обоснований бюджетных ассигнований - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Серобаба Сергей Николаевич, занимавший на момент инкриминируемого правонарушения должность \*\*\*, - Главным распорядителем бюджетных средств в понимании ст. 158 БК РФ - не являлся, в связи с чем не может нести ответственность по вменяемой статье КоАП РФ, ввиду следующего.

В соответствие с п. 1.1. Положения о Департаменте городского хозяйства Администрации г. \*\*\*, утвержденного решением \*\*\* городского совета \*\*\* от \*\*\*г. №\*\*\* (далее - «Положение») Департамент городского хозяйства Администрации города \*\*\* входит в структуру администрации и является отраслевым органом администрации.

В соответствие с п. 1.2 Положения руководство Департаментом осуществляет начальник департамента городского хозяйства администрации г. \*\*\*, назначаемый главой администрации города \*\*\*.

В соответствие с п. 1.3 Департамент является юридическим лицом.

Статьей 2 Положения определена правовая основа деятельности департамента.

Подпунктом 9 пункта 3.1.1 части 3.1. Статьи 3 Положения установлено, что в полномочия Департамента входит определение потребности в денежных средствах в сфере городского хозяйства, внесение предложения по включению этих средств в бюджет городского округа \*\*\*\*\*\*, распределение и осуществление оперативного контроля за правильностью и эффективностью их использования.

Пунктом 7.2 Положения определено, что средства, полученные из бюджета муниципального образования городской округ \*\*\* \*\*\*, расходуются департаментом в соответствии с бюджетной сметой.

Обращает внимание суда, что Положением (равно иным правовым документом) в полномочия департамента не включено формирование вышеуказанной бюджетной сметы.

Иных полномочий по проведению порядка формирования и (или) представления обоснований бюджетных ассигнований (в соответствие с ч. 1 ст. 15.15.7 КоАП РФ) - Положением по департаменту не предусмотрено.

Полномочия должностного лица - начальника департамента городского хозяйства администрации г. \*\*\* \*\*\* определены Должностной инструкцией, утвержденной Главой администрации г. \*\*\* \*\*\*г., которой так же не предусмотрено право-обязанность руководителя осуществление порядка формирования и (или) представления обоснований бюджетных ассигнований.

Таким образом, Серобаба С.Н. (как должностное лицо) - не обладает полномочиями формирования и (или) представления обоснований бюджетных ассигнований, за нарушение которого предусмотрена ответственность по ч. 1 ст. 15.15.7 КоАП РФ.

Бюджетный кодекс РФ положением ст. 158 разделяет понятия Главного распределителя бюджетных средств и Распределителя бюджетных средств.

Частью 1 ст.158 БК РФ определены полномочия Главного распределителя бюджетных средств, включающие в себя в комплексе (неотделимо друг от друга):

- обеспечивает результативность, адресность и целевой характер использования бюджетных средств в соответствии с утвержденными ему бюджетными ассигнованиями и лимитами бюджетных обязательств;

- формирует перечень подведомственных ему распорядителей и получателей бюджетных средств;

- ведет реестр расходных обязательств, подлежащих исполнению в пределах утвержденных ему лимитов бюджетных обязательств и бюджетных ассигнований;

- осуществляет планирование соответствующих расходов бюджета, составляет обоснования бюджетных ассигнований;

- составляет, утверждает и ведет бюджетную роспись, распределяет бюджетные ассигнования, лимиты бюджетных обязательств по подведомственным распорядителям и получателям бюджетных средств и исполняет соответствующую часть бюджета;

- вносит предложения по формированию и изменению лимитов бюджетных обязательств;

- вносит предложения по формированию и изменению сводной бюджетной росписи;

- определяет порядок утверждения бюджетных смет подведомственных получателей бюджетных средств, являющихся казенными учреждениями;

- формирует и утверждает государственные (муниципальные) задания;

- обеспечивает соблюдение получателями межбюджетных субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, а также иных субсидий и бюджетных инвестиций, определенных настоящим Кодексом, условий, целей и порядка, установленных при их предоставлении;

- формирует бюджетную отчетность главного распорядителя бюджетных средств;

- отвечает соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по денежным обязательствам подведомственных ему получателей бюджетных средств;

- осуществляет иные бюджетные полномочия, установленные настоящим Кодексом и принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами (муниципальными правовыми актами), регулирующими бюджетные правоотношения.

Частью 2 cт. 158 БК РФ определены полномочия Распределителя бюджетных средств, включающие в себя:

1. осуществляет планирование соответствующих расходов бюджета;
2. распределяет бюджетные ассигнования, лимиты бюджетных обязательств по подведомственным распорядителям и (или) получателям бюджетных средств и исполняет соответствующую часть бюджета;
3. вносит предложения главному распорядителю бюджетных средств, в ведении которого находится, по формированию и изменению бюджетной росписи;
   1. обеспечивает соблюдение получателями межбюджетных субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, а также иных субсидий и бюджетных инвестиций, определенных настоящим Кодексом, условий, целей и порядка, установленных при их предоставлении;
4. в случае и порядке, установленных соответствующим главным распорядителем бюджетных средств, осуществляет отдельные бюджетные полномочия главного распорядителя бюджетных средств, в ведении которого находится.

В связи с чем, считает, что Серобаба С.Н., являясь должностным лицом ДГХ г. \*\*\*, в соответствие с «Положением» и «Должностной инструкцией» обладает лишь полномочиями Распорядителя бюджетных средств, не являющегося субъектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.15.7 КоАП РФ.

Одновременно, в материалы дела административным органом не представлено доказательств наделения С.Н. Серобабы (должностного лица) полномочиями Главного распорядителя бюджетных средств с отдельными бюджетными полномочиями в соответствие с п. 4 ч. 2 ст. 158 БК РФ по формированию и представлению обоснований бюджетных ассигнований в части планирования на \*\*\* год расходов на выполнение работ по ремонту (текущему ремонту) ротонд и ограждений на набережной \*\*\* и планирование ассигнований на мероприятие «Проектно-изыскательские работы по объекту: «Капитальный ремонт ротонд и ограждений на набережной \*\*\*в г. \*\*\*»

Серобаба С.Н., как должностное лицо, не наделен полномочиями Главного распорядителя бюджетных средств, определенных ст. 158 БК РФ, из чего следует, что лицо, привлекаемое к административной ответственности - Главным распорядителем бюджетных средств не является и не может нести ответственность по обязанностям лица, в отношении которого возможно применение санкции по ч.1 ст.15.15.7 КоАП РФ.

Протоколом об административном правонарушении № \*\*\*от \*\*\*г. не установлено, в связи с какими обстоятельствами (нормативно-правовыми актами) привлекаемое к ответственности должностное лицо наделено полномочиями Главного распорядителя бюджетных средств с возложением обязанностей по формированию и (или) представлению обоснований бюджетных ассигнований.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Обязанность доказывания правомерности возбуждения дела об административном правонарушении по вышеуказанным основаниям возложена на административный орган. Считает, что в материалы дела таких доказательств не представлено.

Просит производство по делу прекратить.

Председатель Контрольно-счетного органа – Контрольно-счетной палаты городского округа \*\*\* - \*\*\*. в судебном заседании поддержала протокол об административном правонарушении в отношении Серобаба С.Н., по доводам и основаниям, изложенным в нем. Просила привлечь Серобаба С.Н. к административной ответственности по ст. 15.15.7 КоАП РФ с учетом санкции статьи.

Допрошенный в судебном заседании свидетель \*\*\* пояснил, что во время дачи ответа занимал должность зам. начальника управления благоустройства и транспорта - начальника отдела благоустройства ДГХ дефекты актов им обнаружены не были, в связи с чем дал такой ответ. Также пояснил, что составляется смета, в которой указывается, какие-работы необходимо выполнить.

Выслушав пояснения защитника Новожилова В.Ю., допросив должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении - председателя Контрольно-счетного органа – Контрольно-счетной палаты городского округа \*\*\* \*\*\*, свидетеля \*\*\*, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Нарушение главным распорядителем бюджетных средств порядка формирования и (или) представления обоснований бюджетных ассигнований образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и влечет административное наказание в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно статье 9.1 Федерального закона 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» одним из типов муниципальных учреждений признаются бюджетные учреждения.

В силу ч. 1 ст. 9.2 Федерального закона 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» - Бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов), органов публичной власти федеральной территории или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Согласно п. 1 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации - Главный распорядитель бюджетных средств обладает следующими бюджетными полномочиями:

1) обеспечивает результативность, адресность и целевой характер использования бюджетных средств в соответствии с утвержденными ему бюджетными ассигнованиями и лимитами бюджетных обязательств;

2) формирует перечень подведомственных ему распорядителей и получателей бюджетных средств;

3) ведет реестр расходных обязательств, подлежащих исполнению в пределах утвержденных ему лимитов бюджетных обязательств и бюджетных ассигнований;

4) осуществляет планирование соответствующих расходов бюджета, составляет обоснования бюджетных ассигнований;

5) составляет, утверждает и ведет бюджетную роспись, распределяет бюджетные ассигнования, лимиты бюджетных обязательств по подведомственным распорядителям и получателям бюджетных средств и исполняет соответствующую часть бюджета;

6) вносит предложения по формированию и изменению лимитов бюджетных обязательств;

7) вносит предложения по формированию и изменению сводной бюджетной росписи;

8) определяет порядок утверждения бюджетных смет подведомственных получателей бюджетных средств, являющихся казенными учреждениями;

9) формирует и утверждает государственные (муниципальные) задания;

10) обеспечивает соблюдение получателями межбюджетных субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, а также иных субсидий и бюджетных инвестиций, определенных настоящим Кодексом, условий, целей и порядка, установленных при их предоставлении;

11) формирует бюджетную отчетность главного распорядителя бюджетных средств;

12) отвечает соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по денежным обязательствам подведомственных ему получателей бюджетных средств;

13) осуществляет иные бюджетные полномочия, установленные настоящим Кодексом и принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами (муниципальными правовыми актами), регулирующими бюджетные правоотношения.

Порядок составления, утверждения и ведения бюджетных смет регламентирован статьей 221 Бюджетного кодекса.

Согласно части 1 статьи 221 Бюджетного кодекса бюджетная смета казенного учреждения составляется, утверждается и ведется в порядке, определенном ГРБС, в ведении которого находится казенное учреждение, в соответствии с Общими -требованиями к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений (далее - Общие требования) утвержденными приказом Минфина России от 20 ноября 2007 г. № 112н.

Проведенным плановым экспертно-аналитическим мероприятием «Подготовка заключения на проект бюджета городского округа Евпатория Республики Крым на \*\*\* год и плановый период \*\*\* и \*\*\* годов» (п.3.8 Годового плана работы КСП ГО \*\*\* \*\*\* на \*\*\* год) специалистами КСП ГО \*\*\* \*\*\*были изучены документы, предоставленные ДГХ за подписью Серобабы С.Н. в департамент финансов в качестве обоснования планируемых бюджетных ассигнований (бюджетный запрос с приложениями), и установлен ряд нарушений и недостатков, которые перечислены в Заключении КСП ГО \*\*\* \*\*\*от \*\*\* г. №\*\*\*.

1. Проверкой бюджетного запроса и прилагаемых департаментом городского хозяйства администрации города \*\*\* \*\*\* (далее - ДГХ, департамент) обоснований к предельным объёмам бюджетных ассигнований на \*\*\* год и плановый период \*\*\*-\*\*\* годов по главному распорядителю бюджетных средств (далее - ГРБС) ДГХ было установлено, что на \*\*\* год ДГХ планируется мероприятие «Выполнение работ по ремонту (текущему ремонту) ротонд и ограждений на набережной \*\*\*в г. \*\*\* \*\*\*» на общую сумму \*\*\*руб. в соответствии с локально-сметным расчётом. В пояснительной записке к проекту решения по данному мероприятию указано, что текущий ремонт ограждений и ротонд на набережной \*\*\* в г. \*\*\* общей площадью \*\*\*кв.м, необходим для поддержания объектов в должном состоянии (установлены многочисленные отслоения штукатурного слоя и разрушение покрытий), что будет способствовать повышению привлекательности набережной.

Бюджетный запрос ДГХ подписан начальником расчётно-сметного отдела муниципального бюджетного учреждения «Управление городского хозяйства» \*\*\* и утверждён начальником департамента городского хозяйства администрации города \*\*\*\*\*\*Серобабой Сергеем Николаевичем, подпись которого заверена печатью ДГХ.

К бюджетному запросу прилагался локальный сметный расчёт №\*\*\* (локальная смета) без даты «На выполнение работ по ремонту (текущему ремонту) ротонд и ограждений на набережной \*\*\* в г. \*\*\* \*\*\* на \*\*\* год», за подписью \*\*\*. и утверждённый подписью начальника ДГХ Серобабы С.Н. заверенной печатью ДГХ.

В ответе ДГХ от \*\*\*№ \*\*\* за подписью зам. начальника управления благоустройства и транспорта - начальника отдела благоустройства ДГХ \*\*\*на запрос КСП ГО \*\*\* \*\*\*о предоставлении дефектных актов о состоянии ротонд на набережной \*\*\*, и принятых мер по выполнению ремонта ротонд по гарантии, указано, что дефектные акты по ротондам отсутствуют.

В нарушение пунктов 4, 5, 6.2 и 7 Порядка планирования бюджетных ассигнований бюджета муниципального образования городской округ \*\*\* \*\*\*, утверждённого Приказом от \*\*\* № \*\*\*департамента финансов администрации города \*\*\* \*\*\*, потребность в бюджетных ассигнованиях на вышеуказанные цели не была обоснована надлежащим образом: отсутствовали дефектные акты, которыми определялся бы объём и состав работ, нарушена методика планирования бюджетных ассигнований бюджета муниципального образования городской округ \*\*\* \*\*\*.

2. Проверкой бюджетного запроса и прилагаемых ДГХ обоснований к предельным объёмам бюджетных ассигнований на \*\*\*год и плановый период \*\*\* -\*\*\* годов по ГРБС ДГХ было установлено, что на \*\*\* год ДГХ планируется мероприятие «Проектно­-изыскательские работы по объекту: «Капитальный ремонт ротонд и ограждений на набережной \*\*\*в г. \*\*\* \*\*\*» в сумме \*\*\*руб. в соответствии со сметным расчётом. \*\*\*ДГХ в адрес департамента финансов администрации города \*\*\* направлены: Бюджетный запрос на проектно-изыскательские работы по объекту: «Капитальный ремонт ротонд и ограждений на набережной \*\*\*в г. \*\*\* \*\*\*» на \*\*\*год за подписью \*\*\* - начальника расчётно-сметного отдела МБУ «УГХ», утвержденный подписью начальника ДГХ Серобабой С.Н. заверен:- печатью ДГХ, пояснительная записка за подписью \*\*\* - начальника расчётно- сметного отдела МБУ «УГХ» с копиями трех коммерческих предложений на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на объект «Капитальный ремонт ротонд и ограждений в парке \*\*\* в г. \*\*\*» с прохождением проверки достоверности определения сметной стоимости от \*\*\* «\*\*\*»,\*\*\* «\*\*\*» и \*\*\* \*\*\* «\*\*\*». В пояснительной записке к бюджета запросу указывается, что данное мероприятие необходимо провести в связи с тем, капитальный ремонт ротонд и ограждений набережной им. \*\*\* не проводился более \*\*\* лет, основания плиточного покрытия ротонд проседает, часть малых архитектур форм (бетонные балясины, металлические ограждения) требуют полной замены, также разработке проектно-изыскательских работ планируется создать дизайн проект обновленных ограждений, которые можно совместить с дополнительными зонами отдыха. Однако, дефектные акты, подтверждающие состояние ротонд, не предоставлены. Каким образом были установлены указанные в пояснительной записке дефекты - не известно.

В ответе ДГХ от \*\*\*№ \*\*\* за подписью зам. начальника управления благоустройства и транспорта - начальника отдела благоустройства ДГХ \*\*\*. на запрос КСП ГО \*\*\* \*\*\* о предоставлении дефектных актов о состоянии ротонд набережной \*\*\*, и принятых мер по выполнению ремонта ротонд по гарантии указано, что дефектные акты отсутствуют.

Следовательно ГРБС - ДГХ нарушены пункты 4, 5, 6.2 и 7 Порядка планирования бюджетных ассигнований бюджета муниципального образования городской округ \*\*\* \*\*\*, утверждённого Приказом от \*\*\*№ \*\*\*департамента финансов администрации города \*\*\* \*\*\*, потребности в бюджетных ассигнованиях на вышеуказанные цели не была обоснована надлежащим образом.

3. Оба бюджетных запроса ГРБС - ДГХ были представлены в адрес департамента финансов в нарушение сроков, установленных п. 5 Плана мероприятий по составлению проекта бюджета муниципального образования городской округ \*\*\* \*\*\*на очередной финансовый год и плановый период (утв. постановлением администрации города \*\*\* от \*\*\*№\*\*\*). Так, указанным пунктом плана мероприятий определено, что ДГХ необходимо в срок до \*\*\*года предоставить в департамент финансов администрации города \*\*\* \*\*\* предложен для рассмотрения бюджетных проектировок по расходам на очередной финансовый и плановый период согласно порядку планирования бюджетных ассигнований, утверждённому приказом департамента финансов администрации города \*\*\* \*\*\*от \*\*\*№\*\*\*, с изменениями, тогда как ДГХ указаны документы предоставлены только \*\*\*года. Данное обстоятельство подтверждаем письмом департамента финансов администрации от \*\*\*. исх. №\*\*\*.

Таким образом, ДГХ в лице его руководителя Серобабы Сергея Николаевича, сформировавшего (утвердившего) бюджетный запрос, локальный сметный расчёт № \*\*\* (локальная смета) на выполнение работ по ремонту (текущему ремонту) ротонд ограждений на набережной \*\*\*в г. \*\*\* на сумму \*\*\*руб. и пояснительную записку) и бюджетный запрос на проектно-изыскательские работы объекту: «Капитальный ремонт ротонд и ограждений на набережной \*\*\*в г. \*\*\* \*\*\*» на \*\*\* год на сумму \*\*\*руб. и предоставившего их в нарушение установленного порядка в департамент финансов \*\*\*г. было допущено нарушение порядка формирования и (или) представления обоснований бюджетных ассигнований, ответственность, за которое предусмотрена частью 1 ст. 15.15.7 КоАП РФ.

Приказом Департамента финансов Администрации города \*\*\* \*\*\* №\*\*\*от \*\*\*года утвержден Порядок планирования бюджетных ассигнований бюджета муниципального образования городской округ \*\*\* \*\*\* (далее – Порядок).

Согласно п. 4 Порядка - в процессе планирования бюджетных ассигнований главные распорядители осуществляют расчеты бюджетных ассигнований и разрабатывают обоснования потребности в бюджетных ассигнованиях на исполнение действующих и принимаемых обязательств.

В соответствии с п. 5 Порядка - планирование бюджетных ассигнований осуществляется в сроки, установленные планом мероприятий по составлению проекта бюджета муниципального образования городской округ \*\*\* \*\*\*на соответствующий период, утвержденным постановлением администрации города \*\*\* \*\*\*.

В силу п. 6.2 Порядка - главные распорядители представляют в департамент финансов администрации города \*\*\*подробную пояснительную записку к распределению бюджетных ассигнований с расчетами и обоснования потребности в бюджетных ассигнованиях.

Согласно п. 7 Порядка - расчеты и обоснования потребности в бюджетных ассигнованиях на финансирование действующих и принимаемых обязательств производятся в соответствии с Методикой планирования бюджетных ассигнований бюджета муниципального образования городской округ \*\*\* \*\*\*.

Обстоятельства, свидетельствующие о совершении Серобаба С.Н. действий, подпадающих под признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 ст. 15.15.7 КоАП РФ и являющиеся поводом для возбуждения дела об административном правонарушении, подтверждаются:

* выпиской из Заключения на проект решения Е\*\*\* городского совета «О бюджете муниципального образования городской округ \*\*\* \*\*\* на \*\*\* год и плановый период \*\*\* и \*\*\* годов»;
* копией бюджетного запроса ДГХ с приложением локального сметного расчёта №02- 01-01 (локальная смета) без даты «На выполнение работ по ремонту (текущему ремонту) ротонд и ограждений на набережной \*\*\* в г. \*\*\* на \*\*\* год»;
* копией бюджетного запроса ДГХ на проектно-изыскательские работы по объекту: «Капитальный ремонт ротонд и ограждений на набережной \*\*\*в г. \*\*\* \*\*\* на \*\*\* год» на сумму \*\*\*руб., с приложением пояснительной записки на \*\*\* листе и коммерческих предложений на \*\*\*-х листах;
* копией письма Департамента финансов администрации города \*\*\* \*\*\* от \*\*\*г. исх. № \*\*\* о дате поступления бюджетного запроса с приложением сопроводительного письма ДГХ от \*\*\*г. со штампом входящей корреспонденции департамента финансов от \*\*\*г.;
* копией ответа ДГХ от \*\*\*№ \*\*\* за подписью зам. начальника управления благоустройства и транспорта - начальника отдела благоустройства ДГХ \*\*\* о невозможности гарантийного ремонта;
* копией муниципального контракта №\*\*\*от \*\*\*г., заключенному между ДГХ и подрядчиком (ИП \*\*\* ИНН: \*\*\*);
* копией локального сметного расчёта на выполнение работ по ремонту ротонд на набережной \*\*\* \*\*\*на \*\*\* год;
* копией письма департамента финансов администрации от \*\*\*г. исх. №\*\*\*;
* копией Приказа департамента финансов администрации города \*\*\* \*\*\* от \*\*\*№\*\*\* «Об утверждении порядка и методики планирования бюджетных ассигнований бюджета муниципального образования городской округ \*\*\* \*\*\*» с изменениями от \*\*\*№\*\*\*;
* копией постановления администрации города \*\*\* от \*\*\*г. №\*\*\* «Об утверждении плана мероприятий по составлению проекта бюджета муниципального образования городской округ \*\*\* \*\*\*на очередной финансовый год и плановый период»;
* копией Положения о Департаменте городского хозяйства администрации города \*\*\* \*\*\* (утв. решением \*\*\* городского совета от \*\*\*№\*\*\*);
* копией трудового договора от \*\*\*г. №\*\*\* (с изменениями от \*\*\*г.);
* копией должностной инструкции начальника ДГХ;
* копией распоряжения Администрации города \*\*\* \*\*\*от \*\*\*г. №\*\*\* «О переводе Серобаба С.Н.»;
* служебной запиской заместителя председателя КСП ГО \*\*\* \*\*\*;
* копией уведомления № \*\*\*от \*\*\* (исх. №01-39/158 с кассовыми чеками и Отчётом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором \*\*\*).
* скрин копии извещения о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении посредством направления ему фотографии повестки в мессенджер Viber (по тел. \*\*\*).

Опровергающие указанные обстоятельства доказательства лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не представлено, как и не представлено доказательств соблюдения Учреждением требований бюджетного законодательства при составлении, утверждении и ведении бюджетной сметы.

Действия \*\*\* \*\*\* Серобаба С.Н. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно копии распоряжения № \*\*\*от \*\*\*года Серобаба С.Н. переведен на должность начальника Департамента городского хозяйства администрации города \*\*\* \*\*\*.

При этом временем совершения правонарушения является \*\*\*года.

Согласно пункта 1.2 Положения о Департаменте городского хозяйства администрации города \*\*\* \*\*\*– Руководство Департаментом осуществляет - начальник департамента городского хозяйства администрации города \*\*\* \*\*\*, назначаемый главой администрации города \*\*\* \*\*\*.

Согласно пунктов 7, 9 Положения - Департамент осуществляет бюджетные полномочия, установленные в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, федеральным законодательством, законодательством субъекта и нормативными актами органов местного самоуправления, регулирующими бюджетные отношения; определяет потребность в денежных средствах в сфере городского хозяйства, вносит предложения по включению этих средств в бюджет городского округа Евпатории Республики Крым, распределяет и осуществляет оперативный контроль за правильностью и эффективностью их использования.

Кроме того, Решением \*\*\* городского совета \*\*\* \*\*\*№\*\*\*от \*\*\*г. подтверждается, что Департамент городского хозяйства администрации города \*\*\* \*\*\*является главным распорядителем бюджетных средств.

Таким образом, с учетом имеющихся в материалах дела документов, в данном случае субъектом правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является именно \*\*\* \*\*\* Серобаба С.Н. Опровергающих указанные обстоятельства доказательств мировому судье не представлено.

Вина Серобаба С.Н. в совершении инкриминированного правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании документами, а именно: протоколом об административном правонарушении № \*\*\*от \*\*\*года, копией квитанции ФГУП «Почта России» от \*\*\*г. о направлении Серобаба С.Н. протокола об административном правонарушении по месту фактического проживания; сопроводительное письмо от \*\*\*исх. № \*\*\*; копией квитанции ФГУП «Почта России» от \*\*\*г. о направлении Серобаба С.Н. протокола об административном правонарушении по месту регистрации; уведомление № \*\*\* (извещение) о времени и месте составления протокола об административном правонарушении от \*\*\*исх. № \*\*\*; копией квитанции ФГУП «Почта России» от \*\*\*г. о направлении Серобаба С.Н. уведомления №\*\*\* (извещение) о времени и месте составления протокола об административном правонарушении от \*\*\*; отчетом об отслеживании отправления с сайта ФГУП «Почта России»; уведомления №\*\*\* (извещение) о времени и месте составления протокола об административном правонарушении от \*\*\*; исх. № \*\*\* от \*\*\*г.; копией квитанции ФГУП «Почта России» от \*\*\*г.; отчетами об отслеживании с сайта ФГУП «Почта России»; скриншотами с телефона о направлении Серобабе С.Н. уведомлений (извещений) о времени и месте составления протокола об административном правонарушении от \*\*\*г.; служебной запиской; выпиской из Заключения к проекту решения \*\*\* \*\*\* «О бюджете муниципального образования городской округ \*\*\* \*\*\* \*\*\* год и плановый период \*\*\* и \*\*\* годов»; копией бюджетного запроса на выполнение работ по ремонту (текущему ремонту) ротонд и ограждений на набережной \*\*\*в г. \*\*\* \*\*\*; копией пояснительной записки должностного лица; локально-сметным расчетом №\*\*\*на выполнение работ по ремонту (текущему ремонту) ротонд и ограждений на набережной \*\*\*в г. \*\*\* \*\*\* на \*\*\*г.; копией бюджетного запроса на проектно-изыскательские работы по объекту: Капитальный ремонт ротонд и ограждений на набережной им. \*\*\* \*\*\*» на \*\*\* года, копией пояснительной записки должностного лица; копией коммерческого предложения от \*\*\* «\*\*\*» по выполнению работ по разработке проектно-сметной документации на объект «Капитальный ремонт ротонд и ограждений в парке им. \*\*\* \*\*\*» с прохождением проверки достоверности определения сметной стоимости., копией коммерческого предложения с \*\*\* «\*\*\*» для выполнения работ ПСД на объекте «Капитальный ремонт ротонд и ограждений в парке \*\*\*в г. \*\*\*»; копией коммерческого предложения \*\*\* \*\*\* «\*\*\*», сопроводительным письмом Департамента финансов Администрации г. \*\*\* \*\*\*, сопроводительным письмом ДГХ Администрации города \*\*\* \*\*\*№ \*\*\*от \*\*\*г.; копией сопроводительного письма Департамента городского хозяйства администрации города \*\*\* \*\*\* № \*\*\* от \*\*\* г.; муниципальным контрактом на выполнение работ № \*\*\*от \*\*\*г., приложением к муниципальному контракту № \*\*\*от \*\*\*г. от \*\*\*г. « Техническое задание на выполнение работ по ремонту ротонд и набережной \*\*\* \*\*\*, Приложением № \*\*\* к техническому заданию на выполнение работ «Сведениями о применяемых материалах на выполнение работ», Приложением № \*\*\* к муниципальному контракту № \*\*\* от \*\*\*г. «Расчетом индивидуального договорного коэффициента»; Приложением №\*\*\* к муниципальному контракту № \*\*\* от \*\*\*г. «Локальным сметным расчетом № \*\*\* на выполнение работ по ремонту ротонд на набережной \*\*\* \*\*\*, копией запроса Департамента финансов администрации города \*\*\* \*\*\*председателю Контрольно-счетной палаты городского округа \*\*\* \*\*\* « О предоставлении копии протокола» № \*\*\* от \*\*\*г.; копией протокола заседания рабочей группы по составлению проекта бюджета муниципального образования городской округ Евпатория Республики Крым на очередной финансовый год и плановый период и исполнению бюджета муниципального образования городской округ \*\*\* \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\* года; копией Приказа № \*\*\* от \*\*\*г. Департамента финансов администрации города \*\*\* \*\*\* « О внесении изменений в порядок и методику планирования бюджетных ассигнований бюджета муниципального образования городской округ \*\*\* \*\*\*, утвержденные приказом департамента финансов администрации города \*\*\* \*\*\*от \*\*\*г № \*\*\*; копией Постановления Администрации г. \*\*\* \*\*\*№ \*\*\*от \*\*\* « Об утверждении плана мероприятий по составлению проекта бюджетного муниципального образования городской округ \*\*\* \*\*\*на очередной финансовый год и на плановый период»; копией плана мероприятий по составлению проекта бюджета муниципального образования городской округ \*\*\* \*\*\*на очередной финансовый год и на плановый период; копией решения второго созыва четвертой сессии \*\*\* городского совета \*\*\* \*\*\*№ \*\*\*от \*\*\*г. «Об утверждении положения о департаменте городского хозяйства администрации г. \*\*\* \*\*\*»; копией Положения о Департаменте городского хозяйства администрации города \*\*\* \*\*\*, утвержденного решением \*\*\* \*\*\*от \*\*\*№ \*\*\*; копией распоряжения \*\*\* \*\*\* № \*\*\*от \*\*\*г « О переводе Серобаба С.Н.»; копией трудового договора о прохождении муниципальной службы в замещении должности муниципальной службы в администрации города \*\*\* \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*г.; копией дополнительного соглашения к трудовому договору о прохождении муниципальной службы в замещении должности муниципальной службы в администрации города \*\*\* \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*г о переводе работника на другую должность от \*\*\*года; копией должностной инструкции начальника департамента городского хозяйства администрации города \*\*\* \*\*\*; копией положения о контрольно-счетном органе – Контрольно-счетной палате городского округа \*\*\* \*\*\*; копией решения второго созыва 21 сессии \*\*\* городского совета \*\*\* « О назначении на должность председателя Контрольно-счетного органа – Контрольно-счетной палат городского округа \*\*\*\*\*\*№ \*\*\*от \*\*\*г; копией Приказа по личному составу председателя Контроль-счетного органа – Контрольно-счетной палаты городского округа \*\*\* \*\*\* «О вступлении в должность председателя КСП ГО \*\*\*» № \*\*\*от \*\*\* года; копией решения первого созыва \*\*\* сессии \*\*\*городского совета \*\*\* « О наделении председателя Контроль-счетного органа-Контрольно-счетной палаты городского округа \*\*\*полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях» № \*\*\*от \*\*\*г.; копией ответа на запрос Обособленного структурного подразделения \*\*\* почтамп №\*\*\*, извещением о доставлении Серобаба С.Н. заказного письма с отметкой о вручении ему \*\*\*года;, конвертом о направлении Серобабе С.Н. почтовой корреспонденции по месту регистрации, скриншотами с телефона о направлении на номер телефона в Вайбере уведомления о составлении протокола об административном правонарушении; копией решения первого созыва \*\*\* сессии \*\*\* городского совета «О внесении изменений в решение \*\*\* городского совета \*\*\*от \*\*\*г. №\*\*\* «О бюджете муниципального образования городской округ \*\*\* \*\*\*на \*\*\* год и на плановый период \*\*\* и\*\*\*годов» с изменениями и дополнениями» №\*\*\*от \*\*\*год; копией Приложения №\*\*\* к решению \*\*\* городского совета \*\*\* «О внесении изменений в решение \*\*\* городского совета \*\*\*от \*\*\*г № \*\*\* « О бюджете муниципального образования городской округ \*\*\*на \*\*\* год и на плановый период \*\*\* и \*\*\* годов с изменениями и дополнениями» « Распределение расходов бюджета муниципального образования городской округ \*\*\* \*\*\*по ведомственной структуре на \*\*\* г и на плановый период \*\*\* и \*\*\* годов; ответом на запрос ОМВД по г. \*\*\* \*\*\*№ \*\*\*от \*\*\*г; копией определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении № \*\*\* от \*\*\*г., копией сообщения Серобаба С.Н. от \*\*\*г. и другими материалами дела.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены с соблюдением требований действующего законодательства, и в совокупности свидетельствуют о виновности Серобаба С.Н. в инкриминируемом правонарушении.

Оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении в совокупности, прихожу к выводу, что Серобаба С.Н. совершил правонарушение, предусмотренное ст. 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая установленные мировым судьей обстоятельства, срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Серобаба С.Н. при составлении протокола об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Оснований для признания совершенного деяния малозначительным судом не установлено.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями статьи 24.5 КоАП РФ не установлено.

Доводы защитника об отсутствии состава административного правонарушения, так как Департамент городского хозяйства администрации города \*\*\*\*\*\* не является главным распорядителем бюджетных средств, мировым судьей отклоняются, как основанные на неправильном толковании норм права. Более того из материалами дела подтверждается, что Департамент городского хозяйства администрации города \*\*\* \*\*\*является главным распорядителем бюджетных средств, а начальник Департамента городского хозяйства администрации города \*\*\* \*\*\*Серобаба С.Н. является надлежащим субъектом вмененного ему правонарушения.

Статья 4.1.1 КоАП РФ предусматривает, что некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Статья 3.4 названного кодекса устанавливает, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Статья 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в перечень, установленный ч. 2 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по которым административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение - не включена.

Департамент городского хозяйства администрации города \*\*\* \*\*\*является некоммерческой организацией.

Данных о том, что начальник Департамента городского хозяйства администрации города \*\*\* \*\*\*Серобаба С.Н. ранее привлекался к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, материалы дела не содержат.

Санкция ст. 15.15.7 КоАП РФ не предусматривает возможности назначения наказания в виде предупреждения, в силу того, что характер совершенного административного правонарушения, не повлек причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей либо других негативных последствий или имущественного ущерба кому-либо, принимая во внимание личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, препятствующих применению положений ст. 4.1.1 КоАП РФ, мировой судья полагает возможным применить положение указанной нормы и заменить наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.1 ч. 1, ст. 3.4 ч. 2, ст. 15.15.7, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **начальника Департамента городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым Серобаба Сергея Николаевича** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст. ст. 30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**