Дело № 5-38-206/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 июня 2019 года г. Евпатория, проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Крым о привлечении к административной ответственности

**Савочкина Сергея Александровича,** личные данные

по ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Савочкин С.А. являясь \*\*\*, совершил нарушение законодательства о налогах и сборах, в части непредставления в установленный пунктом 3 ст. 88 Налогового кодекса РФ срок пояснений по требованию Межрайонной ИФНС России №6 по Республике Крым № \*\* от \*\* по налогу на прибыль организаций за \*\*, которое было получено \*\*

Фактически ответ на требование налогового органа не предоставлен.

Временем совершения правонарушения является \*\* Местом совершения правонарушения является \*\*\*, расположенное по адресу: \*\*\*

В суд Савочкин С.А. не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом. С ходатайством об отложении судебного разбирательства на судебный участок не обращался.

В соответствии с [частью 2 статьи 25.1](consultantplus://offline/ref=19C1C7012AB3428447640605C69B17EC3D0D8D7A31BCC99B73588D89C8C4846176E93A71979DC8D5z9M1M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании [части 1 статьи 25.15](consultantplus://offline/ref=19C1C7012AB3428447640605C69B17EC3D0D8D7A31BCC99B73588D89C8C4846176E93A73939BzCM0M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно материалов дела, о месте и времени судебного заседания, назначенного на 24.06.2019 года Савочкин С.А. извещался судебной повесткой, которая была им получена \*\*, что подтверждается почтовым уведомлением. С ходатайством об отложении рассмотрения дела Савочкин С.А. к мировому судье не обращался, ввиду чего суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии лица в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, мировой судья считает достоверно установленным, что Савочкин С.А. как \*\*, совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: непредставления лицом в налоговый орган предусмотренных пунктом 3 ст. 88 НК РФ пояснений по требованию налогового органа относительно выявленных ошибок и противоречий в предоставленных налогоплательщиком сведениях.

Вина Савченко С.А. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении, выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, требованием о предоставлении пояснений № \*\* от \*\* года, извещением о получении электронного документа \*\*

Согласно ч. 3 ст. 88 НК РФ, если камеральной налоговой проверкой выявлены ошибки в налоговой декларации (расчете) и (или) противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, либо выявлены несоответствия сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля, об этом сообщается налогоплательщику с требованием представить в течение пяти дней необходимые пояснения или внести соответствующие исправления в установленный срок.

Налогоплательщики, на которых настоящим Кодексом возложена обязанность представлять налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость в электронной форме, при проведении камеральной налоговой проверки такой налоговой декларации представляют пояснения, предусмотренные настоящим пунктом, в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота по формату, установленному федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов. При представлении указанных пояснений на бумажном носителе такие пояснения не считаются представленными.

С учетом изложенного, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Савочкина С.А. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении административного взыскания, соблюдая требования ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность правонарушителя, и считает необходимым назначить Савочкину С.А. наказание в виде штрафа, в минимальном размере установленном санкцией ч.1 ст. 15.6 КоАП РФ.

Статья 4.1.1 КоАП РФ предусматривает, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](consultantplus://offline/ref=133191723F46B75603ED8EB50D16C2E984DBE8FEB6D54B99D7763360E85C524666828CC14F1B4E8AS4Q0H) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](consultantplus://offline/ref=133191723F46B75603ED8EB50D16C2E984DBE8FEB6D54B99D7763360E85C524666828CC24E1CS4Q6H) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](consultantplus://offline/ref=133191723F46B75603ED8EB50D16C2E984DBE8FEB6D54B99D7763360E85C524666828CC74D19S4QDH) настоящей статьи.

Статья 3.4 названного кодекса устанавливает, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

\*\* которого является Савочкин С.А., является субъектом малого и среднего предпринимательства, что подтверждено сведениями Единого государственного реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.

Санкция ст. 15.6 ч.1 КоАП РФ не предусматривает возможности назначения наказание в виде предупреждения, в силу того, что при рассмотрении протокола не установлено обстоятельств препятствующих применению положений ст. 4.1.1 КоАП РФ, мировой судья полагает возможным применить положение указанной нормы и заменить наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Руководствуясь ст. ст. 15.6, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Савочкина Сергея Александровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течении 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.