**Дело № 5-38-207/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

27.04.2018 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Н.А. Киоса, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее от мирового судьи судебного участка № 39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) о привлечении к административной ответственности

**Семенова Владислава Валерьевича**, личные данные

по ч.1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

… года в 09 час.50 мин. в г…., водитель Семенов В.В. управлял транспортным средством –автомобилем …, государственный номерной знак …. с признаками опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке. ….. в 10 час. 07 мин. в …. водитель Семенов В.В. не выполнил законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В суде Семенов В.В. вину в совершении вменного ему правонарушения не признал, пояснив, что …. он в указанном в протоколе месте и времени, действительно был остановлен сотрудниками ГИБДД, которые предположили, что он находится в состоянии опьянения и предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки автомобиля с помощью специального прибора, однако он отказался. Затем, сотрудники ГИБДД предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что он также отказался. Добавил, что отказался от прохождения всех форм освидетельствования, поскольку впервые попал в такую ситуацию и очень нервничал, а инспектор не разъяснил ему последствия от отказа от прохождения медицинского освидетельствования, указав, что в самом худшем случае ему будет назначен лишь штраф. Также указал, что после составления в отношении него документов и протокола, на место остановки подъехал его друг и порекомендовал все же пройти освидетельствование, ввиду чего он согласился пройти освидетельствование, но инспектор ГИБДД ему отказал, мотивировав тем, что факт отказа уже отражен в документах и зафиксирован. В связи с тем, что инспектор ГИБДД отказался провести его освидетельствование на месте остановки автомобиля и в медицинском учреждении, он самостоятельно прошел освидетельствование в ГБУЗ РК «ЕПНД» по самообращению и медицинским сотрудником ему было выдано заключение о том, что у него состояние опьянения не было установлено. Полагает, что инспектор ввел его в заблуждение, не разъяснив последствия отказа от освидетельствования, однако с жалобой на действия инспектора ДПС в правоохранительные органы или в суд он не обращался. Просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава вменного ему правонарушения.

 Выслушав Семенова В.В., допросив инспектора ДПС составившим протокол об административном правонарушении в отношении Семенова В.В.- \*\*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Семенова В.В. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением  Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/%22%20%5Cl%20%22block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства отказавшийся от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протокола об административном правонарушении от 21.03.2018г. у Семенова В.В. были выявлены признаки опьянения указанные в п.п. «г» и «д» вышеуказанных Правил. В ходе рассмотрения дела Семенов В.В. не отрицал факт наличия у него поведения не соответствующего обстановке, по причине того, что нервничал.

Согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование … от ….. основанием для направления Семенова В.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ Семенова В.В. от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Вина Семенова В.В. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении … от …., протоколом об отстранении от управления транспортным средствам … от …., протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения … от …. в котором указано, что у водителя Семенова В.В. были выявлены признаки опьянения в виде: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, в котором также Семенов В.В. собственноручно указал, что отказывается от прохождения медицинского освидетельствования, СD- диском с видеозаписью на которой зафиксировано как Семенов В.В. отказывается от прохождения освидетельствования, медицинского освидетельствования, которые составлены надлежащим образом, с соблюдением требований закона и являются допустимым доказательством.

Кроме того, вина Семенова В.В. в совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ подтверждается показаниями допрошенного в суде инспектора ДПС \*\*\*, которым был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Семенова В.В., который пояснил, что …. он находился при исполнении своих должностных обязанностей и патрулировал …. На …, был остановлен водитель Семенов В.В., у которого имелись признаки опьянения. Водителю было предложено пройти освидетельствование изначально на месте остановки автомобиля, однако водитель отказался. Ввиду чего водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Семенов В.В. также отказался проследовать в медицинское учреждение для проведения процедуры освидетельствования. Также добавил, что после того, как в отношении Семенова В.В. был составлен протокол об административном правонарушение за совершение правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, на место остановки приехал знакомый Семенова В.В., с которым последний пообщался и в последующем просил провести его освидетельствование на состояние опьянения. Однако поскольку факт отказа Семенова В.В. от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении был зафиксирован, оснований для повторного направления водителя на освидетельствование не имелось.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

К доводам Семенова В.В. относительно того, что ему не разъяснялись последствия отказа от невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, мировой судья относится критически ввиду того, что указанные доводы опровергаются показаниями допрошенного в суде сотрудника ГИБДД \*\*\* Оснований не доверять показаниям указанного лица у мирового судьи не имеется, поскольку, при его допросе было установлено, что ранее с Семеновым В.В. инспектор не был знаком и оснований его оговаривать у него не имеется, что также не оспаривалось Семеновым В.В. Кроме того \*\*\* был предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ.

Доводы Семенова В.В., относительно того, что после отказа от медицинского освидетельствования он сразу же изъявил желание его пройти о чем заявил инспектору, а также относительно того, что актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №… от …. подтверждается, отсутствие у него признаков опьянения, ввиду чего в его действиях отсутствует состав вмененного ему правонарушения, мировой судья не может принять, поскольку правонарушение, предусмотренное ч.1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Семенов В.В. обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Также не могут быть приняты доводы Семенова В.В. относительно того, что инспектором ДПС на него было оказано моральное давление, поскольку указанное обстоятельство не нашло своего подтверждения в ходе рассмотрения протокола.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который вину в совершении правонарушения не признал, ранее к административной ответственности не привлекался, его имущественное положение, и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами в минимальном размере, установленном санкцией ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. ст. 12.26 ч.1, 29.9 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Семенова Владислава Валерьевича** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по городу Симферополю), Банк получателя Отделение Республики Крым, ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН : 9102003230; КПП: 910201001; ОКТМО : 35701000; КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491186000002708.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория)

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья Н.А. Киоса**

**Согласовано**

**Мировой судья Н.А. Киоса**