**Дело № 5-38-213/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04.05.2018 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Н.А. Киоса, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее от мирового судьи судебного участка № 40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) о привлечении к административной ответственности

**Граб Константина Петровича**, личные данные

по ч.1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

… года в 09 час.45 мин. в г…. водитель Граб К.П. управлял транспортным средством –автомобилем …, государственный номерной знак …. с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя из полости рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица. ….. в 10 час. 00 мин. в …., водитель Граб К.П. не выполнил законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В суде Граб К.П. вину в совершении вменного ему правонарушения не признал, пояснив следующее. ….. в вечернее время он выпил две бутылки алкогольного напитка «пиво светлое». …. в указанном в протоколе месте и времени, действительно он был остановлен сотрудниками ГИБДД, которые предположили, что он находится в состоянии опьянения и предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки автомобиля с помощью специального прибора, однако он отказался. Затем, сотрудники ГИБДД предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что он также отказался. Добавил, что отказался от прохождения всех форм освидетельствования, поскольку впервые попал в такую ситуацию, а инспектор не разъяснил ему последствия от отказа от прохождения медицинского освидетельствования, указав, что в самом худшем случае ему будет назначен лишь штраф, чем ввел его в заблуждение. С жалобой на действия инспектора ДПС в правоохранительные органы или в суд он не обращался. Просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава вменного ему правонарушения.

 Выслушав Граб К.П., допросив инспектора ДПС составившего протокол об административном правонарушении в отношении Граб К.П.- \*\*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Граб К.П. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением  Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/%22%20%5Cl%20%22block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства отказавшийся от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протокола об административном правонарушении от …. у Граб К.П. были выявлены признаки опьянения указанные в п.п. «а», «в» и «г» вышеуказанных Правил. В ходе рассмотрения дела Граб К.П. не отрицал факт употребления на кануне события … алкоголя.

Согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование … от …., основанием для направления Граб К.П. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ Граб К.П. от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Вина Граб К.П. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении … от …., протоколом об отстранении от управления транспортным средствам … от …., протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК № … от …. в котором указано, что у водителя Граб К.П. были выявлены признаки опьянения в виде: запах алкоголя из полости рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в котором также Граб К.П. собственноручно указал, что отказывается от прохождения медицинского освидетельствования, СD- диском с видеозаписью на которой зафиксировано как Граб К.П. отказывается от прохождения освидетельствования, медицинского освидетельствования, которые составлены надлежащим образом, с соблюдением требований закона и являются допустимым доказательством.

Кроме того, вина Граб К.П. в совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ подтверждается показаниями допрошенного в суде инспектора ДПС\*\*\*., которым был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Граб К.П., который пояснил, что …. он находился при исполнении своих должностных обязанностей и патрулировал …, был остановлен водитель Граб К.П., у которого имелись признаки опьянения. Водителю было предложено пройти освидетельствование изначально на месте остановки автомобиля, однако водитель отказался. Ввиду чего водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Граб К.П. также отказался проследовать в медицинское учреждение для проведения процедуры освидетельствования. Свой отказ водитель мотивировал ранним употреблением алкоголя в виде напитка «пиво». Добавил, что процессуальные права, а также последствия отказа от прохождения медицинского свидетельствования Граб К.П. были разъяснены. Каких-либо жалоб, претензий водитель Граб К.П. не высказывал.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

К доводам Граб К.П. относительно того, что ему не разъяснялись последствия отказа от невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, мировой судья относится критически ввиду того, что указанные доводы опровергаются показаниями допрошенного в суде сотрудника ГИБДД \*\*\*. Оснований не доверять показаниям указанного лица у мирового судьи не имеется, поскольку, при его допросе было установлено, что ранее с Граб К.П. инспектор не был знаком и оснований его оговаривать у него не имеется, что также не оспаривалось Граб К.П. Кроме того \*\*\* был предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Граб К.П. обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Также не могут быть приняты доводы Граб К.П. относительно того, что инспектором ДПС на него было оказано психологическое давление, поскольку указанное обстоятельство не нашло своего подтверждения в ходе рассмотрения протокола.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который вину в совершении правонарушения не признал, ранее к административной ответственности не привлекался, его имущественное положение, и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами в минимальном размере, установленном санкцией ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. ст. 12.26 ч.1, 29.9 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Граб Константина Петровича** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по городу Симферополю), Банк получателя Отделение Республики Крым, ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН : 9102003230; КПП: 910201001; ОКТМО : 35701000; КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491186000001853.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория)

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья Н.А. Киоса**

**Согласовано**

**Мировой судья Н.А. Киоса**