Дело № 5-38-226/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

30 мая 2019 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Евпаторийского городского суда о привлечении к административной ответственности

**Брюховецкую Екатерину Юрьевну**, личные данные

по ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ**

\*\* в \*\* час. \*\* мин. на \*\*, Брюховецкая Е.Ю. управляя транспортным средством \*\*, государственный регистрационный знак \*\*, в нарушение п. 2.5 ПДД РФ, оставила место ДТП участником, которого она являлась, чем совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ.

В суде Брюховецкая Е.Ю. свою вину в совершении правонарушения признала, пояснив, что в указанный в протоколе день, время и месте она управляла автомобилем. Ввиду необходимости выехать со двора многоквартирного дома, ей пришлось маневрировать возле автомобиля «\*\*», который был припаркован частично на проезжей части. Выезжать ей помогали прохожие, которые подсказывали как необходимо двигаться. При этом сам процесс выезда занял минут 40. После выезда со двора дома, она находилась на месте еще 15 минут, и ввиду того будучи в состоянии беременности очень нервничала, она не заметила касание своего автомобиля с автомобилем «\*\*», покинула место. На следующий день с ней связался собственник автомобиля «\*\*» и сообщил, что она повредила его автомобиль. Прибыв на место ДТП, она изначально давала пояснения, что не признает вину в совершении правонарушения, поскольку не могла поверить, что зацепила автомобиль поскольку никаких характерных звуков не слышала и никто из многочисленных лиц, помогающих выехать, не говорил о том, что она зацепила автомобиль. После того, как ознакомилась с показаниями свидетелей, вину в совершении правонарушения признала. Добавила, что предлагала потерпевшей стороне компенсировать материальный ущерб, однако потерпевшая отказывалась до принятия судом процессуального решения. Просила прекратить производство по делу в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, поскольку причиненный ею материальный ущерб является незначительным и она готова его возместить в полном объеме, намерений скрыться с места происшествия она не имела, а уехала поскольку не заметила того, что в ходе движения зацепила припаркованный автомобиль «\*\*».

Защитник Брюховецкой Е.Ю. –адвокат Черный Ю.И. в ходе судебного разбирательства просил при назначении Брюховецкой Е.Ю. наказания учесть то обстоятельство, что Брюховецкая Е.Ю. не имела намерений скрыться с места происшествия, а уехала поскольку не заметила, что зацепила автомобиль, то обстоятельство что Брюховецкая Е.Ю. вину в совершении правонарушения признала в полном объеме, раскаялась, с целью установления обстоятельств совершения правонарушения предоставила сотрудникам полиции запись с видеорегистратора своего автомобиля в день события, и готова возместить причиненный ею ущерб, состояние здоровье последней, которая находится в положении беременности, а также то обстоятельство, что размер причиненного ущерба является незначительным, ввиду чего просил признать правонарушение малозначительным и освободить Брюховецкую Е.Ю. от наказания.

Потерпевшая \*\*\*, в суде пояснила, что \*\* она приехала на работу и припарковала свой автомобиль вблизи \*\*. В конце рабочего дня она вышла к автомобилю и увидела, что на автомобиле, а именно с правой стороны заднего бампера имеются механические повреждения в виде потертости лако-красочного покрытия и автомобиль был исписан оранжевым маркером нецензурными словами. Ввиду того, что в указанный день она очень спешила, она позвонила мужу и попросила за ней приехать и не сообщала о происшествии в полицию. О происшествии она расспросила очевидцев, которые сообщили, что автомобиль повредила скорее всего водитель автомобиля «\*\*». В конце рабочего дня её с работы забрал супруг на своем автомобиле, и автомобиль она не трогала с места, на следующий день она сообщила о происшествии в полицию. Добавила, что автомобиль застрахован по программе КАСКО.

Выслушав лицо привлекаемое к административной ответственности Брюховецкую Е.Ю., защитника Черного Ю.И., потерпевшую \*\* допросив свидетеля \*\* инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД Росси по г. Евпатории \*\*\*, специалиста-эксперта \*\*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Брюховецкой Е.Ю. состава правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ, т.е. оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В соответствии с частью 2 [статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.27_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с п. 2.5 Правил дорожного движения РФ, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан: немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Также в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что действия водителя, оставившего в нарушение требований пункта 2.5 Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 [статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.27_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 25 апреля 2001 года N 6-П, установленная законом обязанность лица, управляющего транспортным средством, оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия.

Вина Брюховецкой Е.Ю. в совершении правонарушения подтверждается:

- показаниями допрошенного в суде инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*, которым был составлен протокол об административном правонарушении по ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ в отношении Брюховецкой Е.Ю., который пояснил, что \*\* в дежурную часть полиции поступило сообщение о ДТП на \*\*\* без пострадавших. На место были направлены иные инспектора ДПС. После осуществления инспекторами процессуальных действий в виде составления схемы места ДТП и отобрания письменных пояснений материал был передан ему. Изначально Брюховецкая Е.Ю. отрицала факт причастия к ДТП. Также отметил, что Брюховецкая Е.Ю. с целью более оперативного расследования нарушения предоставила видеозапись события с видеорегистратора своего автомобиля, которая способствовала раскрытию правонарушения и возможно ускорила процесс расследования;

-показаниями допрошенной в суде свидетеля \*\*, которая пояснила, что \*\* она в качестве пассажира автомобиля «\*\*», под управлением Брюховецкой Е.Ю. находилась на \*\*\*. Водитель длительное время не могла выехать со двора многоквартирного дома, поскольку водитель автомобиля «\*\*» припарковал свой автомобиль на проезжей части. После длительных поисков, найти водителя «\*\*» не удалось, ввиду чего Брюховецкая Е.Ю. стала с помощью присутствующих на месте людей маневрировать и выезжать. После длительных манипуляций, Борюховецкая Е.Ю. все же выехала. Всего на месте она с Брюховецкой Е.Ю. находились около одного часа. При этом отметила, что о факте повреждения автомобиля «\*\*» ей ничего не было известно;

-показаниями допрошенного в суде свидетеля \*\*\*, который пояснил, что \*\*\* он находился возле \*\*\* и стал свидетелем того, как водитель автомобиля «\*\*» пыталась выехать со двора и объехать автомобиль «\*\*», который был припаркован на проезжей части. Присутствующие на месте люди стали помогать водителю, советуя как можно выехать. Это все происходило на протяжении 40 минут, и водитель автомобиля «\*\*» находилась в эмоциональном состоянии и очень нервничала. Водителю все же удалось выехать и в какой то момент он увидел, что автомобиль «\*\*» притерся с автомобилем «\*\*». После указанного, на задней правой двери автомобиля «\*\*» он увидел белую краску. О том, что водитель автомобиля «\*\*» притерся с автомобилем «\*\*», он водителю не сказал, поскольку подумал, что она сама заметила;

-показаниями допрошенного в суде свидетеля \*\*, который пояснил, что \*\* он находился возле \*\* и стал свидетелем того, как водитель автомобиля «\*\*» пыталась выехать со двора и объехать автомобиль «\*\*», который был припаркован на проезжей части. Присутствующие на месте люди стали помогать водителю, советуя как можно выехать. Это все происходило на протяжении 40 минут, и водитель автомобиля «\*\*» очень нервничала. Водителю все же удалось выехать и в какой - то момент он увидел, что автомобиль «\*\*» притерся с автомобилем «\*\*». О том, что автомобили притерлись он, находясь на улице, сказал водителю, но допустил, что она его не услышала, поскольку водитель «\*\*» сидела за рулем автомобиля и была в очень нервном и возбужденном состоянии;

-показаниями допрошенного в суде \*\*, который является судебным экспертом «Палаты судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова», который пояснил, что он обладает специальными познаниями в области оценки размера повреждений транспортных средств. Исходя из механических повреждений зафиксированных на фотоснимках автомобиля «\*\*» белого цвета, государственный регистрационный знак \*\*, восстановлению подлежит задний бампер, с правой стороны которого имеются повреждения лако-красочного покрытия. Стоимость восстановительно-ремонтных работ бампера, с учетом материалов составляет не более 6700 рублей, а установка нового бампера может обойтись до 12000 рублей. При этом отметил, что судя по фотографиям необходимости замены бампера на новый нет;

-сведениями протокола об административном правонарушении от \*\*

-определением о возбуждении дела об административном правонарушении от \*\*

-рапортом ОД ДЧ ОМВД России по г. Евпатории от \*\* зарегистрированном в книге учета сообщений о преступлениях под № \*\*;

-схемой места совершения административного правонарушения от \*\*

-свидетельством о регистрации транспортного средства, согласно которого автомобиль «\*\*», государственный регистрационный знак \*\* принадлежит \*\*

-страховым полисом обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств на автомобиль «\*\*», государственный регистрационный знак \*\*

-свидетельством о регистрации транспортного средства, согласно которого автомобиль «\*\*», государственный регистрационный знак \*\* принадлежит \*\*

-страховым полисом обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств на автомобиль «\*\*», государственный регистрационный знак \*\*

-копией постановления по делу об административном правонарушении от \*\* согласно которого \*\* привлечена к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.19 КоАП РФ;

-копией постановления по делу об административном правонарушении от 22.05.2019г., согласно которого Брюховецкая Е.Ю. привлечена к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ;

-фототаблицей приложенной к протоколу и предоставленной стороной защиты в ходе рассмотрения дела;

-ДВД диском с видеозаписью, приложенной к протоколу.

Указанные доказательства являются надлежащими, получены с соблюдением требований закона и являются допустимыми доказательствами.

Таким образов, факт совершения Брюховецкой Е.Ю. правонарушения предусмотренного ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ нашел своё подтверждение в ходе судебного разбирательства в полном объеме.

В соответствии со [ст. 2.9](consultantplus://offline/ref=11FA1FCEFE7FCC3482D161A9440473F7031E042E00A333AF7318E77D2DA534ED6E42DD333C5488094AXCT) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. В таком случае выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" определено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступления последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно правовой позиции, изложенной к Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 07.12.2010г. № 1702-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Криводанова О.А. на нарушение его конституционных прав ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ и положением п.2.5 ПДД РФ» Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и положением п.2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации дифференцируется ответственность не выполнившего свои обязанности водителя в зависимости от того, пытался ли он скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения и в целях избежать привлечения к юридической ответственности или же лишь осложнил процедуру оформления дорожно-транспортного происшествия. При отсутствии вредных последствий оставления места дорожно-транспортного происшествия, не причинившего вред здоровью и крупный ущерб и не представляющего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, может быть в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ признано правоприменительным органом малозначительным и не повлечь административного наказания.

Принимая во внимание вышеизложенное, исходя из того, что Брюховецкая Е.Ю. не уклонялась от ответственности за совершенное дорожно-транспортное происшествие, не пыталась избежать за него ответственности, а способствовала установлению имеющих для дела обстоятельств, в том числе путем предоставления правоохранительным органам видеозаписи с видеорегистратора автомобиля в день события, учитывая, что совершенное Брюховецкой Е.Ю. деяние не повлекло вредных последствий, вред здоровью и крупный ущерб в результате дорожно-транспортного происшествия не причинен, существенного нарушения охраняемых общественных отношений не последовало, а также учитывая личность Брюховецкой Е.Ю., которая ранее к административной ответственности за нарушение ПДД РФ не привлекалась, \*\*\* имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

Руководствуясь ст. ст. 12.27 ч.2, 2,9, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Освободить Брюховецкую Екатерину Юрьевну от административной ответственности, предусмотренной ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ, объявив устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренного ст. 12.27 ч. 2 КоАП РФ в отношении Брюховецкой Екатерины Юрьевны - прекратить.

Постановление может быть обжаловано в течении 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.