Дело № 5-39- 228/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 мая 2021 года г.Евпатория, ул.Горького , 10/29

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) – мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория Фролова Елена Александровна, рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОГИБДД ОМВД России по городу Евпатория, о привлечении к административной ответственности -

Склыпус Александра Васильевича, \*\*\*,

по ч.3 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

        \*\*\*года в \*\*\*час. \*\*\* мин. возле дома №\*\*\* по \*\*\*в г. \*\*\* \*\*\* водитель Склыпус А.В., не имеющий права управления транспортными средствами, в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, управлял транспортным средством «ВАЗ 2109», государственный регистрационной знак \*\*\*, находясь в состоянии опьянения.

 В суде Склыпус А.В. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что действительно управлял вышеуказанным транспортным средством в указанное в протоколе об административном правонарушении время и месте, однако, находился при этом в трезвом состоянии, употребил спиртные напитки после того, как припарковал транспортное средство возле дома и поднялся домой, затем, спустился в автомобиль позвонить, однако, транспортным средством при этом не управлял. Также указалд, что права управления транспортными средствами он не имеет.

 Виновность Склыпус А.В. в совершении административного правонарушения подтверждается исследованными доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*г., протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* от \*\*\*г., актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* от \*\*\*, распечатанным результатом исследования прибора «\*\*\*», заводской номер \*\*\*, от \*\*\*г., копией свидетельства о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «\*\*\*», рег.№ \*\*\*, заводской номер \*\*\* – \*\*\* от \*\*\*г., протоколом о задержании транспортного средства \*\*\*№\*\*\* от \*\*\*г., копией протокола о задержании Склыпус А.В. от \*\*\*года \*\*\*, сведениями базы данных ФИС ГИБДД М в отношении Склыпус А.В., сведениями о привлечении Склыпус А.В. к административной ответственности, справкой ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории старшего лейтенанта полиции \*\*\* от \*\*\*г., видеозаписью фиксации и оформления правонарушения, а также показаниями опрошенных мировым судьей в качестве свидетелей по делу \*\*\*., \*\*\* инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории лейтенанта полиции \*\*\*которые получены с соблюдением требований закона, составлены надлежащим образом и являются допустимыми доказательствами.

Так, опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу \*\*\* пояснил, что видел, как \*\*\*года в \*\*\* час. \*\*\* мин. Склыпус А.В., находясь за рулем автомобиля «\*\*\*», государственный регистрационной знак \*\*\*, подъехал к дому №\*\*\* по \*\*\*. Подойдя к нему, он, \*\*\*, заметил, что от Склыпуса А.В. исходит резкий запах алкоголя изо рта, а также имеются иные признаки опьянения. Других лиц, кроме Склыпуса А.В. в указанном автомобиле не было. Возле указанного автомобиля находилась также свидетель \*\*\*Примерно через \*\*\*минут с момента остановки Склыпуса А.В. на место подъехали сотрудники ГИБДД, которые предложили Склыпусу А.В. проследовать в служебный автомобиль, где в отношении последнего были проведены соответствующие процессуальные действия. С момента остановки Склыпусом А.В. транспортного средства до момента приезда сотрудников ГИБДД Склыпус А.В. все время находился в поле его зрения, спиртных напитков не употреблял, домой не поднимался.

 Опрошенная мировым судьей в качестве свидетеля по делу \*\*\*дала показания, аналогичные показаниям свидетеля \*\*\*также подтвердив факт управления Склыпусом А.В. транспортным средством в указанные в протоколе об административном правонарушении время и месте, наличие у него признаков опьянения, в том числе запаха алкоголя изо рта, а также нахождение в непосредственной близости от него с момента остановки Склыпусом А.В. транспортного средства до момента приезда на место сотрудников ГИБДД. Указала, что в указанный период времени Склыпус А.В. домой не поднимался и спиртных напитков не употреблял.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории лейтенант полиции \*\*\*пояснил, что в ходе несения службы \*\*\*года примерно в \*\*\* час. \*\*\*мин. им был отстранен от управления транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, водитель Склыпус А.В.. не имеющий права управления транспортными средствами, у которого имелись запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Затем им. ИДПС \*\*\*было проведено освидетельствование Склыпус А.В. на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «\*\*\*», заводской номер \*\*\* – \*\*\*, результат освидетельствования составил \*\*\*мг/л. С указанным результатом Склыпус А.В. согласился, о чем указал в соответствующем акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. После чего транспортное средство, которым управлял Склыпус А.В., было задержано, а в отношении последнего им был составлен протокол об административном правонарушении по ч.3 ст.12.8 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 12.8 КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

В соответствии с п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, участником дорожного движения признается лицо, принимающее непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя, водителем транспортного средства признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Согласно примечаниям к ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела, \*\*\*года в \*\*\* час. \*\*\* мин. возле дома №\*\*\*по \*\*\*водитель Склыпус А.В., не имеющий права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством \*\*\*государственный регистрационной знак \*\*\*, с признаками опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведения, не соответствующего обстановке, и вследствие наличия оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, был отстранен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории лейтенантом полиции \*\*\* от управления транспортным средством.

Данные признаки предусмотрены п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475, и являются достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

После чего, \*\*\*года в \*\*\* час. \*\*\* мин. Склыпус А.В. был освидетельствован ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории лейтенантом полиции \*\*\* на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «\*\*\*», заводской номер \*\*\*, дата последней поверки прибора \*\*\*г. Результат вышеуказанного освидетельствования составил \*\*\*мг/л, что превышает допустимую суммарную погрешность измерений наличия абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе.

С данным результатом освидетельствования Склыпус А.В. согласился, что подтверждается имеющейся в материалах дела видеозаписью, просмотренной с его участием, а также выполненной Склыпусом А.В. записью «Согласен», удостоверенной личной подписью в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, содержание и принадлежность которых последним не оспаривались.

Процессуальные действия в отношении Склыпуса А.В. были проведены инспектором ДПС в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные в отношении него процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы, и были подписаны лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, без каких-либо замечаний.

 Факт управления Склыпусом А.В. вышеуказанным транспортным средством и наличие у него вышеуказанных признаков опьянения сомнений не вызывают, поскольку подтверждены совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в том числе показаниями свидетелей \*\*\*, \*\*\*. и инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории лейтенанта полиции \*\*\*

Оснований не доверять устным показаниям указанных свидетелей не имеется, поскольку они предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее со Склыпусом А.В. знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора Склыпуса А.В. с их стороны в ходе рассмотрения дела не установлено.

Доводы Склыпуса А.В. о том, что он не управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, а употребил алкоголь, находясь дома после того, как припарковал транспортное средство, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергаются совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, а потому расцениваются мировым судьей как способ защиты в целях избежания административной ответственности за содеянное.

Протокол об административном правонарушении в отношении Склыпус А.В. составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ. При этом все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, существенных недостатков указанный протокол не содержит.

Согласно сообщению инспектора ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории и сведениям базы данных «ФИС ГИБДД М», Склыпус А.В., \*\*\* года рождения, водительского удостоверения не получал, права управления транспортными средствами не имеет, ранее к административной ответственности, предусмотренной ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности, предусмотренной ст.264 УК РФ не привлекался.

Выслушав доводы Склыпуса А.В., показания свидетелей \*\*\*, \*\*\*, ИДПС \*\*\*., исследовав все обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Склыпуса А.В. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином Украины, не женат, официально не трудоустроен.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в отношении Склыпуса А.В. не установлено.

Исходя из изложенного, мировой судья считает необходимым назначить Склыпусу А.В. административное наказание в виде административного ареста на минимальный срок, установленный санкцией ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, поскольку этот вид наказания является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

К лицам, в отношении которых в соответствии с ч.2 ст.3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не может применяться административный арест, Склыпус А.В. не относится.

Руководствуясь ч.3 ст.12.8, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Склыпус Александра Васильевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок наказания Склыпус Александру Васильевичу исчислять с момента его задержания, то есть с 15 мая 2021 года 02 час. 30 мин.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья /подпись/ Е.А. Фролова