**УИД: 91MS0038-01-2020-001695-78**

**Дело №5-38-237/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

30 июля 2021 года г. Евпатория ул. Горького, д.10/29

Резолютивная часть постановления оглашена 27 июля 2021 года.

Мотивированное постановление составлено 30 июля 2021 года.

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович,

при секретаре судебного заседания Копцеве А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории о привлечении к административной ответственности

**Костицына Алексея Валентиновича**, \*\*\*,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Костицын А.В. \*\*\*г. в \*\*\* час. \*\*\* мин. управлял принадлежащим ему транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, и \*\*\*г. в \*\*\* час. \*\*\* мин., находясь возле дома № \*\*\* по ул. \*\*\* в г. Евпатории, Республики Крым, не выполнил законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Местом совершения правонарушения является: \*\*\*, что относится к территориальной подсудности судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым. Датой и временем совершения правонарушения является: \*\*\*г. в \*\*\* час. \*\*\*мин.

Срок привлечения к административной ответственности за данное правонарушение, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

На рассмотрение дела в судебное заседание, назначенное на \*\*\*года Костицын А.В. и его защитник - адвокат Бутырский Е.В. не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом: Костицын А.В. посредством направления судебной повестки, которая получена \*\*\*года, защитнику - адвокату Бутырскому Е.В. судебная повестка направлена по адресу указанному им в ордере и ходатайствах, конверт возвращен в адрес суда из-за истечения срока хранения. Извещение посредством СМС уведомления и телефонограммы не представилось возможным, в связи с недоступностью номера телефона, указанного в расписке о согласии извещения посредством направления СМС-сообщения.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должно добросовестно пользоваться предоставленными ему законом процессуальными правами, не допуская злоупотребления ими.

\*\*\*года защитник - адвокат Бутырский Е.В. подал в суд ходатайство об отложении рассмотрения дела, поскольку он привлечен в качестве защитника по гражданскому делу №\*\*\*, рассматриваемому \*\*\* городским судом \*\*\* \*\*\* года. Просит судебное заседание по делу, назначенное на \*\*\*года на \*\*\* час. \*\*\* мин. перенести на более поздний срок, о чем заблаговременно уведомить по почте. Доказательств представления интересов какой-либо стороны по гражданскому делу №\*\*\* адвокатом Бутырским Е.В. суду не предоставлено, а процессуального статуса - «защитника» при рассмотрении гражданского дела законодательством не предусмотрено. Более того, согласно информации о движении дела, размещенной на сайте \*\*\* городского суда \*\*\*судебное заседание по гражданскому делу №\*\*\* назначено на \*\*\* час. \*\*\* мин. \*\*\*года, а рассмотрение настоящего дела назначено на \*\*\* час. \*\*\* мин. \*\*\*года, то есть через \*\*\* часа, в связи с чем у защитника - адвоката Бутырского Е.В. имелась возможность своевременной явки на рассмотрение дела в судебное заседание, назначенное на \*\*\* час. \*\*\* мин. \*\*\*года. Ранее защитником - адвокатом Бутырским Е.В. неоднократно заявлялись ходатайства об отложении рассмотрения дела по самым различным основаниям, несмотря на то, что в качестве защитника Костицына А.В. он принимает участие с \*\*\*года, в связи с чем ходатайство защитника - адвоката Бутырского Е.В. об отложении рассмотрения дела удовлетворению не подлежит, как направленное на затягивание процесса, о чем вынесено определение. О намерении затянуть процесс рассмотрения дела также свидетельствует нежелание адвоката Бутырского Е.В. получать судебное извещение посредством более оперативных способов извещения (СМС-извещение, телефонограмма, электронная почта), кроме как получение судебной повестки посредством Почты России. О более оперативном способе извещения в ходатайстве не указано.

\*\*\* года Костицын А.В. обратился с ходатайством об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении, в связи с занятостью адвоката Бутырского Е.В. по другому делу, а также ввиду невозможности личного прибытия Костицына А.В. по состоянию здоровья, указывает, что предварительно имеются признаки \*\*\*. Просит судебное заседание по делу, назначенное на \*\*\* года на \*\*\* час. \*\*\* мин. перенести на более поздний срок, о чем заблаговременно уведомить по почте.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 1, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 апреля 2020 г., согласно которым вопрос о необходимости отложения судебного разбирательства в связи с введением в соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 1994 г. N 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" правовых режимов, предусматривающих ограничения свободного перемещения граждан, их нахождения в общественных местах, государственных и иных учреждениях, должен решаться судом самостоятельно применительно к каждому конкретному делу с учетом необходимости соблюдения сроков рассмотрения дела судом соответствующей инстанции и разумного срока судопроизводства.

Доказательств занятости адвоката Бутырского Е.В. по другому делу, а также медицинских документов подтверждающих наличие заболевания \*\*\*Костицыным А.В. суду не предоставлено. Более того, первое извещение о рассмотрении дела в суде Костицыным А.В. было получено \*\*\*года, то есть более \*\*\* месяцев назад, в связи с чем имел возможность реализовать свое право на защиту в полном объеме, от явок в предыдущие судебные заседания неоднократно уклонялся. При первоначальном рассмотрении дела \*\*\*года Костицыным А.В. по аналогичному основанию (состояние здоровья) было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела, однако Костицын А.В. ни при рассмотрении дела апелляционной инстанцией ни при повторном рассмотрении дела мировым судьей в судебное заседание не являлся, доказательств, подтверждающих состояние здоровья суду не представил. Таким образом, ходатайство Костицына А.В. об отложении рассмотрения дела удовлетворению не подлежит, как направленное на затягивание процесса и уклонение от административной ответственности, о чем вынесено определение. О намерении затянуть процесс рассмотрения дела также свидетельствует нежелание Костицына А.В. получать судебное извещение посредством более оперативных способов извещения (СМС-извещение, телефонограмма, электронная почта), кроме как получение судебной повестки посредством Почты России. О более оперативном способе извещения в ходатайстве не указано.

Поскольку Костицын А.В. и его защитник адвокат Бутырский Е.В. уведомлены о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении посредством направления судебных повесток, соответственно, привлекаемый реализовал свое о право на подачу возражений, дополнений, доказательств, о вызове свидетелей, о приобщении каких-либо новых доказательств и о допросе новых свидетелей не ходатайствовали, о появлении ранее неизвестных обстоятельств не сообщали, суд приходит к выводу о том, что в данном случае соблюдены требования действующего законодательства относительно извещения привлекаемого лица, и что дело возможно рассмотреть в отсутствие неявившегося привлекаемого и его защитника.

При указанных обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Костицына А.В. и его защитника адвоката - Бутырского Е.В.

При рассмотрении дела в судебном заседании \*\*\*года и \*\*\*года защитник - адвокат Бутырский Е.В. (действующий на основании ордера № \*\*\* от \*\*\*г.) пояснил, что вину в совершении административного правонарушения Костицын А.В. не признает, указывает на тот факт, что автомобиль Костицына А.В. стоял, транспортным средством он не управлял, Костицын А.В. шел домой.

Частью 2 ст. 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях водителя состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно положениям пп. 2 п. 1 ч. 1 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пункт 3 указанных Правил устанавливает, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков:

а) запах алкоголя изо рта;

б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи;

г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно пункту 1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Костицын А.В. был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии алкогольного опьянения, о чем составлен протокол \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*.

Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства. Отстранение от управления транспортным средством осуществлено инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\* при ведении видеозаписи.

На промежутке с \*\*\* секунды по \*\*\* мин. \*\*\* сек. видеозаписи № \*\*\* имеющейся на диске, приложенном к протоколу Костицын А.В. подтверждает управление транспортным средством автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства \*\*\* № \*\*\*от \*\*\*у Костицына А.В. установлены следующие признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица и поведение, не соответствующее обстановке, вследствие чего Костицыну А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, от прохождения которого Костицын А.В. отказался, равно, как и получать копию указанного акта, о чем внесена соответствующая запись, что зафиксировано также путем видеозаписи.

Из \*\*\* минуты \*\*\* секунды видеозаписи № \*\*\*имеющейся на диске, приложенном к протоколу из диалога свидетелей \*\*\*и \*\*\*следует, что имело место событие ДТП.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, по требованию должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатацией транспортного средства - инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*, правонарушителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, что подтверждает протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* \*\*\*от \*\*\*, от прохождения которого Костицын А.В. отказался, о чем также внесена соответствующая запись в указанный протокол.

Направление на медицинское освидетельствование, а также составление материала об административном правонарушении зафиксированы путем видеозаписи.

В материалах дела отсутствуют данные о том, что у Костицына А.В. в силу состояния его здоровья отсутствовала возможность прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Нарушений правил освидетельствования Костицына А.В. допущено не было.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судом в судебном заседании установлено, что допрошенные свидетели сотрудники ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории \*\*\* и \*\*\*каких-либо оснований оговорить Костицына В.В. не имеют.

Допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\* подтвердил обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*, указал на то, что в указанные дату и время при осуществлении патрулирования на служебном автомобиле с напарником \*\*\* Был остановлен Костицын А.В. у которого были выявлены все признаки опьянения. С Костицыным А.В. находилась его жена в не трезвом состоянии. На месте остановки транспортного средства было ДТП, когда Костицын А.В. пытался развернуться, ударил припаркованный впереди автомобиль передним правым крылом своего автомобиля в заднюю часть впереди стоящего автомобиля. После чего на месте был вызван комиссар и составлен европротокол.

Допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\* пояснил, что \*\*\*года он совместно с \*\*\*. нес службу. При патрулировании города, на ул. \*\*\*, услышали громкие крики мужчины и женщины, издающиеся из автомобиля. Стали наблюдать за происходящим. Увидели как Костицын А.В., включив заднюю передачу, стал двигаться задним ходом. После того как инспекторы ДПС по громкоговорителю попросили остановиться, Костицын А.В. стал двигаться вперед, в результате чего совершил столкновение с впереди стоящим автомобилем \*\*\*, ее задней частью. После чего \*\*\* подошел к автомобилю, в котором находился Костицын А.В. для выяснения обстоятельств совершения ДТП, обнаружил у водителя автомобиля признаки опьянения. Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, он отказался. После чего в отношении него был составлен материал по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Сотрудники ГИБДД подтвердили, что автомобиль находился под управлением Костицына А.В., автомобиль двигался.

Допрошенная в судебном заседании по ходатайству защитника привлекаемого лица, в качестве свидетеля \*\*\* пояснила, что является сожительницей Костицына А.В. \*\*\* года Костицын А.В. ехал с работы, позвонил ей, и они поехали в магазин. После они оставили машину недалеко от магазина и решили выпить в машине посидеть и послушать музыку. Ключи она у Костицына А.В. сразу забрала и через минут \*\*\* подъехала машина инспекторов ГИБДД. Потом инспекторы ГИБДД подошли к ним и попросили открыть окно, после попросили выйти. Алексей проследовал к ним в патрульный автомобиль, где он подписывал документы. Она не поняла, что там происходило и на каком основании его пригласили в машину, поскольку они никуда не ехали и не двигались. Перед автомобилем Костицына А.В. была лестница, а не автомобиль «\*\*\*», в связи с чем не могли при движении вперед совершить ДТП с автомобилем «\*\*\*».

К показаниям свидетеля \*\*\* суд относится критически, поскольку, как установлено в судебном заседании, она является сожительницей Костицына А.В., в связи с чем ее показания могут быть недостоверными.

Кроме того, не могут быть приняты показания свидетеля \*\*\*о том, что Костицын А.В. не мог управлять транспортным средством, так как ключи от автомобиля находились у \*\*\*, поскольку из видеозаписи усматривается, что лицо женского пола, находящееся за кадром, обращаясь к Костицыну А.В. при проведении процедуры освидетельствования, просит отдать ей ключи от автомобиля. Тогда как все свидетели подтвердили, что на месте находился Костицын А.В. с женой. На наличие каких-либо сторонних лиц женского пола никто из участников процесса не указывал.

Также показания свидетеля \*\*\*о том, что перед автомобилем Костицына А.В. была лестница, а не автомобиль «\*\*\*» опровергаются видеозаписью эвакуации транспортного средства.

В материалах дела есть видеозапись, на которой зафиксирован отказ Костицына А.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Из видеозаписи следует, что права Костицыну А.В. разъяснены и понятны. Также ему разъяснена ответственность, предусмотренная КоАП РФ за отказ от прохождения медосвидетельствования.

Какого-либо давления на Костицына А.В., согласно видеозаписи, не оказывалось.

Согласно ч. 2 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий (ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ) за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При этом, ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ предусматривает обязательное содержание протокола об административном правонарушении, однако не имеет прямого указания на необходимость отображения в данном протоколе наличия/отсутствия, приложенной к материалам дела видеозаписи.

Таким образом, то обстоятельство, что видеозапись не отражена в протоколе об административном правонарушении, не влечет исключение ее из числа доказательств, поскольку все протоколы составлены в присутствии Костицына А.В., замечаний по их составлению от него не поступало, данная видеозапись приобщена к материалам дела, а события, которые на ней запечатлены, подтверждены всеми участниками процесса.

Вина в совершении административного правонарушения объективно подтверждается исследованными при рассмотрении дела об административном правонарушении материалами дела, а именно: сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\* № \*\*\* от \*\*\*, протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства \*\*\*№\*\*\*от \*\*\*и его копией, копией свидетельства о поверке № \*\*\*анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest модели \*\*\*, рег. № \*\*\*, заводской (серийный) номер \*\*\*, дата поверки \*\*\*, действительно до \*\*\*, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* \*\*\* от \*\*\*, видеофиксацией процесса, протоколом о задержании транспортного средства \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*, копией сведений карточки операции с ВУ в отношении Костицына А.В., копией сведений о результатах поиска правонарушений в отношении Костицына А.В., справкой ОГИБДД МО ОМВД России по г. Евпатории от \*\*\*, ответом из ОГИБДД ОВМД России по г. Евпатории от \*\*\*г.; ответом из ОВМД России по г. Евпатории от \*\*\*г., содержащим расстановку постов и маршрутов патрулирования нарядов ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории, входящих в состав комплексных сил на \*\*\*г., заявлением инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории от \*\*\*г. о невозможности предоставления запрашиваемой видеозаписи ввиду ее отсутствия и другими материалами дела, пояснениями защитника привлекаемого лица и свидетелей при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Кроме того, судом оглашен ответ на судебный запрос (№\*\*\* от \*\*\*), поступивший из ОМВД России по гор. Евпатории, относительного факта обращения ИДПС ОГИБДД ОМВД России по гор. Евпатории с целью установления владельца транспортного средства «\*\*\*», из которого усматривается, что дежурными осуществляются проверки водителей по базам ФИС ГИБДД-М в телефонном режиме, однако в связи с большим поступлением запросов, дежурный не смог вспомнить, поступал ли такой запрос и предоставлялся ли какой-либо ответ инспекторам ДПС ОГИБДД ОМВД России по гор. \*\*\* \*\*\*.

Отсутствие в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*подписи Костицына А.В. не является процессуальным нарушением, исключающим данные материалы из числа доказательств по делу об административном правонарушении. По смыслу ст. 25.1 КоАП РФ, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Реализуя по своему усмотрению процессуальные права, Костицын А.В. в силу личного волеизъявления отказался от подписания и получения копии данного документа. В процессуальном документе, в соответствии с ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ, сделана запись о его отказе от его подписания и получения копии.

Представленные материалы составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Протокол об административном правонарушении \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*в отношении Костицына А.В. составлен уполномоченным на то должностным лицом, протокол соответствует требованиям ст. 28.2. КоАП РФ и содержит все необходимые сведения, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ привлекаемому лицу разъяснены, оно было ознакомлено с протоколом об административном правонарушении и ему предоставлена возможность дать свои объяснения и замечания по содержанию протокола.

События правонарушения и сведения о Костицыне А.В., как лице, его совершившем, исследованы полно, процедура оформления протокола соблюдена, нарушение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при составлении протокола не допущено.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

1) наличие события административного правонарушения;

2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;

3) виновность лица в совершении административного правонарушения;

4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;

5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;

6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;

7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 2 данной статьи установлено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Аналогичное требование содержится в пункте 4 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475.

В соответствии с пунктам 2, 3 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства \*\*\* № \*\*\* от \*\*\*у привлекаемого лица имелись признаки, указанные в пунктах а), б), в), г) и д).

При изучении фактических обстоятельств дела, установлено наличие оснований для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Кроме этого, как разъяснено в абзаце 8 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Смысловая нагрузка понятия выполнения законного требования полномочного лица в виде прохождения по требованию такого лица медицинского освидетельствования на состояние опьянения и заключается в императивности подчинения субъектов дорожного движения – водителей законным требованиям лица, уполномоченного на предъявление таких требований. Поскольку управление транспортными средствами в состоянии опьянения представляют повышенную опасность для общества, выполнение требований правил и Законов, регламентирующих пресечение нарушений и контроль в сфере определения состояния водителей, является императивным и требует строгого соблюдения.

Водитель нарушил предписания Правил дорожного движения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения не прошел.

С учетом изложенного, в действиях привлекаемого лица имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Довод защитника - адвоката Бутырского Е.В. о том, что автомобиль Костицына А.В. стоял, транспортным средством он не управлял, Костицын А.В. шел домой, судом отклоняется, как несостоятельный, поскольку опровергается материалами дела, видеозаписью имеющейся в деле, согласно которого Костицын А.В. подтверждает, что управлял транспортным средством автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, а также показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей \*\*\*. и \*\*\*

В удовлетворении ходатайства защитника - адвоката Бутырского Е.В. о назначении по делу почерковедческой экспертизы для получения ответа на вопрос подписаны ли заявление от \*\*\* года, протокол об административном правонарушении \*\*\*№ \*\*\* от \*\*\*года, протокол об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* № \*\*\* от \*\*\*года, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от \*\*\*года инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*отказано определением, поскольку никакие доказательства не имеют заранее предустановленной силы, а подписание указанных документов не оспаривалось самим \*\*\*

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, не установлено. Основания для прекращения производства по делу, либо для освобождения Костицына А.В. от административной ответственности отсутствуют.

Срок привлечения Костицына А.В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не истек.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность по делу не установлено, равно как и исключительных обстоятельств.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Санкцией ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрено наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

На основании вышеизложенного, всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, с целью воспитания уважения к всеобщеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, усматривается необходимость назначения лицу, привлекаемому к административной ответственности, наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Костицына Алексея Валентиновича** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья подпись/ М.М. Апразов**