**УИД: \*\*\***

**Дело № 5-38-241/2023**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 июля 2023 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Кошевого О.В.,

потерпевшего \*\*\*,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

**Кошевого Олега Валерьевича**, \*\*\*

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*года в \*\*\* час. \*\*\* мин. Кошевой О.В., находясь в машине \*\*\*около подъезда дома № \*\*\*, в \*\*\*, в ходе конфликта с \*\*\* нанес ему побои и совершил в отношении \*\*\*насильственные действия, а именно: нанес ему три удара кулаком правой руки в область головы (уха и челюсти), хватал за правую кисть руки обеими руками, чем причинил \*\*\*физическую боль и телесные повреждения, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ, действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Согласно заключения эксперта № \*\*\* от \*\*\*г., при судебно-медицинской экспертизе \*\*\* обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтеков на грудной клетке, левых предплечье и плече, которые образовались от действия тупых предметов в срок, не противоречащий \*\*\*г. и не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред.

Своими действиями Кошевой О.В. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Кошевой О.В. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации не признал. Пояснил, что водитель \*\*\*разговаривал по телефону во время движения автомобиля, чем нарушал правила дорожного движения, на что супруга Кошевого О.В. - \*\*\*сделала водителю замечание. Водитель в ответ высказался в ее адрес нецензурной бранью в присутствии ребенка. После остановки автомобиля, Кошевой О.В. попросил \*\*\*извиниться, но он продолжал выражаться нецензурной бранью и применил электрошокер в отношении Кошевого О.В., что и стало мотивом нанесения совершения насильственных действий (хватания за руки) в отношении водителя, так как Кошевой О.В. самооборонялся. Ударов Кошевой О.В. \*\*\*не наносил. Кошевой О.В. хватал обеими руками за правую кисть руки \*\*\* Кошевая О.В. пыталась блокировать водителя. В связи с тем, что \*\*\* переложил электрошокер в левую руку, Кошевой О.В. тянул его и за левую руку. Поездку он оплатил в размере \*\*\* рублей наличными.

Потерпевший \*\*\*в суде факт нанесения \*\*\*года Кошевым О.В. ему побоев подтвердил. Указал, что \*\*\*года он на своем автомобиле подрабатывал в службе заказов «\*\*\*». \*\*\*года на своем автомобиле он выполнял заказ и подвозил Кошевого О.В. и его супругу с ребенком. Ему позвонил диспетчер, он поднял телефон. Супруга Кошевого О.В. его оскорбила, с привязкой к национальной принадлежности. Кошевой О.В. оскорблений не высказывал. Произошел словестный конфликт и после остановки автомобиля Кошевой О.В. на вопрос \*\*\* , почему он не сделает замечание своей супруге, нанес \*\*\* три удара по лицу, в связи с чем он достал электрошокер и хотел его применить в отношении Кошевого О.В. в целях самообороны. Кошевой О.В. хватал обеими руками за правую кисть руки \*\*\*. Применить электрошокер \*\*\*не успел, ударов не наносил. От действий Кошевого О.В. он испытал физическую боль. От ударов в губу у него пошла кровь. Просил назначить наказание в соответствии с законом. Указание в протоколе об административном правонарушении, что Кошевой О.В. тянул \*\*\*за левую руку не соответствует действительности. За левую руку \*\*\* тянула супруга Кошевого О.В. - Кошевая О.В. Оскорбительных высказываний адрес Кошевой О.В. он не допускал. Кошевой О.В. поездку не оплатил. От \*\*\*и Кошевого О.В. исходил запах алкоголя из полости рта.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля \*\*\*пояснила, что проживает в квартире на втором этаже дома № \*\*\* по ул. \*\*\*Республики Крым. Знает семью Кошевых как соседей. \*\*\*года около \*\*\* часов ночи \*\*\* услышала истерический крик ребенка и выглянула в окно, где увидела, как \*\*\*вытаскивала ребенка из автомобиля. Правая рука водителя находилась на руле, а левая рука свисала в салоне. В ходе конфликта слышала треск электрошокера. \*\*\*подошла к автомобилю и выбила из руки \*\*\*электрошокер. С правой стороны автомобиля вышел Кошевой О.В., водитель начал звонить и подъехал автомобиль белого цвета. Нецензурных выражений и оскорблений в тот вечер она не слышала. Наносились ли удары, и, был ли применен электрошокер, она не видела.

Выслушав Кошевого О.В., допросив потерпевшего \*\*\* свидетеля \*\*\*, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях Кошевого О.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации.

В соответствии со [ст. 6.1.1](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C43D77XBd0M) КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F2EDA580097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B5E6XDdAM) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Объективная сторона правонарушения выражается в деянии в форме действия, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Согласно [ст. 24.1](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F70B1E1XDd1M) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со [статьей 26.11](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F70B7E3XDdDM) КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Положения [статей 24.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C883248DxEl6M) и [26.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C8832582xElAM) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со [статьей 2.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C881268FxElEM) названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и [статьей 26.11](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C883228FxElAM) данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из [Конституции](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF74667AC434BE1E500839A6x0lDM) Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Согласно [п. 13](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F96DAF5EBA38E097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E2XDdAM) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в [статье 1.5](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E5XDdFM) КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

В соответствии с [частью 4 статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E4XDd9M) КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Так, вина Кошевого О.В. в совершении указанного административного правонарушения подтверждается:

- сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\* № \*\*\*от \*\*\*.;

- заявлением \*\*\*

- письменными объяснениями \*\*\*

- письменными объяснениями \*\*\*- письменными объяснениями \*\*\*.;

- результатами осмотров врачей в приемном отделении из которых следует, в том числе, что на губах \*\*\*. имеются ссадины, \*\*\*. имел жалобы на боли в области губ;

- заключением эксперта № \*\*\* от \*\*\*г., согласно которого при судебно-медицинской экспертизе у \*\*\*обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтеков на грудной клетке, левых предплечье и плече, которые образовались от действия тупых предметов в срок, не противоречащий \*\*\*г. и не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред, здоровью человека. Исследовательская часть заключения эксперта содержит информацию о жалобе \*\*\*на боль в области повреждений;

- справкой на физическое лицо и другими материалами дела.

Также вина Кошевого О.В. в совершении правонарушения подтверждается видеозаписью, с телефона \*\*\*., предоставленной в суд Кошевым О.В. Из видеозаписи следует, что \*\*\* управляет транспортным средством и разговаривает по телефону до момента остановки автомобиля. Конфликт на видеозапись не запечатлен.

Кроме того, вина Кошевого О.В. в совершении правонарушения подтверждается фотоснимком \*\*\*., на котором в области губы \*\*\*справа имеется ссадина.

Изложенные доказательства суд считает допустимыми и достаточными, а вину Кошевого О.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, - установленной.

Также вина Кошевого О.В. в совершении вменного ему правонарушения свидетеля \*\*\*., которая подтвердила факт возникновения конфликта в указанный в протоколе день, время и месте, указывая, что конфликт произошел по адресу: д. 94 по ул. 9 Мая в г. Евпатория Республика Крым с участием \*\*\*

Помимо этого, вина Кошевого О.В. в совершении вменного ему правонарушения по мнению мирового судьи подтверждается в том числе показаниями самого Кошевого О.В., который в суде вину в совершении правонарушения не признал, не оспаривал факт возникновения конфликта в указанный в протоколе день, время и месте, указывая, что конфликт произошел по адресу: \*\*\*с участием \*\*\*, а также указывал, что применил физическую силу к последнему в целях самообороны.

Доводы Кошевого О.В. о том, что он в отношении потерпевшего \*\*\* насильственные действия (хватание за руки) совершил в качестве самообороны, а также о том, что он не наносил ударов \*\*\*, подлежит отклонению, как не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, направленные на уклонение от административной ответственности и опровергающиеся показаниями потерпевшего и материалами дела.

Все иные доводы Кошевого О.В. также подлежат отклонению, так как не влияют на квалификацию правонарушения и не свидетельствуют об отсутствии состава правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

При определении вида и меры наказания Кошевому О.В. суд учитывает, обстоятельства совершенного им правонарушения, личность правонарушителя, который ранее к административной ответственности за правонарушения, посягающие на здоровье и общественную нравственность не привлекался, смягчающие административную ответственность обстоятельства: наличие на иждивении одного малолетнего и одного несовершеннолетнего детей, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, и считает необходимым назначить ему наказание в виде штрафа в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ. Указанное наказание, по мнению суда, будет достаточной мерой для исправления и предупреждения совершения Кошевым О.В. подобных правонарушений впредь.

Оснований для назначения Кошевому О.В. более сурового наказания в виде обязательных работ или ареста, мировой судья с учетом установленных обстоятельств дела, а также личности виновного не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 6.1.1 , 29.10 , 30.3 ч. 1 КоАП Российской Федерации, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**  
      **Кошевого Олега Валерьевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

**Мировой судья М.М. Апразов**