Дело № 5-38-242/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

11 июля 2019 года РК, г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Инспекции по труду Республики Крым о привлечении к административной ответственности

**директора ООО «Управдом Сервис» Стряпину Эльвину Ривавну**, личные данные

по ч.2 ст. 19.4.1 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Стряпина Э.Р. являясь \*\*\* расположенного по адресу: \*\*\*, \*\* в \*\* час., воспрепятствовала законной деятельности должностного лица инспекции по труду Республики Крым, а именно не предоставила, в срок до \*\* в Инспекцию по труду Республики Крым, во исполнение распоряжения (приказа) №\*\* от \*\* документы: распорядительный документ, подтверждающий назначение (избрание) на должность руководителя предприятия (приказ или распоряжение); трудовой договор \*\* дополнительное соглашение к трудовому договору \*\* должностную инструкцию \*\* приказ о приеме на работу с основаниями \*\* приказ об увольнении с работы с основаниями \*\* журнал ознакомления работников с локальными нормативными актами; личную карточку по форме Т-2 \*\* Правила внутреннего трудового распорядка; штатное расписание за \*\* коллективный договор; положение об оплате труда; расчетные листы \*\* за \*\* табель учета рабочего времени за \*\* в отношении \*\* документы подтверждающие начисление и выплату заработной платы \*\* за \*\* график отпусков на \*\* приказ о предоставлении отпуска с основаниями \*\* за период работы с \*\* журнал регистрации трудовых книжек работников; журнал входящей документации за \*\* журнал исходящей документации за \*\* что повлекло невозможность проведения проверки, чем совершила административное правонарушение предусмотренное ч.2 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

В суд Стряпина Э.Р. не явилась, о слушании дела извещалась надлежащим образом, о чем свидетельствует расписка, имеющаяся в материалах дела, о причинах неявки мирового судью не уведомила, с ходатайством об отложении судебного разбирательства не обращалась, ввиду чего мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях \*\* Стряпиной Э.Р. состава правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно положений ст. 360 ТК РФ государственные инспекторы труда в целях осуществления федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, проводят плановые и внеплановые проверки на всей территории Российской Федерации любых работодателей (организации независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, а также работодателей - физических лиц) в порядке, установленном федеральными законами с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Предметом проверки является соблюдение требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, выполнение предписаний об устранении выявленных в ходе проверок нарушений и о проведении мероприятий по предотвращению нарушений норм трудового права и по защите трудовых прав граждан.

Основанием для проведения внеплановой проверки является: поступление в федеральную инспекцию труда: обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти (должностных лиц федеральной инспекции труда и других федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный контроль (надзор), органов местного самоуправления, профессиональных союзов, из средств массовой информации о фактах нарушений работодателями требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, в том числе требований охраны труда, повлекших возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью работников, а также приведших к невыплате или неполной выплате в установленный срок заработной платы, других выплат, причитающихся работникам, либо установлению заработной платы в размере менее размера, предусмотренного трудовым законодательством; обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, профессиональных союзов, из средств массовой информации о фактах уклонения от оформления трудового договора, ненадлежащего оформления трудового договора или заключения гражданско-правового договора, фактически регулирующего трудовые отношения между работником и работодателем; обращения или заявления работника о нарушении работодателем его трудовых прав; запроса работника о проведении проверки условий и охраны труда на его рабочем месте в соответствии со [статьей 219](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_321526/09dd7ce09d17960c4356ad42264f09db302f3fe0/#dst903) настоящего Кодекса;

В силу ч.1 ст. 357 ТК РФ государственные инспекторы труда при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, имеют право: запрашивать у работодателей и их представителей, органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, иных организаций и безвозмездно получать от них документы, объяснения, информацию, необходимые для выполнения надзорных и контрольных функций.

Так, распоряжением (приказом) №\*\* от \*\*выданным заместителем начальника Инспекции по труду Республики Крым, консультанту отдела надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства, старшему государственному инспектору \*\*\* было поручено провести в период с \*\* по \*\* проверку \*\* по обращению \*\*

Согласно приказа №\*\* от \*\* ООО «Управдом Сервис» Стряпина Э.Р. с \*\* приступила к исполнению обязанностей директора юридического лица.

17.04.2019г. распоряжение №\*\* от \*\* было получено \*\*

Согласно акта о невозможности проведения проверки от \*\* по состоянию на день окончания проверки, истребимые в п.13 распоряжения №\*\* от \*\* документы, инспектору Мишустову А.В. представлены не были. Указанные действия повлекли невозможность проведения проверки.

Частью 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, повлекшие невозможность проведения или завершения проверки.

Вина Стряпиной Э.Р., как \*\* в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается сведениями протокола об административном правонарушении от \*\* распоряжением (приказом) № \*\* от \*\*, письмом за исх. № \*\* от \*\*, адресованным в адрес \*\*, которое было получено адресатом \*\*, актом о невозможности проведения проверки от \*\* приказом \*\* № \*\* которые составлены надлежащим образом, с соблюдением требований закона и являются допустимым доказательством.

Действия Стряпиной Э.Р. правильно квалифицированы по ч.2 ст. 19.4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, как воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок, путем бездействий, что повлекло невозможность проведения или завершения проверки.

Доводы изложенные Стряпиной Э.Р. в протоколе об административном правонарушении, относительно наличия уважительных причин по которым истребимые Инспекцией по труду Республики Крым документы представлены не были, а именно нахождение документов в прокуратуре г. Евпатории, мировой судья не может принять, поскольку указанные доводы повергаются сообщением и.о. прокурора г. Евпатории за исх. № \*\* от \*\*

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого являются порядок управления, семейное и материальное положение лица, считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в минимальном размере установленном санкцией ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

В силу ст. 3.1 КоАП РФ, а также в виду отсутствия по делу отягчающих обстоятельств, мировой судья полагает нецелесообразным применение к правонарушителю более сурового наказания.

Руководствуясь ст. ст. 19.4.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**\*\* Стряпину Эльвину Ривавну** признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: счет: 40101810335100010001, получатель: Управление Федерального казначейства по Республике Крым (Инспекция по труду РК), наименование банка: Отделение Республика Крым, г. Симферополь, БИК: 043510001, ИНН: 9102011456, КПП: 910201001, ОКТМО: г. Евпатория 35712000, КБК: 83711690050050000140, л/сч: 04752203330. УИН-0.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в течении 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.