**УИД: 91МS0038-01-2022-000304-15**

**Дело №5-38-248/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 июля 2022 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Гюлбекяна К.А.,

рассмотрев дело об административном правонарушении поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории в отношении:

**Гюлбекяна Карена Арменовича**, \*\*\*,

по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении серии \*\*\* от \*\*\* года, водитель Гюлбекян К.А. \*\*\* года в \*\*\* час. \*\*\* мин. на \*\*\* г. Евпатория управлял транспортным средством – автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, в состоянии алкогольного опьянения (согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии \*\*\* от \*\*\* года у Гюлбекян К.А. установлено алкогольное опьянение). Своими действиями Гюлбекян К.А. нарушил п. 2.7 ПДД РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 «О правилах дорожного движения». При этом действия Гюлбекян К.А. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Гюлбекян К.А. вину в совершении правонарушения не признал и пояснил следующее. В указанное в протоколе время и месте он управлял транспортным средством, а именно передвигал автомобиль, чтобы перепарковать, на стоянку, которая находится ближе к дому, но не находился в состоянии алкогольного, либо наркотического опьянения, алкоголя либо наркотических средств он не употреблял. \*\*\* года в \*\*\* часов \*\*\* минут он припарковал свой автомобиль во дворе дома и был остановлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории. Ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, он согласился, поскольку был трезв. По результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения алкотектор выдал положительный результат по причине того, что он употреблял по назначению врача лекарственный препарат - \*\*\* в растворе с содержанием этанола. После приема препарата до продутия прибора прошло не более \*\*\* минут. Лекарственный препарат - \*\*\* он все время носит с собой, поскольку ему поставлен диагноз острый синусит и смещение носовой перегородки. С учетом указанного диагноза в случае не применения указанного лекарственного препарата у него затрудняется дыхание, в связи с чем он носит указанный препарат с собой и применяет его в случае необходимости. Данный лекарственный препарат он принял в соответствии с назначением врача и не превышал дозировки препарата, указанной в заключении врача. О том, что в указанном препарате содержится этиловый спирт ему на момент продутия не было известно, а стало известно об этом спустя продолжительное время после очередного посещения врача-оториноларинголога, который сказал ему, что прием препарата мог повлиять на результат освидетельствования.

Инспектор ДПС не выяснял у него принимал ли он лекарственные препараты и не разъяснял, что в случае несогласия с результатами освидетельствования, он вправе поехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования на состояние опьянения, а также что положительный результат освидетельствования мог быть следствием приема лекарственного препарата.

Также в момент остановки у него имелись: нарушение функций ЖКТ и повышенная температура тела в связи с болезнью.

Кроме того, сотрудники полиции сказали ему, что в случае, если он откажется подписать, ему будет назначено наказание в виде ареста сроком на 10 суток. Изначально на него составили протокол по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, которая предусматривает возможность назначения наказания в виде ареста, по этой причине ему пришлось подписать все процессуальные документы. На момент составления протокола об административном правонарушении в отношении него претензий к инспекторам ДПС он не имел. О том, что протокол об административном правонарушении был составлен по ч. 3 ст.12.8 КоАП РФ незаконно, ему не было известно.

Допрошенный в судебном заседании \*\*\* года в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\* пояснил, что \*\*\* года он нес службу совместно с \*\*\*. При патрулировании на ул. \*\*\* г. Евпатории, им было остановлено транспортное средство "\*\*\*" под управлением гражданина Гюлбекяна К.А. У водителя отсутствовали документы, подтверждающие право управления транспортным средством. Был составлен протокол об административном правонарушении по ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, затем в протокол были внесены изменения, водитель был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Не помнит какие документы были предоставлены Гюлбекяном К.А., но водительское удостоверение у водителя отсутствовало. У водителя был обнаружен признак опьянения: запах алкоголя изо рта, иных признаков не было. Гюлбекяну К.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи анализатора, на что Гюлбекян К.А. дал свое согласие. Результат освидетельствования был положительным. С показаниями прибора водитель Гюлбекян К.А. согласился. После Гюлбекян К.А. предоставил документы, подтверждающие, что он имеет водительское удостоверение, но само водительское удостоверение он не предоставил. Водители, имеющие водительское удостоверение армянского образца, имеют право на управления на территории РФ. В Республике Армения сведения о наличии водительского удостоверения у Гюлбекян К.А. он не запрашивал.

Допрошенная в судебном заседании \*\*\* года в качестве специалиста врач-психиатр-нарколог участковый высшей категории ГБУЗ РК «ЕПНД» - \*\*\* пояснила, что в случае употребления лекарственных препаратов, перед освидетельствованием, предварительно необходимо промыть ротовую полость и через 20 минут после полоскания, первый раз продувают прибор. В случае положительного результата, продувают прибор второй раз через 15-20 минут. Возможно, что прибор выдал положительный результат - \*\*\* мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, в связи с тем, что до продутия прибора водитель не прополоскал ротовую полость. Употребление лекарственного препарата «\*\*\*» не является ограничением для управления транспортным средством. Препарат, содержащий этанол, мог повлиять на результат освидетельствования, употребление конфет, содержащих в составе спирт, также может повлиять на освидетельствование. Проблемы с ЖКТ и температура тела могли повлиять на клинические признаки опьянения, а именно присутствие запаха алкоголя изо рта, либо запаха моченных яблок изо рта. При употреблении лекарственных препаратов, содержащих этанол, первое продутие может быть неверным, в связи с чем необходимо второе продутие прибора, результаты которого показывают действительное содержание алкоголя в выдыхаемом воздухе, по результатам которого может быть установлено состояние опьянения. Гюлбекян К.А. был освидетельствован алкотектором Drager - модель \*\*\*, номер прибора \*\*\*. Прибор такой же марки и модели используется ею в работе при проведении медицинского освидетельствования, в связи с чем изложенный выше порядок освидетельствования подлежал применению и при освидетельствовании Гюлбекяна К.А. По результатам второго продутия прибора, выполненного в установленном выше порядке, прибор бы, вероятнее всего, выдал результат освидетельствования с показаниями менее 0,16 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, в таком случае результат должен был быть – состояние опьянения не установлено. Освидетельствование, по результатам которого прибор выдал результат - \*\*\* мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, при обстоятельствах по делу: употребление лекарственного препарата «\*\*\*» в дозировке назначенной врачом менее чем за 20 минут до освидетельствования, не промывание полости рта, нарушение функций ЖКТ, наличие повышенной температуры тела, не позволяет сделать однозначный вывод о том, что водитель находился в момент освидетельствования в состоянии опьянения.

Допрошенный в судебном заседании \*\*\* года в качестве свидетеля \*\*\*. пояснил, что не является родственником Гюлбекяна К.А., работает совместно с ним. У Гюлбекяна К.А. имеются проблемы со здоровьем, носовой полостью. Он периодически обращается за медицинской помощью к врачу. В зимнее время и ближе к весне \*\*\* года Гюлбекян К.А. болел. Часто принимал какие-то капли.

Допрошенный в судебном заседании \*\*\* года в качестве свидетеля \*\*\* пояснил, что с Гюлбекяном К.А. находится в дружеских отношениях, дал показания аналогичные показаниям свидетеля \*\*\*. Дополнив, что Гюлбекян К.А. чувствует себя плохо и периодически принимает лекарственные препараты в ротовую полость. Он все время носит с собой в кармане лекарственные препараты.

В судебные заседания, назначенные на \*\*\* года на \*\*\* часов \*\*\* минут, \*\*\* часов \*\*\* минут \*\*\* года инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\* не явился, о дате времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом, согласно предоставленных ответов из ОГИБДД ОМВД по г. Евпатория он находится в длительной командировке.

Выслушав в судебном заседании лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении Гюлбекяна К.А., допросив в качестве свидетелей инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*, врача-психиатра-нарколога участкового высшей категории ГБУЗ РК «ЕПНД» - \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, исследовав материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

В соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, которая в каждом конкретном деле осуществляется в одной из форм отправления правосудия.

Согласно положений статей 3 и 4 Федерального закона от 10.12.1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года №1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения"), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Согласно примечанию к статье 12.8 КоАП РФ и ч. 2.1 ст. 19 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Согласно абзацам первому пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090 (далее также - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ст.24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений.

Согласно п.14 ч.1 ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 года № 3-ФЗ "О полиции", полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года №711 "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения" (вместе с "Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации"), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В судебном заседании установлено, что водитель Гюлбекян К.А., находясь в районе \*\*\* г. Евпатория, Республики Крым, управлял транспортным средством – автомобилем марки «\*\*\*», государственный регистрационный номер \*\*\* (\*\*\* регион).

Основанием для составления в отношении Гюлбекяна К.А. протокола об административном правонарушении серии \*\*\* от \*\*\* года по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ послужило то обстоятельство, что по результатам проведенного освидетельствования у него установлено состояние алкогольного опьянения.

С данным выводом административного органа согласиться нельзя, по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Следовательно, одним из условий законности применения мер административного принуждения по факту выявленного правонарушения является соблюдение административным органом установленного законом порядка привлечения к административной ответственности.

По смыслу абзаца 2 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (далее Правила).

Таким образом, проведение освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения должно проходить в четком, регламентированном указанным выше Постановлением Правительства порядке.

Согласно пунктов 2 и 3 Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством серии \*\*\* от \*\*\* года, достаточным основанием полагать, что водитель Гюлбекян К.А. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником полиции признака опьянения - запах алкоголя изо рта.

Согласно п.6 Правил перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения.

Кроме того, в пункте 230 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения (Приложение N 1 к Приказу МВД России от 23 августа 2017 года N 664) прямо предусмотрено, что перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения сотрудник информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением специального технического средства, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения.

Из показаний Гюлбекяна К.А., а также из исследованной в судебном заседании видеозаписи следует, что Гюлбекян К.А. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Перед проведением освидетельствования на состояние алкогольного опьянения инспектор ДПС не проинформировал Гюлбекяна К.А. о целостности клейма государственного поверителя, не выяснил у него принимал ли он лекарственные препараты в течение последних двадцати минут, не разъяснил в полном объеме в каких случаях он вправе поехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования на состояние опьянения. Более того, инспектор ДПС ввел в заблуждение Гюлбекяна К.А. относительно последствий согласия, либо несогласия с результатами освидетельствования, а именно: перед тем как изложить свою позицию о согласии либо несогласии с результатами освидетельствования Гюлбекян К.А. спросил у инспектора ДПС о том, могут ли его за это лишить прав, на что получил отрицательный ответ, после чего Гюлбекян К.А. расписался, что согласен с результатами освидетельствования.

Мировой судья считает необходимым отметить, что в силу пункта 8 Правил факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

В соответствии с пунктом 7 Правил, при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения.

Согласно п. п. 11, 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 N 933н - Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта.

Медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

В пункте 231 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения (Приложение N 1 к Приказу МВД России от 23 августа 2017 года N 664) прямо предусмотрено, что при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудник проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого специального технического средства. Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха

Таким образом, проведение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью алкотектора должно проводиться в строгом соответствии с инструкцией по эксплуатации.

Согласно Руководства по эксплуатации анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest 6810 п. 2.3.1.2 Руководства – Анализируемая проба воздуха не должна содержать частиц табачного дыма, остатков алкоголя или медикаментозных спиртосодержащих препаратов из ротовой полости, а также мокрот и слюны. Поэтому перед проведением теста должно пройти не менее 20 минут после употребления алкогольсодержащих препаратов.

Более того, из видеозаписи следует, что инспектор ДПС не проводил отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого специального технического средства, использовал прибор мундштуком не запечатанным в герметичную упаковку, на что обращает внимание Гюлбекян К.А.

При исследовании выдыхаемого Гюлбекяном К.А. воздуха, показания прибора составили \*\*\* мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе (тест \*\*\* от \*\*\*года).

Освидетельствование водителя Гюлбекяна К.А. на состояние алкогольного опьянения проведено алкотектором - модель \*\*\*, номер прибора \*\*\*.

Гюлбекян К.А. употребил лекарственный препарат «\*\*\*» в дозировке назначенной врачом в размере \*\*\* капель два раза в день. Согласно инструкции по применению взрослым рекомендована дозировка по \*\*\* капель \*\*\* раза в день, то есть дозировка, назначенная врачом не превышает дозировку из инструкции по применению.

Более того, согласно инструкции по применению – при применении в рекомендуемых дозах препарат не оказывает влияния на способность к управлению автотранспортом и работе с механизмами, требующего повышенного внимания, в связи с чем положительный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при применении лекарственного препарата «\*\*\*» в рекомендуемых дозах не может свидетельствовать о наличии вины Гюлбекяна К.А. в совершении правонарушения.

Мировой судья также учитывает, что по делу неоднократно вносились изменения в протокол об административном правонарушении, в том числе менялась квалификация правонарушения, на допускающую возможность лишения права управления транспортными средствами с ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ на ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

К числу доказательств по делу по административном правонарушении относится протокол об административном правонарушении.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях гарантирует соблюдение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при составлении протокола об административном правонарушении.

В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела (часть 2 статьи 28.2 указанного Кодекса).

Изменения в протокол об административном правонарушении подписываются должностным лицом, его составившим.

Так изменения в протокол об административном правонарушении в части изменения квалификации правонарушения с ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ на ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ не были подписаны должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении. Указанный недостаток протокола об административном правонарушении послужил основанием для его возвращения определением мирового судьи от 03 марта 2022 года.

Приведенные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что изменения в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом с нарушением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что свидетельствует о нарушении порядка привлечения лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, к административной ответственности и влечет нарушение права этого лица на защиту.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на стадии подготовки дела к рассмотрению протокол об административном правонарушении, составленный с нарушением требований статьи 28.2 названного Кодекса, подлежал возвращению составившему его должностному лицу для устранения недостатков.

Такая возможность в настоящий момент утрачена, возвращение протокола для устранения недостатков после начала рассмотрения дела об административном правонарушении нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено, устранение допущенного нарушения на стадии рассмотрения дела и жалоб невозможно.

Исходя из требований ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, должен оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно части 3 статьи 26.2 названного Кодекса не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в связи с чем протокол об административном правонарушении серии \*\*\* от \*\*\* года не может служить основанием для привлечения к административной ответственности Гюлбекяна К.А. по ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ. Указанное согласуется с правовой позицией, изложенной в Постановлении Верховного Суда РФ от \*\*\* \*\*\*.

На основании вышеизложенного, протокол об административном правонарушении подлежит признанию недопустимым доказательством по настоящему делу об административном правонарушении, так как составлен с нарушением требований названного Кодекса.

Постановление по делу об административном правонарушении о признании лица виновным в совершении административного правонарушения, не может быть основано на предположениях и противоречивых доказательствах, а должно основываться на конкретных, реальных, достоверных и допустимых фактических данных, добытых с соблюдением требований закона и надлежащим образом процессуально закрепленных и оцененных в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, с учетом отрицания водителем Гюлбекяном К.А. употребления алкоголя и согласием с результатами освидетельствования после того, как инспектор ДПС, сказал ему, что это не повлечет лишение права управления транспортными средствами, следует отметить, что в случае, если у сотрудников ГИБДД имелись основания полагать, что Гюлбекян К.А. находится в состоянии опьянения, то они не лишены были возможности предложить ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что сделано ими не было, соответствующий протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не составлялся.

Исследовав представленную видеозапись можно прийти к однозначному выводу, что водитель Гюлбекян К.А. проходил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с нарушениями установленного порядка: освидетельствование с мундштуком, не находящимся в упаковке, не информирование Гюлбекян К.А. о целостности клейма государственного поверителя, не выяснение у него принимал ли он лекарственные препараты в течение последних двадцати минут.

Указанные нарушения установленного порядка освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в совокупности с пояснениями допрошенной в судебном заседании специалиста врача-психиатра-нарколога ГБУЗ РК «ЕПНД» - \*\*\* о том, что освидетельствование, по результатам которого прибор выдал результат - \*\*\* мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, при обстоятельствах по делу: употребление лекарственного препарата «\*\*\*» в дозировке назначенной врачом менее чем за 20 минут до освидетельствования, не промывание полости рта, нарушение функций ЖКТ, наличие повышенной температуры тела, не позволяет сделать однозначный вывод о том, что водитель находился в момент освидетельствования в состоянии опьянения, свидетельствуют о наличии неустранимых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности,

Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При изложенных обстоятельствах и с учетом приведенных выше положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невозможно сделать однозначный вывод о том, что в действиях Гюлбекяна К.А. имеется состав вмененного ему административного правонарушения, вследствие чего, производство по данному делу подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 12.8, 24.5, 29.9-29.11, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении **Гюлбекяна Карена Арменовича** по ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ – прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья \подпись\ М.М. Апразов**