**Дело № 5-38-250/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 мая 2018 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Отдела надзорной деятельности по г. Евпатории ГУ МЧС России по Республике Крым о привлечении к административной ответственности

**юридическое лицо – Государственное бюджетное учреждение Республики Крым «Санаторий им. Н.К. Крупской для детей и детей с родителями»** (ГБУ РК «Санаторий им. Н.К. Крупской для детей и детей с родителями»), ОГРН: \*\*\*\*, расположенного по адресу: \*\*\*

по ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\* года в \*\*\*. по адресу: \*\*\* на территории и в помещениях ГБУ РК «Санаторий им. Н.К. Крупской для детей и детей с родителями» установлено, чтоГБУ РК «Санаторий им. Н.К. Крупской для детей и детей с родителями» не выполнило в срок до \*\*\* года п.2 предписания органа государственного пожарного надзора №\*\*\* от \*\*\* года, а именно помещения санатория (корпус №3, пищеблок, административный корпус и изолятор) не оборудованы автоматической пожарной сигнализацией.

В судебном заседании представитель ГБУ РК «Санаторий им. Н.К. Крупской для детей и детей с родителями» \*\*\*. вину в совершении правонарушения признал частично, пояснив следующее, ГБУ РК «Санаторий им. Н.К. Крупской для детей и детей с родителями» является бюджетным учреждением и финансируется из бюджета Министерства здравоохранения Республики Крым. Предписание органа государственного пожарного надзора № \*\*\* от \*\*\*. было получено предыдущим руководством санатория и исполнено ими частично, а именно п.1 предписания. С \*\*\*. руководителем санатория является \*\*\*., сведения о котором как о руководителе внесены в государственный реестр лишь \*\*\*., который несмотря на короткий промежуток времени предпринимал меры для исполнения предписания в полном объеме, а именно направлял соответствующие запросы в Министерство здравоохранения Республики Крым, которое является учредителем санатория, однако денежные средства для устранения нарушений и оборудования автоматической пожарной сигнализацией всех корпусов санатория не выделялись ввиду чего нарушение имеет место быть. Учитывая, что должностными лицами ГБУ РК «Санаторий им. Н.К. Крупской для детей и детей с родителями» предпринимались меры к устранению нарушения, просил применить положения ст. 2.9 КоАП РФ и признать нарушение малозначительным.

Выслушав Манылова О.Е., исследовав материалы дела, мировой судья считает достоверно установленным, что юридическим лицом ГБУ РК «Санаторий им. Н.К. Крупской для детей и детей с родителями» совершено правонарушение, предусмотренное ч. 13 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения.

Согласно ч.1 ст. 296 ГК РФ, учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленным законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

В соответствии со ст. 38 Федерального закона от 21.12.1994 года № ФЗ-69 «О пожарной безопасности», обязанность по устранению нарушений требований пожарной безопасности лежит на учреждении как на лице, уполномоченном владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом, и совершившим административное правонарушение требований пожарной безопасности.

Из п. 10 Правил пожарной безопасности в РФ (утвержденными Приказом МЧС России № 313 от 18.06.2013 года) следует, что собственники имущества, а также лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом должны, в том числе обеспечивать своевременное выполнение требований пожарной безопасности, предписаний, постановлений и иных законных требований государственных инспекторов по пожарному надзору.

Предписание об устранении нарушений обязательно для исполнения всеми должностными лицами, гражданами, юридическими лицами, независимо от организационно-правовой формы последних, осуществляющими свою деятельность. Невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, влечет административную ответственность в соответствии с ч.13 ст. 19.5 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, предписанием органа государственного пожарного надзора №\*\*\* от \*\*\* года «Об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара» в ГБУ РК «Санаторий им. Н.К. Крупской для детей и детей с родителями» установлены следующие нарушения требований пожарной безопасности:

- не осуществлена огнезащитная обработка (пропитка) деревянных элементов кровли в корпусах санатория (корпуса № \*\*\*) (срок устранения нарушения требований пожарной безопасности – \*\*\* г.);

- помещения санатория (корпуса № \*\*, пищеблок, административный корпус и изолятор) не оборудованы автоматической пожарной сигнализацией (срок устранения нарушения требований пожарной безопасности – \*\*\* г.).

Актом проверки органа государственного пожарного надзора № \*\*\* от \*\*\* года установлено, что юридически лицом ГБУ РК «Санаторий им. Н.К. Крупской для детей и детей с родителями» не выполнено в полном объеме предписание органа государственного пожарного надзора №\*\*\* от \*\*\* года, а именно, помещения санатория (корпус № \*\*, пищеблок, административный корпус и изолятор) не оборудованы автоматической пожарной сигнализацией (срок устранения нарушения требований пожарной безопасности истек – \*\*\* г.).

Вина юридического лица – ГБУ РК «Санаторий им. Н.К. Крупской для детей и детей с родителями» в совершении административного правонарушения объективно подтверждается исследованными материалами административного дела, а именно: предписанием №\*\*\* от \*\*\* года, которое \*\*\*. было получено

должностным лицом ГБУ РК «Санаторий им. Н.К. Крупской для детей и детей с родителями», актом проверки № \*\* от \*\*\* года, согласно которого предписание не исполнено в полном объеме, приказом Министерства Здравоохранения Республики Крым №\*\*\* от \*\*\*. «О закреплении имущества за учреждениями здравоохранения Республики Крым», приказом Министерства здравоохранения Республики Крым от \*\*\*. о принятии \*\*\* на должность главного врача ГБУ РУ «Санаторий им. Н.К. Крупской для детей и детей с родителями», сведениями протокола об административном правонарушении № \*\*\* от \*\*\* года.

Мировым судьей установлено, что частично предписание исполнено. В остальной части неисполненного предписания установлено, что учреждение принимало меры к выполнению предписания, в частности в адрес Министерства Здравоохранения Республики Крым направлялись запросы о выделении денежных средств для проведения первоочередных мероприятий по повышению пожарной безопасности. Однако указанные обстоятельства не являются основанем для освобождения юридического лица от административной ответственности.

Ходатайство представителя юридического лица о признании допущенного правонарушения малозначительным не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Согласно положений ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу названных норм и разъяснений оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Применение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является правом, а не обязанностью суда.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Допущенное юридическим лицом правонарушение выявлено в ходе осуществления федерального государственного надзора в области пожарной безопасности.

Выявленное административное правонарушение, имеет формальный состав, то есть не предполагает наступления фактического ущерба охраняемым общественным отношениям. В данном случае административная ответственность

наступает за сам факт совершения противоправного деяния, а не за причинение какого-либо вреда. Следовательно, наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком его объективной стороны. Отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности правонарушения, совершенного юридическим лицом.

Ввиду указанного ходатайство представителя юридического лица о применении при назначении административного наказания положений ст. 2.9 КоАП РФ удовлетворению не подлежит.

Применение в данном случае положений указанных норм, по мнению мирового судьи, нарушит принципы верховенства закона, будет способствовать снижению авторитета государственной власти, способствовать уклонению виновного лица от административной ответственности. Отсутствие каких-либо последствий само по себе не является основанием для применения малозначительности и освобождения от административной ответственности.

 При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, и другие значимые для дела обстоятельства, и считает необходимым назначить наказание в виде минимального штрафа предусмотренного санкцией ч.13 ст. 19.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 19.5 ч. 13, 29.9, 29.10. КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Юридическое лицо – ГБУ РК «Санаторий им. Н.К. Крупской для детей и детей с родителями»** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 13 ст. [19.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-19/statia-19.5_1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 19. Административные правонарушения против порядка <span class="snippet_equal"> управления </span> ><span class="snippet_equal"> Статья </span><span class="snippet_equal"> 19.5 </span>. Невыполнение в срок законного п" \t "_blank) Российской Федерации, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 90 000 (девяносто тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: расчётный счет 40101810335100010001, Получатель: УФК по Республике Крым (ГУ МЧС России по Республике Крым) в Отделении Республики Крым г. Симферополь, ИНН 7702835821, КПП 910201001, КБК 177 1 16 07000 01 6000 140, БИК 043510001, ОКТМО 35712000.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в течении 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

**Мировой судья Н.А. Киоса**

**Согласовано**

**Мировой судья Н.А. Киоса**