**Дело № 5-38-250/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

08 июля 2019 года г. Евпатория проспект Ленина,51/50

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Киоса Наталья Алексеевна, рассмотрев поступивший из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории в порядке ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ административный материал в отношении

**Гук Сергея Александровича**, личные данные

по ч. 4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\* мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым поступил протокол об административном правонарушении предусмотренном ч.4 ст. 12.25 КоАП РФ в отношении Гук С.А., согласно которого, \*\* года в \*\* час. \*\* мин. \*\* автодороги «\*\*» водитель Гук С.А., управляя принадлежащим Гук Н.Н. транспортным средством - автомобилем «\*\*», государственный номерной знак \*\*, при обгоне впереди движущегося транспортного средства в нарушение дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, а также в зоне действия дорожного знака 3.20 ПДД РФ «Обгон запрещен», осуществил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В суд Гук С.А. не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, о причинах неявки мирового судью не уведомил, с ходатайством об отложении судебного разбирательства на судебный участок не обращался.

В соответствии с [частью 2 статьи 25.1](consultantplus://offline/ref=19C1C7012AB3428447640605C69B17EC3D0D8D7A31BCC99B73588D89C8C4846176E93A71979DC8D5z9M1M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании [части 1 статьи 25.15](consultantplus://offline/ref=19C1C7012AB3428447640605C69B17EC3D0D8D7A31BCC99B73588D89C8C4846176E93A73939BzCM0M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно материалов дела, о месте и времени судебного заседания, назначенного на \*\* года Гук С.А. извещался посредством направления по месту жительства судебной повестки. \*\* на судебный участок вернулся конверт с судебными документами с указанием причины возврата и невручения документов «Истек срок хранения».

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в [пункте 6](consultantplus://offline/ref=19C1C7012AB3428447640605C69B17EC3D0F8A7D37B9C99B73588D89C8C4846176E93A719799C8D9z9M2M) постановления от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", надлежащим извещением считается и тот случай, когда с указанного места жительства (регистрации) участника производства по делу об административном правонарушении было возвращено заказное письмо ввиду невозможности его вручения.

Таким образом, судом были предприняты все возможные способы для извещения Гук С.А. о слушании дела, однако последний в суд не явился, с ходатайством об отложении рассмотрения дела на судебный участок не обращался, ввиду чего суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии лица в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Гук С.А. состава правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, т.е. выезд в нарушение [Правил](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63581/1a0eda637685fe2c19e95ee8753315aeaf220423/" \l "dst100113) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Согласно п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. №1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с п. 1.5 Правил дорожного движения участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

При этом в соответствии с п.11.1. ПДД, прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что: полоса движения, на которую он намерен выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и этим маневром он не создаст помех встречным и движущимся по этой полосе транспортным средствам; следующее позади по той же полосе транспортное средство не начало обгон, а транспортное средство, движущееся впереди, не подало сигнал об обгоне, повороте (перестроении) налево; по завершении обгона он сможет, не создавая помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу.

Согласно Приложения 1 к Правилам дорожного движения РФ в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

Согласно Приложения 2 к Правилам дорожного движения РФ п.1.1 запрещен выезд на горизонтальную разметку, разделяющую транспортные потоки противоположных направлений и обозначающих границы полос движения в опасных местах на дорогах.

Согласно правовой позиции, приведенной в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований ПДД, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в том числе на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения (пункт 9.2 ПДД). Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Аналогичная правовая позиция также выражена в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2010 г. [N 1570-О-О](consultantplus://offline/ref=620D57CD59A6D0E43EA30E3FD69E3A45FF0F02048BD60D742F7795C399g5ZCM), от 18 января 2011 г. [N 6-О-О](consultantplus://offline/ref=620D57CD59A6D0E43EA30E3FD69E3A45FF0F090085DC0D742F7795C399g5ZCM), в которых указано, что из [диспозиции части 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=620D57CD59A6D0E43EA3032CC39E3A45FF0008078CDE0D742F7795C3995C36308BE4BB992ACAgCZEM) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен [Правилами](consultantplus://offline/ref=620D57CD59A6D0E43EA3032CC39E3A45FF00090489DF0D742F7795C3995C36308BE4BB9A28CFCB6CgEZFM) дорожного движения Российской Федерации и за него не установлена ответственность [частью 3 данной статьи](consultantplus://offline/ref=620D57CD59A6D0E43EA3032CC39E3A45FF0008078CDE0D742F7795C3995C36308BE4BB9820C9gCZCM); при этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=620D57CD59A6D0E43EA3032CC39E3A45FF00090489DF0D742F7795C3995C36308BE4BB9A28CFCB6CgEZFM) дорожного движения Российской Федерации.

Вина Гук С.А. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении от \*\*\*, в котором Гук С.А. дал пояснения, согласно которых с нарушением согласен, схемой места совершения административного правонарушения от \*\* Указанные доказательства являются допустимыми доказательствами.

Действия Гук С.А. правильно квалифицированы по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного лица, который ранее к административной ответственности за нарушение ПДД РФ не привлекался и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа установленного санкцией ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Ввиду отсутствия по делу обстоятельств, отягчающих вину Гук С.А., мировой судья не усматривает оснований для назначения более сурового наказания в виде лишения права управления транспортными средствами.

В силу положений ч.5 ст. 4.5 КоАП РФ срок привлечения лица к административной ответственности не истек.

Руководствуясь ст. ст. 12.15 ч. 4, 29.9, 29.10, 30.3 Кодекса об административных правонарушениях РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Гук Сергея Александровича** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 5000 (пять тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), Банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН: 9102003230; КПП: 910201001; ОКТМО: 35701000; КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН: 18810491195000004008.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория)

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст.20.25 КоАП РФ.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с п. 1.3 ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26,частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.