**УИД: \*\*\***

**Дело № 5-38-250/2023**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

11 июля 2023 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Харитоненко Г.В.,

потерпевшего \*\*\*

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории в отношении:

**Харитоненко Георгия Валерьевича**, \*\*\*,

по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\* года в \*\*\* по адресу: \*\*\*, Харитоненко Г.В., управляя транспортным средством – мотоциклом «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, совершил дорожно-транспортное происшествие, после чего, в нарушение п. 2.5 ПДД РФ, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Действия Харитоненко Г.В. квалифицированы по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Харитоненко Г.В. свою вину в совершении правонарушения признал частично, пояснив, что действительно управлял мотоциклом на участке дороги, где ведутся ремонтные работы, но не справившись с управлением, чтобы не упасть выставил левую ногу в сторону. Ногой разбил зеркало заднего вида, но удара не почувствовал в тот момент. После того, как потерпевший его нашел, он возместил ему ущерб.

Потерпевший \*\*\* в судебном заседании подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе, пояснив, что \*\*\* года он с супругой и ребенком ехали на автомобиле со стороны \*\*\*. На участке дороги по адресу: \*\*\*, где ведутся ремонтные работы и перекрыта одна полоса движения в \*\*\* мин. \*\*\* года Харитоненко Г.В., управляя мотоциклом, выехал на запрещающий сигнал светофора им навстречу. Он остановился, а водитель мотоцикла левой ногой разбил зеркало заднего вида и деформировал места крепления зеркала на его автомобиле. После чего супруга быстро вышла из автомобиля крикнула водителю с просьбой остановиться, но водитель не остановился, то есть совершил дорожно-транспортное происшествие, после чего скрылся. На пластиковой части зеркала остался след от ноги водителя мотоцикла. Супруга запомнила государственный регистрационный знак мотоцикла. Работник ремонтной бригады подтвердил, что водитель мотоцикла выехал им навстречу на запрещающий сигнал светофора. Затем он вызвал сотрудников ГИБДД, а супругу с ребенком отравил домой. После чего он самостоятельно занялся поиском водителя этого мотоцикла по шлему и другим внешним признакам. До начала судебного заседания водитель возместил ему вред, причиненный в результате ДТП, претензий к Харитоненко Г.В. он не имеет

Выслушав Харитоненко Г.В., допросив потерпевшего \*\*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Харитоненко Г.В. состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, т.е. оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В соответствии с частью 2 [статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.27_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с п. 2.5 Правил дорожного движения РФ, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан: немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Также в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что действия водителя, оставившего в нарушение требований пункта 2.5 Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 [статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.27_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 25 апреля 2001 года N 6-П, установленная законом обязанность лица, управляющего транспортным средством, оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия.

Вина Харитоненко Г.В. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\* № \*\*\* от \*\*\* г., определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от \*\*\* г., схемой места совершения административного правонарушения, письменными объяснениями \*\*\* от \*\*\* г., копией письменных объяснений Харитоненко Г.В. от \*\*\* г., рапортами сотрудников полиции, карточкой операции в ВУ, результатами поиска правонарушений, определением Евпаторийского городского суда Республики Крым от \*\*\* года и другими материалами дела, которые составлены надлежащим образом, получены с соблюдением требований закона и являются допустимыми доказательствами.

Кроме того, вина Харитоненко Г.В. в совершении правонарушения подтверждается, его объяснениями о возмещении ущерба, а также показаниями \*\*\*

Доводы Харитоненко Г.В. о том, что он не почувствовал, что произошло ДТП, подлежат отклонению, поскольку не соответствуют действительности, так как воздействие ногой на боковое зеркало автомобиля, повлекшее его повреждение не может остаться незамеченным для воздействующего. Таким образом, доводы Харитоненко Г.В. направлены на уклонении от административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 [ст. 3.1 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_3.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Назначение наказания должно соответствовать принципу разумности и справедливости.

Санкция ч. 2 [ст. 12.27 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.27_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) предусматривает наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет, или административный арест на срок до пятнадцати суток.

# При назначенииадминистративного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность – частичное признание вины и возмещение ущерба потерпевшему, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и считает необходимым назначить наказание в виде лишения права управления транспортными средствами в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия.

Оснований для применения иных альтернативных видов наказания, исходя из обстоятельств дела, не имеется.

По мнению суда, наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, обеспечит достижение задач и целей административного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Харитоненко Георгия Валерьевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде лишения лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Разъяснить **Харитоненко Георгию Валерьевичу,** что на основании ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Мировой судья М.М. Апразов**