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**Дело №5-38-251/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

02 июля 2021 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Резолютивная часть постановления оглашена 30 июня 2021 года.

Мотивированное постановление составлено 02 июля 2021 года.

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов Магомед Магомедрасулович, рассмотрев дело об административном правонарушении поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории о привлечении к административной ответственности

**Восканян Каринэ Ониковны**, \*\*\*,

по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*года в \*\*\* час. \*\*\* мин. на ул. \*\*\* \*\*\*, водитель Восканян К.О. управляла транспортным средством – автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* в состоянии алкогольного опьянения. Была освидетельствована на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства, прибором Алкотест «\*\*\*» модель \*\*\*, номер прибора \*\*\*, поверен \*\*\*г., показания прибора \*\*\* мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, с учетом суммарной погрешности измерений.

Своими действиями, Восканян К.О. нарушила п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 "О правилах дорожного движения".

В судебном Восканян К.О. вину в совершении правонарушения не признала, факт управления транспортным средством не оспаривала. Подтвердила обстоятельства, содержащиеся в видеозаписи, приложенной к протоколу об административном правонарушении. Также подтвердила факт управления транспортным средством в месте и времени, указанном в протоколе. Пояснила, что не согласна, с протоколом об административном правонарушении, поскольку не управляла транспортным средством в состоянии опьянения. \*\*\*года в \*\*\* время суток она ехала с работы алкоголь не употребляла, так как он ей противопоказан. При прохождении и в момент прохождения освидетельствования курила электронную сигарету, в которой содержится курительная смесь, состоящая из двух компонентных и многокомпонентных спиртов. При проведении освидетельствования полагает, что не соблюдены необходимые для этой процедуры законные требования и условия, которые могли повлиять на конечный результат освидетельствования. Также пояснила, что согласилась с показаниями прибора, но она не понимала, что результат освидетельствования показал алкогольное опьянение.

Защитник лица, в отношении которого составлен протокол – адвокат \*\*\* в судебном заседании считал, что после освидетельствования предыдущего водителя, чье транспортное средство находилось перед автомобилем Восканян К.О., могло пройти менее \*\*\* минут, в связи с чем результат освидетельствования был положительным. Инспекторам ДПС мог быть известен код, а предоставленный на обозрение прибор имеет частичное нарушение пломбы, в связи с чем показатели результатов поверки могли быть изменены до освидетельствования. Инспектором ДПС была нарушена процедура освидетельствования, поскольку Восканян К.О. перед продутием прибора курила электронную сигарету.

Выслушав пояснения Восканян К.О. и ее защитника – адвоката \*\*\* допросив в качестве свидетелей: инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории - \*\*\*, инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. \*\*\* - \*\*\*, допросив в качестве специалиста участкового врача-психиатра нарколога ГБУЗ РК «ЕПНД» - \*\*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Восканян К.О. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8. КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечания к ст. 12.8 КоАП РФ потребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312215/9734adb3f4ad52d0fe265a97e85eab23d6dffe75/#dst2536) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со [статьей 26.2](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F7DA0CA5B06E5B858E15A03D4334F) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=EFE7472E08DDB48F952A35312C2ACD102750CEF5CE84204808D45FF7F74D3AF), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Вина Восканян К.О. в совершении вмененного ей правонарушения подтверждается:

- показаниями допрошенного в суде в качестве специалиста участкового врача-психиатра нарколога ГБУЗ РК «\*\*\* психоневрологический диспансер» - \*\*\*, которая пояснила, что в ее обязанности входит проведение медицинского освидетельствования на состояние опьянения при прохождения процедуры медицинского освидетельствования, подозреваемого в административном правонарушении доставляют в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» где ему предлагают пройти продуть аппарат. По рассматриваемому делу, после обозрения в судебном заседании с участием специалиста видеозаписи процедуры освидетельствования, пояснила, что курение табака и электронной сигареты не могло повлиять ни каким образом на результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. [Пропилен гликоль,](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B8%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D1%8C) который входит в состав жидкости для электронных сигарет не содержит алкоголя. Нарушений при проведении освидетельствования (отраженного на видеозаписи), которые могли бы повлиять на результат освидетельствования, допущено не было. Погрешность прибора путем вскрытия пломбы либо иным образом при проведении освидетельствования изменить не возможно. Поверку приборы проходят один раз в год. Инспекторов ДПС \*\*\* и \*\*\*она лично не знает, но фамилии ей знакомы по роду деятельности. Восканян К.О. ей также не знакома;

- показаниями допрошенного в суде в качестве свидетеля инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. \*\*\* - \*\*\*который подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, пояснил, что в ночное время суток в начале \*\*\*г. он совместно с инспектором ДПС \*\*\*находились на дежурстве по ул. \*\*\*, около д. \*\*\*. Примерно около \*\*\* часов ночи ими был остановлен автомобиль «\*\*\*» под управлением гражданки Восканян К.О., от которой в ходе общения был слышен запах алкоголя изо рта. В связи, с чем ей было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на месте остановки транспортного средства, прибором «\*\*\*», а также были разъяснены ее права и обязанности. Восканян К.О. не возражала и дала свое согласие на освидетельствование. После продутия прибора у Восканян К.О. было установлено \*\*\*мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, с учетом суммарной погрешности измерений. После чего был составлен протокол об административном правонарушении. При составлении протокола об административном правонарушении в отношении Восканян К.О. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. Чистку прибора салфетками он не производил. На медицинское освидетельствование на состояние опьянение в медицинское учреждение Восканян К.О. не направлялась, поскольку была согласна с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Приборы им выдают поверенные. О коде, вводимом в прибор для проведения поверки ему ничего не известно;

- показаниями допрошенного в суде в качестве свидетеля инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. \*\*\* - \*\*\*, который подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, пояснил, что он совместно с инспектором ДПС \*\*\*. в \*\*\*г. находились на дежурстве. \*\*\* был остановлен автомобиль «\*\*\*» под управлением гражданки Восканян К.О. Ей было предложено пройти на месте остановки транспортного средства медицинское освидетельствование на состояние

опьянения, прибором «\*\*\*». В момент проведения освидетельствования он находился на заднем сидении автомобиля, распечатал по результатам освидетельствования чек и передал напарнику. Все

обстоятельства, изложенные в протоколе и видеозаписи приложенной к протоколу подтверждает в полном объеме.

Предоставил на обозрение прибор Алкотест «\*\*\*» модель \*\*\*, номер прибора \*\*\*\*\*\*. В момент обозрения в судебном заседании прибора на нем отражена дата поверки - \*\*\*г. При включении прибора отражена надпись – «следующая калибровка через 7 дней». Показания прибора с результатом №\*\*\* составляют \*\*\*мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, с учетом суммарной погрешности измерений. Дата и время также соответствуют результатам освидетельствования, приложенным к протоколу. Показания прибора с результатами №\*\*\* и №\*\*\* имеют значение «недостаточный объем», в связи с чем распечатать их посредством прибора не представляется возможным. Показания прибора с результатом №\*\*\*, являлись результатами предыдущего дня. Целостность клейма государственного поверителя, свидетельствует о том, что на момент обозрения в судебном заседании - прибор не вскрывался;

- сведениями протокола об административном правонарушении \*\*\* от \*\*\*г.;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\*№\*\*\* от \*\*\*г., согласно которого Восканян К.О. \*\*\*г. в \*\*\* час. \*\*\*мин., на \*\*\*, управляла транспортным средством – автомобилем марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, и была отстранена от его управления;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\*№\*\*\* от \*\*\*г., согласно которого у водителя Восканян К.О. установлены признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта. Восканян К.О. прошла освидетельствование на месте остановки транспортного средства с помощью прибора Алкотест модель \*\*\*, номер прибора ARBH \*\*\*, дата последней поверки прибора \*\*\*г., результат освидетельствования составил \*\*\*мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе. По результатам освидетельствования установлено состояние алкогольного опьянения;

- бумажным носителем с результатами освидетельствования к прибору Алкотест модель \*\*\*, номер прибора \*\*\*, дата последней поверки прибора \*\*\*г., результат освидетельствования составил \*\*\*мг/л, по результатам освидетельствования Восканян К.О.;

- свидетельством о поверке прибора Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «\*\*\*», модель \*\*\*, номер прибора \*\*\*от \*\*\*г., действительного до \*\*\*г.;

- DVD - диском с видеозаписями приложенным к протоколу, исследованными в судебном заседании;

- протоколом о задержании транспортного средства от \*\*\*года;

- распечаткой базы ГИБДД и справкой выданной \*\*\*г. инспектором по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г. \*\*\*, согласно которых ранее Восканян К.О. на протяжении \*\*\*-\*\*\* гг. не привлекалась: к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.8 КоАП РФ, ст. 12.26 КоАП РФ, к уголовной ответственности по ст. 264 УК РФ;

- инструкцией порядка проведения измерений анализатором паров этанола в выдыхаемом воздухе типа Алкотест модель \*\*\*, номер прибора ARBH \*\*\* и другими материалами дела.

А также предоставленными защитником руководством по эксплуатации прибора - анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотест \*\*\* и паспортом анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотест \*\*\*.

Изложенные доказательства мировой судья считает допустимыми и достаточными, а вину Восканян К.О. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации установленной.

Доводы Восканян К.О. о том, что она алкоголь не употребляла, так как он ей противопоказан, при прохождении и в момент прохождения освидетельствования курила электронную сигарету, в которой содержится курительная смесь, состоящая из двух компонентных и многокомпонентных спиртов, подлежат отклонению судом, как несостоятельные и направленные на уклонение от административной ответственности, поскольку опровергаются материалами дела и показаниями свидетелей и специалиста.

Доводы защитника – адвоката \*\*\*. о том, что инспектором ДПС была нарушена процедура освидетельствования, поскольку Восканян К.О. перед продутием прибора курила электронную сигарету, а также доводы Восканян К.О. о том, что при проведении освидетельствования не соблюдены необходимые для этой процедуры законные требования и условия, которые могли повлиять на конечный результат освидетельствования, подлежат отклонению судом, как несостоятельные и направленные на уклонение от административной ответственности, поскольку опровергаются материалами дела и показаниями свидетелей. Допрошенная в судебном заседании в качестве специалиста - участковый врач-психиатр нарколог ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» - \*\*\*, после обозрения видеозаписи освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, также пояснила, что нарушений при проведении освидетельствования Восканян К.О., которые могли бы повлиять на результат освидетельствования допущено не было.

Довод Восканян К.О. о том, что она согласилась с показаниями прибора, но она не понимала, что результат освидетельствования показал алкогольное опьянение, подлежит отклонению, поскольку опровергается видеозаписью освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (разъяснениями инспектора ДПС о том, что установлено состояние опьянения и реакцией Восканян К.О.).

Доводы защитника – адвоката \*\*\* о том, что после освидетельствования предыдущего водителя, чье транспортное средство находилось перед автомобилем Восканян К.О., могло пройти менее \*\*\* минут, в связи с чем результат освидетельствования был положительным, подлежит отклонению, поскольку опровергается сведениями, отраженными на приборе, при его обозрении в судебном заседании.

Доводы защитника – адвоката \*\*\* о том, что инспекторам ДПС мог быть известен код, а предоставленный на обозрение прибор имеет частичное нарушение пломбы, в связи с чем показатели результатов поверки могли быть изменены до освидетельствования, подлежат отклонению судом, как несостоятельные и направленные на уклонение от административной ответственности, поскольку опровергаются показаниями свидетелей и целостностью клейма государственного поверителя на приборе Алкотест «\*\*\*» модель \*\*\*, номер прибора ARBH \*\*\*, поверенного \*\*\*г., предоставленного в судебное заседание на обозрение.

В соответствии с [частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FCD9CAcB49F) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FDDAcC4CF) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF69BAFCC77FB95C83FDE908550A3EF92B73BA087FCDDCDcB4DF).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=F4870DB6EB3B7FEF6324FF747B9732C7C644C14AAC4163BDE5AB7261D916025FA2ECE9AB056C749Fi677F) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно имеющегося в материалах дела акта освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) \*\*\* №\*\*\* от \*\*\*года у Восканян К.О. было установлено состояние опьянения.

В соответствии с [пунктом 7](consultantplus://offline/ref=6289369182ADB4E902B112E303E633131C6E4FAB8E59D1CEEE35E6819A913EA2DFBF91AA002CDD2BoBp9G) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=6289369182ADB4E902B112E303E633131F6D4FA48D5DD1CEEE35E6819A913EA2DFBF91AF022BoDpCG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения которые должны исследоваться и оцениваться в совокупности с другими собранными по делу доказательствами.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу, что вина Восканян К.О. в совершении правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ нашла свое подтверждение в ходе рассмотрения дела в полном объеме.

Оснований для освобождения Восканян К.О. от административной ответственности или от наказания не имеется.

При назначенииадминистративного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом, которого является безопасность дорожного движения, личность виновной, которая к уголовной ответственности не привлекалась, обстоятельства смягчающие административную ответственность – наличие на иждивении одного малолетнего ребенка, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, считает необходимым назначить наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах установленных санкцией ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 12.8 ч. 1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Восканян Каринэ Ониковну** признатьвиновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**