**Дело № 5-38-261/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**21.06.2019 года пр. Ленина, 51/50, г. Евпатория**

**Республика Крым,** **297412**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Киоса Н.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, в отношении **Южаковой Анжелики ВладимировныРРрр,** личные данные

**УСТАНОВИЛ:**  
        \*\* года мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) из ОМВД РФ по г. Евпатории поступил административный материал по ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, составленный в отношении \*\*.

Как следует из протокола об административном правонарушении №\*\*от \*\* года, \*\* года в \*\* час. \*\* мин. Южакова А.В. находясь \*\*, в ходе возникшего конфликта, нанесла побои, а именно удар зонтом по левой руке \*\*\* причинив телесные повреждения в виде кровоподтека на левом плече, который, согласно заключения эксперта №\*\* от \*\* года не причинил вреда здоровью.

В суде Южакова А.В. вину в совершении вменного правонарушения не признала, пояснив следующее. \*\* является её соседкой, с которой на протяжении длительного времени неприязненные отношения. Так, \*\* между ней и \*\* в очередной раз, в общем коридоре \*\* возник словестный конфликт. В ходе конфликта она высказывала в адрес \*\* замечания и претензии с применением оскорбительных слов, однако телесных повреждений последней не причиняла.

Потерпевшая \*\* в суде пояснила, что на протяжении длительного времени между ней и Южаковой А.В. неприязненные отношения. Так, \*\* она пришла в свою \*\*. При этом, Южакова А.В. в общем коридоре второго этажа дома стала высказывать ей свои претензии и её оскорблять. Возникла словестная перепалка, в ходе которой Южакова А.В. стала на неё бросаться, хватать за вещи и порвала кофту. Словестный конфликт длился не долго, после чего она зашла в свою квартиру, но входную дверь не закрыла. Через некоторое время к ней в квартиру забежала Южакова А.В., скинула с тумбы на пол маленькую электроплитку и выбежала. Через некоторое время Южакова А.В. снова забежала в квартиру, при этом в руках у неё находился черный зонт, подойдя ближе Южакова А.В. нанесла ей один удар зонтом в левое плечо, после чего выбежала из квартиры. При этом свидетелей, которые бы могли подтвердить или опровергнуть произошедшее не было. Добавила, что обратилась в полицию не в день события, а лишь по истечении 10 дней ввиду того, что устала от постоянно возникающих конфликтов и хотела чтобы Южакова А.В. понесла ответственность.

Выслушав Южакову А.В., допросив потерпевшую \*\*, свидетеля \*\*, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со [ст. 6.1.1](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C43D77XBd0M) КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F2EDA580097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B5E6XDdAM) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Объективная сторона правонарушения выражается в деянии в форме действия, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Согласно [ст. 24.1](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F70B1E1XDd1M) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со [статьей 26.11](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F70B7E3XDdDM) КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Положения [статей 24.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C883248DxEl6M) и [26.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C8832582xElAM) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со [статьей 2.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C881268FxElEM) названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и [статьей 26.11](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4826C883228FxElAM) данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из [Конституции](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF74667AC434BE1E500839A6x0lDM) Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Согласно [п. 13](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F96DAF5EBA38E097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E2XDdAM) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в [статье 1.5](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E5XDdFM) КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Так, в подтверждение доводов изложенных в протоколе об административном правонарушении к протоколу приложено заявление \*\* о привлечении к ответственности Южакову А.В. от \*\*, зарегистрированное в КУПС под № \*\*, рапорт УУП ОМВД по г. Евпатории \*\*, согласно которого инспектор указал на отсутствие свидетелей происшествия и заключение эксперта №\*\* от \*\*, согласно которого при освидетельствовании \*\* у последней было обнаружено телесное повреждение в виде кровоподтека на левом плече, который образовался от действия тупого предмета, в срок не противоречащий \*\*, который не причинил вреда здоровью.

Вместе с тем, оценив представленные в материалы дела доказательства, судья приходит к выводу о том, что факт причинения \*\* телесных повреждений указанных в протоколе об административном правонарушении именно Южаковой А.В. не нашел своего подтверждения.

В ходе производства по данному делу факт совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьей 6.1.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4820CA84x2l5M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Южаковой А.В. последовательно отрицался.

Доказательств того, что обнаруженное телесное повреждение в виде кровоподтека на левом плече, не причинившие вреда здоровью, были получены \*\* \*\*года в \*\* час. \*\* мин. и именно в результате действий Южаковой А.В. нет.

Заключение эксперта №\*\* от \*\* также не является доказательством возникновения причинно-следственной связи, между действиями Южаковой А.В. и обнаруженными у \*\* телесными повреждениями.

Пояснения допрошенного в суде УУП отдела МВД РФ по г. Евпатории \*\*, согласно которых последний указывал, что Южакова А.В. по месту проживания характеризуется с неудовлетворительной стороны, ввиду того, что на неё неоднократно поступают жалобы со стороны соседей (\*\*\*), не подтверждает факт причинения \*\* \*\* побоев именно со стороны Южаковой А.В. поскольку указанные сведения относятся к данным характеризующим личность Южаковой А.В. Также свидетель \*\* пояснил, что с целью установления имеющих для дела обстоятельств им был осуществлен выход на место с целью выявления возможных свидетелей, однако свидетели возможного конфликта отсутствуют.

Суд также учитывает, что \*\* обратилась в ОМВД России по г. Евпатории лишь \*\* и её освидетельствование судебно-медицинским экспертом было проведено лишь \*\*, т.е. по истечении значительного времени после возможного конфликта \*\*

С учетом всех установленных обстоятельств дела и оценки доказательств по делу в их совокупности, в том числе, с учетом последующих после конфликта действий потерпевшей \*\* (которая как следует из ее пояснений, непосредственно после конфликта не позвонила в полицию, и не сообщала о произошедшем конфликте, не вызвала полицию, а при необходимости скорую помощь в связи с причинением ей телесных повреждений) с учетом наличия между потерпевшей и лицом, в отношении которого ведется производство по делу, личных неприязненных друг к другу отношений, на что также указали допрошенные в суде лица, не осуществление реальных действий к урегулированию возникающих конфликтов мирным путем, безусловный вывод о наличии в действиях привлекаемого лица состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 6.1.1](consultantplus://offline/ref=C2376F42331BE4CD97583D7EE07373EF746779C93AE94952596CA808A32004DE6A3A4820CA84x2l5M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, из представленных доказательств, не следует.

В соответствии с [частью 4 статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=7A733B6AE55273809994EB92620E269F95D6F7E7A589097706E4C1987418C85BDF00E9C23F72B3E4XDd9M) КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Южаковой А.В., в связи с отсутствием в её действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 1.5, ст. 6.1.1, п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении **Южаковой Анжелики Владимировны** прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течении 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.